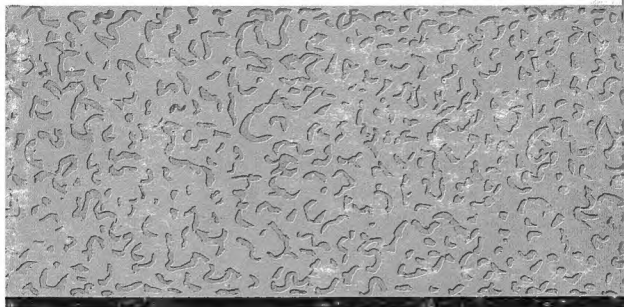


منهج البحث العلمي عند العرب

في مجال العلوم الطبيعية والكونية



رسالة مقدمة منه

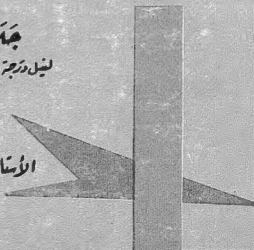
جمال محمد عبد الحميد موسى

لنيل درجة دكتور في الآداب من قسم الدراسات

الفلسفية والاجتماعية

تحت إشراف

الأستاذ الدكتور محمد علي أبو زيان



دار الكتاب اللبناني - بيروت

نموذج البحث العلمي
عند العرب

منهج البحث العلمي عند العرب

في مجال العلوم الطبيعية والكونية

تأليف

دكتور

جبال محمد موسى

مدرس الفلسفة بأديابنا لسيا

تقديم وتحقيق

الأستاذ الدكتور محمد علي أبو ريان

دار الكتاب اللبناني - بيروت

جميع الحقوق محفوظة للناشر

الطبعة الاولى ١٩٧٢

« وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا »

قرآن کریم

إهداء

إلى شيخ الفلاسفة وعميد امرتهم الأستاذ الدكتور ابراهيم
يومي مذكور اعترافاً بفضلته وتقديراً لأستاذيته .

تقديم

للأستاذ الدكتور محمد علي أبو ريان

يعد هذا الكتاب اسهاما له وزنه في مجال الدراسات المتعلقة بالتراث العربي ، وقد أقدم مؤلفه على معالجة جانب له أهميته الكبرى ، وأعني به دراسة المنهج العلمي عند العرب .

وإذا كانت دراسة المناهج - أصولها وقواعدها وتطبيقاتها - قد أخذت في الظهور في مطلع العصر الحديث منذ أن نقض فلاسفة عصر النهضة عنهم غبار الفكر المدرسي ، وأصبحت هذه الدراسة الهامة من قبيل الدراسات المتقدمة في مجال العلوم ، إلا أننا نحاول بأمثال هذا المؤلف الممتاز أن نميط اللثام عن المنهج العلمي عند العرب ، وإن تكشف عن حقيقة هامة قد غفل عنها العرب إلى حين ، وهي أن أصحاب هذا التراث قد التزموا أصول المنهج العلمي ، وتمسكوا بقواعده دون أن يقرروا له دراسة خاصة في غالب الأحيان ، وهذه هي النتيجة التي أتاح لنا هذا الكتاب فرصة الكشف عنها من خلال فصوله الجادة الممتعة .

وعلى هذا ، فإننا بهذا البحث وغيره مما سيتوالى بعده إن شاء الله - يمكن أن نبرهن في صدق وإصالة على أن العرب لم يكونوا فقط مجرد نقلة للعلم اليوناني القديم بل لقد أسهموا في تقدمه وأضافوا إليه إضافات جديدة مبتكرة ذات أهمية كبرى . والأهم من ذلك أنهم لم يبرعوا في هذا المجال نتيجة للصدفة

الغوية ، بل استنادا إلى قواعد ثابتة وتنظيم عقلي منهجي هو محك النظر في رسوخ العلم واصلاته لدى أصحابه .

ولعل القارئ يلاحظ في ثنايا الكتاب مدى الجهد الكبير الذي بذله المؤلف في سبر أغوار الموضوع وربط شتاته مع ندرة المراجع وتفرقها في أرجاء المعمورة ، وهي بين مخطوط ومطبوع بطريقة شبه بدائية ، ومطبوع غير محقق تحقيقا علميا كاملا .

يشمل الكتاب على سبعة فصول وخاتمة :

— تناول المؤلف في الفصل الأول منه بالدراسة المسائل العامة للمنهج .
فناقش قضايا المنهج العلمي عند القدماء والمحدثين ، وعرض لمواقف الاستقرايين والاستباطيين ، وخلص من هذا إلى إثبات أهمية الفروض كخطوة أولى لسير البحث العلمي ، وبيّن أن دراسة المنهج في هذا الفصل إنما تعد توطئة لا غنى عنها تسمح له بأن يعقد مقارنة في الفصول القادمة بين المنهج الذي توصل إليه المحدثون ومنهج العلماء العرب الذين تعرض لدراستهم في بحثه .

— وفي الفصل الثاني تناول بالدراسة تصنيف العلوم عند العرب ، ففتح هذه تصنيفات العلوم عندهم وبيّن الصلة بين تصنيف العلوم والمنهج العلمي ، وقارن بين تصنيفات العلوم العربية ومثيلاتها عند اليونان ، وانتهى إلى القول بأن تصنيف العرب لعلومهم كان تمهيدا لا غنى عنه لتصنيفات المحدثين .

— وفي الفصل الثالث ، تناول المؤلف بالدراسة منهج البحث في علم الطبيعة .
فقد مقارنة بين فهم اليونان والعرب لهذا العلم مستدلا على ذلك بأن طريقة الحسن بن الهيثم تقترب كثيرا من طرق البحث عند المحدثين وقد استشهد على ذلك بما استخدمه ابن الهيثم من طرق الأصوليين والمتكلمين في قياس الغائب على الشاهد وقرن السبر بالاعتبار أي التجربة . وقارن

بين هذا كله وبين طريقة الحذف عند بكون والبواقي عند جون ستوارت ميل . وانتهى في هذا الفصل إلى اثبات أن العرب ولا سيما ابن الهيثم قد ساروا على المنهج العلمي المتعارف عليه بين المحدثين .

وقد أفضت به هذه النتيجة إلى تناول منهج البحث في الكيمياء . فعرض لمنهج البحث في هذا العلم عند جابر بن حيان وأبي بكر الرازي . فتكلم عن استخدام الأول لقياس الغائب على الشاهد على ثلاثة أوجه هي المجانسة ومجرى العادة والآثار . ثم كشف عن احتمالية التجربة وعدم انتهائها إلى اليقين المطلق مما يجعله يقرب كثيرا من سكية هيوم وميل العلمية .

وأشار أيضا إلى الميل البشري إلى توقع تكرار الحوادث كما ذهب هيوم كما أنه يرتب قيام الاستقراء على استعداد فطري في طبيعة الانسان .

أما الرازي فقد كشف عن ادراك واع لموضوعات الكيمياء وتعرض لوصف الأجهزة والأدوات التي استخدمها في تجاربه . وقد انتهى المؤلف إلى أن الرازي قدم لنا مادة علمية تعد أساسا للبحوث الكيميائية .

وفي الفصل الخامس - وهو أطول فصول البحث - وموضوعه منهج البحث في علم الطب أجاد المؤلف ، فعرض للمنهج في علم الطب عند اليونان والعرب ، وناقش أصوله وبين استخدام الأطباء العرب للمنهج العلمي سواء في تشخيص الأمراض أو علاجها . وقد قصر المؤلف بحثه في هذا الفصل على الرازي وابن سينا في أشهر مؤلفاتهما وهما الحاوي للرازي والقانون لابن سينا بالإضافة إلى مخطوطات أخرى كثيرة استعان بها المؤلف في بحثه فجاء جديدا في مادته ونتائجه بل ومصادره .

ولم ينس المؤلف ما كان قائما من ارتباط بين الطب والصيدلة عند الاقدمين فعرض في الفصل السادس لمنهج البحث في علم الصيدلة وأشار إلى استقلال الصيدلة عن الطب عند العرب .

وتكلم عن استخدام العرب للمنهج التجريبي في الكشف عن قوى الأدوية وكيف أنهم سبقوا جون ستوارت ميل إلى استخدام القواعد الثلاثة التي وضعها لتحقيق الفروض وهي قواعد الاتفاق والافتراق والتغير النسبي . وقد خص المؤلف بدراسته ابن سينا والغافقي وابن البيطار . وأنهى هذا الفصل بآيات أن العرب استخدموا منهج الملاحظة والتجربة في دراسة الظواهر الجزيئية توطئة لوضع قوانين عامة لتفسير هذه الوقائع . وهذه نتيجة تنسحب على سائر فصول البحث .

وقد عقد المؤلف الفصل الأخير من بحثه عن منهج البحث في العلوم الكونية فاستعرض أوجه الارتباط الوثيق بين البحث في مسائل الكونيات والبحث في قدم العالم وحدوثه أي ارتباط البحث في هذا الموضوع بالمسائل الميتافيزيقية . وأثبت المؤلف أن العرب قد اتجهوا إلى التجربة والملاحظة في هذا المجال أيضا ولم يقفوا عند حد النظر التأمل العقلي كما فعل اليونان .

وقد أنهى المؤلف بحثه باستعراض النتائج التي توصل إليها والتي ألمح إلى مقدماتها كفروض أولية في مقدمة البحث في الفصل الأول منه . وانتهى إلى إثبات أن العرب قد سبقوا المحدثين في استخدام خطوات المنهج التجريبي في العلوم التي عليها مدار البحث ولا يقدح في ذلك أن العرب لم يفرّدوا أمثالا خاصة في المناهج كما فعل المحدثون . بل اكتفوا باتباع خطوات هذه المناهج لذلك جاءت هذه الخطوات مضمرة في أمثالهم ومرتبطة بها كل الارتباط .

ويبقى أن مجهود المؤلف في هذا المجال هو الكشف عنها وفصلها عن تطبيقاتها لكي تصبح مادة علمية منهجية أو دراسة في المناهج عند العرب تقابل دراسة المناهج عند المحدثين . وهذا هو الهدف الأخير من البحث وقد نجح المؤلف في إبرازه إلى حد كبير .

وبعد فهذا الكتاب قد سد فراغا كبيرا في المكتبة العربية ، ونأمل أن يتابع

المؤلف جهوده في هذا المضمار الخصب من مجالات التراث العربي الاسلامي ،
لا سيما بعد أن أتيحت له فرصة التفرغ للبحث العلمي بعد انضمامه إلى هيئة
التدريس الجامعية ، واتوقع ان يكون له اسهام كبير في هذا الميدان ، يرتبط
بما فيه المشرق خلال سني طلبه للعلم كواحد من تلامذتي المبرزين .

والله الموفق إلى سواء السبيل .

د. محمد علي ابوريان

أستاذ كرسي الفلسفة وتاريخها

بكلية الآداب بجامعة الاسكندرية

تقدير

كان هذا البحث الذي أقدمه للقارئ موضوع رسالتي لنيل درجة دكتور في الآداب في مارس ١٩٧٠ أعرضه دون ما تغيير ولا تبديل . منوها بأنه ما كان لهذا البحث أن يرى النور لولا جهود مفضية مخلصه - من أساتذة أجلاء - أسهمت في اخراجه إلى حيز الوجود . ولما كان الفضل متسبباً - دوماً - لأهله لزم التنويه بهؤلاء الأساتذة . ونخص بالذكر منهم :

١ - الأستاذ الدكتور عبد الحليم متصر فقد تجشم عناء المراجعة والتصحيح واستاذ النبات ومادة تاريخ العلم
بكلية العلوم
وكان يقطع البعض من وقته الضيق من أجل وبغية انجاح بحثي .

٢ - الأستاذ الدكتور عبد الحميد صبرة فقد أحب بحثي لانفاقه مع نواحي تخصصه . ولذلك شجعني عليه واملني بمقالاته وكتاباته في فلسفة العلوم وتاريخها . فضلاً عن ارساله نسخة من رسالته للدكتوراه هدية لمكتبة الكلية لتمكينني من الاطلاع عليها .

٣ - السيد الدكتور مرسي عرب
استاذ الامراض الباطنية المساعد
بكلية الطب جامعة الاسكندرية
فقد أشرف على سير البحث في الجزء الخاص بعلم الطب . وهو أطول أجزاء البحث وراجعته مراجعة دقيقة ، وأبدى الكثير من الملاحظات والتعديلات التي قمت بتنفيذها .

وأخذت الكثير من وقته الثمين من
أجل مراجعة هذا الجزء مرتين
أو يزيد .

فقد زودني بكل ما هو جديد
ومحدث في عالم الطب والصيدلة ،
وأجاب على الكثير من أسئلي ،
وذلل لي صعوبات البحث في
نواحيه المتخصصة . ولم يزل
عونا لي في كل ما احتاج من الخارج .

٤ - السيد الدكتور سامي حمارنة
«مدير معهد السيموسيان لتاريخ
الطب بواشنطن»

فقد نبى البحث والطالب ، وجعل
مكتبته الخاصة ومكتبة دير الآباء
الدومينيكان بالقاهرة تحت تصرفي
وقد أفدت منها الكثير . فالمكتبة
غنية بكل ما هو نادر وثمين .

٥ - الاب الدكتور جورج قنواني
«مدير معهد الدراسات الشرقية
بالقاهرة»

فقد كان صاحب الفضل في
اتصالاتي المتشعبة بالخارج علاوة
على إعارتي أحدث مصادر البحث .

٦ - السيد الدكتور زكي اسكندر
«مدير القسم الشرقي بجامعة
اكسفورد»

وإلى أستاذي الدكتور عثمان أمين الذي ساعد على ظهور هذا البحث
وأسهم في مناقشته أتوجه بأعمق آيات الشكر والتقدير .

وإني لأشكر الأب الدكتور فريد جبر على ما بذله من جهد وما تجشمه من
عناء من أجل إعداد هذا البحث للطبع والنشر .

كما أشكر الأستاذ حسن الزين مدير الدار على تواضعه الجلم وتغانيه في
خدمة العلم ، والله الموفق إلى سواء السبيل .

شكراً وتقدير

لست أحسب نفسي مستطيعاً شكر استاذي الدكتور محمد علي أبو ريان .
فقد أعطاني من وقته وجهده الشيء الكثير . وكانت مكتبته الخاصة تحت تصرفي
أخذ منها ما يساعدني على انمام البحث .

وحسبي أن يجد في هذا البحث ما يقوم مقام شكري له . فقد غرس سيادته
غرساً وأثمر غرسه .

المقدمة

حظيت العلوم العربية - في الآونة الأخيرة - باهتمامات كثيرة توجهت نحو تاريخها دون مناهج البحث فيها . فنلر أن نجد بحثا موضوعه مناهج البحث وحدها وليس ثمة فن مستقل في المكتبة العربية يتعلق بمنهج البحث فحسب . ولذلك شاء أستاذي أن يكون موضوع بحثي « مناهج العلوم العربية » . فصحت عزيمتي على الاشتغال بتلك المناهج في مجال العلوم الطبيعية والكونية عند العرب .

وقصدت من ذلك إلى إيضاح حقيقتين اثنتين :

الاولى : بيان مدى ما يعتمد عليه العلم العربي في أبحاثه من المنهجية والموضوعية العلمية .

الثانية : بيان ما قد يوجد من ترابط وتلازم بين مناهج البحث - من حيث هي دراسات ومواضعات فكرية خاصة - وبين الأبحاث العلمية المختلفة أي مدى انطباق هذه المناهج على الواقع العلمي الصحيح .

ونحن - من أجل تجلية هاتين الحقيقتين - لم نشأ أن نستخرج المنهج العلمي للبحث عند العلماء العرب إلا من واقع أبحاثهم نفسها لكي نقف - وهو الأهم في هذا البحث - على مدى تطبيق هذا المنهج في العلوم الطبيعية والكونية العربية ذاتها .

ولم يكن النهج الذي سلكناه في بحثنا موضوعيا فحسب ينصب بالقدر الاكبر على المشكلات المنهجية بمجرد ما من سياقاتها لينظر اليها في ذاتها . بل كان - في أحيان كثيرة - مقارنا يناقش الفكرة في ضوء مثيلاتها .

وكذلك لم يكن منا لجوء إلى المنهج التاريخي - الذي يتبع الفكرة في ذهن صاحبها ليرى ما انتهت اليه عنده - إلا بالقدر الضئيل الذي يفرضه ضرورات البحث . ولنتساءل في بداية بحثنا أي فائدة تعود علينا - نحن المحدثين - من دراسة علوم الاقدمين ومناهجها ؟

ولنقتصر في الجواب على أمر واحد له مغزاه ودلالته . ذلك أن بعض المسالك التي قد أخذ بسلوكها القدماء قد تكون في أحوالنا الحالية قابلة للاتقان والاستثمار . فتستحق رجوعنا اليها كل الاستحقاق . وعلى هذا الوجه يعرف الباحث ما يجب تركه وما يستأهل لإحيائه من مناهج الاقدمين .

ويحمل بنا الان تعريف العلم العربي ومن يطلق عليه لفظ العرب . وذلك لبيان لماذا كان العلم عربيا والفلسفة اسلامية .

ان العلم العربي « هو ذلك الذي ظهر من القرن الثامن إلى القرن الثالث عشر للميلاد في البلدان التي سادها الاسلام » (١) .

ولقطة العرب تطلق على « جميع الامم والشعوب القاطنة في الممالك الاسلامية والمستخدمة للغة العربية في أكثر تأليفها العلمية » . (٢)

وبذلك تدخل في تسمية العرب أمم أخرى من المشاركين في لغة كتب العلم

(١) ميل «الدو» : العلم عند العرب وأثره في تطور العلم العالمي ص ١٤٢ من الترجمة العربية - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٢ م .

(٢) نفلينو «كارلو» : علم الفلك وتاريخه عند العرب في القرون الوسطى ص ١٧ - طبعة روما سنة ١٩١١ م .

وفي كونهم تبعة الدول الاسلامية . فكأن الاصطلاح عربي نسبة إلى لغة الكتب لا إلى الامة التي هي اسلامية . فانتسب العلم إلى اللغة وانتسبت الفلسفة إلى الامة . فان قيل ان استعمال لفظ المسلمين أصبح وأصوب من لفظة العرب وبذلك يكون العلم اسلاميا لا عربيا . قلنا أن ذلك غير صحيح لسبيين :

الاول : أن لفظ المسلمين يخرج النصارى واليهود والصابئة وغيرهم ممن كان لهم نصيب غير يسير في العلوم والتصانيف العربية .

الثاني : أن لفظ المسلمين يستلزم البحث عما صنفه أهل الاسلام بلغات غير العربية . وهذا خارج عن موضوعنا .

وقبل النظر في محتويات بحثنا لننظر في مصادر مادتنا . فنجدها ثلاثا :

الاول : تصانيف العلماء العرب في العلوم وهي أهم المصادر وأوثقها وأوسعها — وان كانت وحدها — غير كافية لطلوبنا بسبب كثرة المفقود وقلة المطبوع ورداءة حال المخطوط .

الثاني : الكتب المؤلفة في التراجم وذكر المصنفات ، وكذلك فهارس المخطوطات والمطبوعات وهي — في كثير من الاحيان — تعطينا أسماء مصنفات يصعب الحصول عليها إما لكونها فقدت ، أو لكونها مخطوطة ومحفوظة في أماكن بعيدة عن متناول أيدينا .

الثالث : الاخبار التي نعث عليها عرضا في المؤلفات التاريخية وغير التاريخية وقليل ما تفيدنا في موضوع بحثنا .

ويرتبط بالامر الثالث ملاحظة قوامها قلة عناية العرب بجمع أخبار الطبيعيين والفلكيين وأصحاب الكيمياء خلافا للاهتمام بأخبار غيرهم من أمثال الفقهاء والادباء والشعراء . وهذا ما جعلنا نتحرى أخبار علمائنا في أخبار من عداهم من أصحاب الطبقات .

والآن لنأخذ في بيان محتويات بحثنا الذي تقسمته سبعة فصول :

كان مدار الفصل الاول على المسائل العامة للمنهج في العلوم . فتساءلنا عن الصورة المنطقية للنظرية العلمية ، ودور ما يسمى بالفروض فيها ، ووظيفة كل من الملاحظة والتجربة والاختيار . ودعانا الجواب على تلك الاسئلة إلى عرض آراء الاستقرائيين والاستنباطيين من المنهجيين في وظيفتي الاستقراء والاستنباط في الكشف العلمي . وأعطينا نماذج ممثلة لكل من الفريقين . توسعنا — بعض الشيء — في تبين المنهج عند بيكون ١٦٢٦ م . ، وذلك لما شاع عند الغربيين من أن الطريقة العلمية الحديثة في البحث من وضعه . وقد أبتنا عن خطأ هذا الرأي ، وأوضحنا أن عناصر هذه الطريقة وجدت كامنة في أبحاث العلماء العرب . وقد توزعت الأدلة المثبتة لذلك في ثنايا البحث . وأومأنا — كذلك — إلى المشكلات التي تثيرها الطريقة الاستقرائية في البحث . فأبرزنا هذه المشكلات والمحن إلى بعض حلولها . وأيضاً لم نغفل الإشارة إلى الفروق الدقيقة بين المناهج العامة ومناهج العلوم الخاصة . وفصلنا القول — في ذلك — في النتائج العامة للبحث .

ولما كانت الخطوة الأولى في أي علم من العلوم هو رسم حدوده ، وبيان أجزائه وعلاقاتها ببعضها وبغيرها من العلوم — كان حرياً بنا أن نجعل الفصل الثاني من بحثنا في موضوع التصنيف للعلوم عند العلماء العرب . إذ ليس من شك أن تصنيف العلوم يتصل اتصالاً وثيقاً بالمنهج عند العالم . لان في التصنيف للعلوم بياناً لحدودها والعلاقات القائمة بينها . فبدأنا بالإشارة إلى أقدم التصنيفات عند اليونان ، وأعقبنا ذلك بالكلام عن أول تصنيف للعلوم العربية — أحمله المؤرخون — وهو تصنيف جابر بن حيان ١٦٠ هـ ، التصنيف الوارد في كتابي « الحدود » و « اخراج ما في القوة إلى الفعل » . أوضحنا أن جابراً في تصنيفه لا يتبع التقليد الارسطي في تقسيم العلوم . بل انفرد بترتيب على نحو معلوم عرضنا له في سياق البحث . وتكلمنا على نوع من التصنيف وجدناه عند الكندي ٢٦٠ هـ ، وذلك قبل أن نتقل إلى أشهر التصنيفات العربية وهو تصنيف الفارابي ٣٣٩ هـ

الوارد في كتابيه « احصاء العلوم » و « التنبيه على سبيل السعادة » . وأتينا على تعريف الفارابي للعلم الطبيعي ولعلم المناظر الذي جعله من العلوم التعليمية المقابلة للعلوم الطبيعية . وعرجنا في هذا الفصل على تصنيفات ابن سينا والخوازمي وابن خلدون ، وكذلك على رسائل اخوان الصفاء ورسالة الاكفاني ٥٧٤٩ . وانه انتهينا إلى تفصيل القول في تصنيف طاش كبرى زادة ٥٩٦٨ . وذلك لانه جعل التصنيف علما من العلوم ، وتأملنا منهجه في التصنيف فوجدناه يبتدىء تصنيفه بتعريف العلم وموضوعه وغايته ، ثم يعقب ذلك بذكر المصنفات المختصرة والمتوسطة والمبسطة في الفن عينه . وقد استخدم طاش زادة في تصنيفه : المنهجين الاستنباطي والاستقرائي باعتبار أحدهما صاعدا والآخر نازلا . فجمع بين المنهجين . ولذلك جاء تصنيفه اقرب التصنيفين إلى الانظمة الحديثة . وإطالة القول على ذلك تخرجنا عن موضوع بحثنا . ولذلك نتقل عنه إلى الفصل الثالث وموضوعه « منهج البحث في علم الطبيعة » .

تناولنا في هذا الفصل موضوع علم الطبيعة وفهم اليونان والعرب له . وأشرنا إلى النهج الذي اتبعه ارسطو في دراسته . ولم يكن طريق السير في البحث عنده الا الانتقال من المقدمات إلى النتائج . وهو منهج القياس . وأعطينا المثال على منهج البحث في هذا العلم عند العرب من دراسة المنهج عند الحسن ابن الهيثم ٥٤٣٠ والمقارنة بينه وبين المنهج عند بيكون . وقد ثبت لنا أن ابن الهيثم كان في بحوثه العلمية مستوعبا لعناصر الطريقة العلمية فاهما لوظائفها — وقد جاء تفصيل القول في سياق الفصل — وقد تأدى بنا القول إلى بيان أن العلوم الطبيعية عند اليونان كانت دراسات فلسفية ميتافيزيقية تقوم على منهج عقلي استنباطي فتحولت على أيدي العلماء العرب إلى دراسات علمية تستند إلى منهج تجريبي استقرائي . وما كان يتأتى ادراك هذا المنهج الا عن طريق المشاهدات واجراء التجارب وافراض الفروض واستنباط النتائج . وتلك هي الطريقة العلمية التي سار عليها علماء الطبيعة العرب في بحوثهم العلمية .

ولما كانت الكيمياء فرعاً من العلم الطبيعي . جعلنا الفصل الرابع لناهج البحث فيها .

قلنا ان مدار هذا العلم حول تحويل المعادن بعضها إلى بعض . وقد جاءت تسمية هذا العلم بعلم الصنعة او الحيلة لكونه ينظر في المادة التي بها يتم كون الذهب أو الفضة بالصناعة . وترجع هذه الفكرة — استحالة المعادن — إلى أرسطو الذي أثبتنا بقياس أثينا على مقدماته في سياق العرض . ونظرنا في الأصول التي استقى منها العرب معارفهم الكيميائية . وقد كادت الآراء تتفق حول اعتبار مدرسة الاسكندرية المصدر الاول لهذه الصنعة عند العلماء العرب . وقد كان بحثنا في اشتقاق كلمة الكيمياء بحثاً فيلولوجياً مطولاً لانه يلقي ضوءاً على طبيعة الموضوع التي تدرسه الكيمياء ، ويمهد — في نفس الوقت — لبحث مشكلات المنهج عند جابر بن حيان وأبي بكر الرازي ٣٢٣ هـ . وذلك لاشتهارهما بهذا الامر دون غيرهما . ولان من جاء بعدهما كان عالة عليهما اخذ عنهما ولم يضيف كثيراً اليهما . وقد ثبت لنا أن خطة البحث التي سلكناها جاءت على نحو فريد من الملاحظة المضبوطة والتجريب المحكم . وفي سياق البحث أبتنا عن ارتباط الكيمياء بالفلسفة وذلك لارتباط فكرة الاستحالة بفكرة خلاص النفس من العالم المادي وأدراجه . وقد دعانا ذلك إلى تفصيل القول في العمليات الكيميائية التي لم تكن تجارب مادية بقدر ما كانت تفاعلات نفسية صيغت في لغة كيميائية . ولذلك رأينا أن هذه التجارب لم تكن أساساً لعلم الصنعة . بل الصنعة قامت أولاً على أساس نظري ثم اتخذت التجارب وسيلة لاثباتها . وقد تأدينا إلى القول بأن هذه الكيمياء مذهب فلسفي حاول العلماء بواسطته أن يفهموا نظام العالم وطبائع الاشياء . وفي اطار هذا الفهم أثبتنا على منهج البحث في هذا العلم « علم الكيمياء » .

والان لننظر في محتويات الفصل الخامس من هذا البحث وموضوعه « منهج

البحث في علم الطب « . نلاحظ أن الفصل جاء أطول فصول البحث . وسأتى على أسباب ذلك في سياق القول .

منذ البداية حددنا غرضنا من البحث في هذا الفصل بأنه بيان كيف كان الطبيب العربي ينظر الى المشكلات الهامة المتصلة بالبحث العلمي وكيف كان يفكر فيها ، وما هي الاصول المتبعة في البحث العلمي لدى الاطباء العرب . فرضنا لتعريفات الطب عند اليونان والعرب ، وانتقلنا إلى الكلام عن فرق الطب عند اليونان ، وألحنا إلى آراء أهل القياس والتجربة والحيلة من الاطباء اليونان ، وفصلنا القول في مبادئ القياس والتجربة عند اليونان لأن الطب العربي شابه « الطب اليوناني » في الكثير من كلياته وان خالفه في جزئياته التي استقل بها « الطب العربي » . وتركز قولنا في مناهج البحث عند الاطباء العرب على أشهر طبيين عربيين هما الرازي وابن سينا ، وفي أبعد مصنفاتها أثرا وهما الحاوي للرازي والقانون لابن سينا . وقد جاء كلامنا عنهما مفصلاً — بعض الشيء — لان مؤلفاتهما ظلت هي المرجع الاسامي للطب في الجامعات الأوروبية حتى اوائل القرن السابع عشر الذي اتسم بالاهتمام بعلم المناهج . وقد بان لنا أن المنهج الذي استخلمه الاطباء العرب في بحوثهم الطبية لم يكن سوى المنهج التجريبي . فقد اهتموا في تلك البحوث بتأكيد دور الملاحظة الحسية وأوصوا باجراء التجارب للتحقق من صحة الفروض . ولا يعني ذلك أن يقال أن العرب صاغوا قواعد المنهج التجريبي حين نجد استخداما لتلك القواعد في بحوثهم العلمية . فقد كانت تشغلهم نتائج أعمالهم عن الاهتمام بصياغة قواعد مناهجهم .

ولان الصيدلة كانت في بداية أمرها متصلة اتصالاً وثيقاً بالطب ، ثم انفصلت عنه حيث أصبحت علماً مستقلاً ، فقد جعلنا الفصل السادس لمنهج البحث في علم الصيدلة .

ففرقنا بينه وبين علم النبات . وابتدأنا بشرح الاصطلاحات الفنية الواردة كثيرا في علم الصيدلة . وأشرنا إلى طريقين في معرفة قوى الادوية : هما التجربة والقياس . وحددنا المراد من اللفظتين ولماذا كان تقديم التجربة على القياس في أمر الدواء . وفصلنا القول في الشرائط السبعة للتجربة كما وجدناها عند ابن سينا . وقد لمسنا في هذه الشرائط السبعة - القواعد الثلاثة التي وضعها المنطقي جون ستوارت ميل ١٨٧٣م لتحقيق الفروض وهي قواعد الاتفاق والافتراق والتغير النسبي . فالاولى عند ميل هي السادسة عند ابن سينا ، والثانية والثالثة عند ميل تقابل نظيراتها عند ابن سينا . وقد انتهت إلى هذا الرأي قبلنا الآتسة جواشون Goichon في بحثها عن الجليد في منطق ابن سينا . ولم يقتصر الاعتماد على المشاهدة والتجربة في دراسة الادوية على ابن سينا وحده . ففي مفردات ابن البيطار ٨٦٤٦هـ ما يقوم دليلا على اتخاذه لمنهج الملاحظة والتجربة . ويبين ذلك في الاغراض التي توخاها في مصنفه اذ فيه بيان المنهج الذي سلكه في تأليفه . وتعطينا الشذرات المتفرقة التي عثرنا عليها في مصنفات الرازي رأيا تخلص منه إلى استخدام الرازي للتجربة في تركيب الادوية . ولذلك تأدينا إلى القول باصطناع العلماء العرب لمنهج الملاحظة والتجربة في دراسة الظواهر الجزئية توطئة لوضع قوانين عامة في تفسير هذه الوقائع . وذلك خلافا لما كان عليه الحال في القياس الصوري الذي يبدأ بمقدمات عامة وينتهي إلى نتائج جزئية .

أما الفصل السابع والاخير فقد جعلناه لمنهج العلوم الكونية .

بدأناه ببيان ما كان من مد وجزر بين العلم والفلسفة ، فمسائل الكونيات - أي النظر في أصل العالم وهيئته - تتصل كثيرا بمسألتي قدم العالم وحلوله . وقد اقتصر بحثنا في هذا الفصل على مباحث هيئة العالم دون أصله . وذلك للوقوف على القوانين المسيطرة على العالم . اذ هي غاية المنهجي من بحثه في علم نظام الكون وعرجنا في البحث على ما أفاده علماء الهيئة العرب من أصول اقليدس والمجسطي

لبطليموس في الوقوف على طرق البحث المستقصى في المسائل الكونية . وقد أتينا في سياق البحث على المسائل التي خالف فيها العلماء العرب – علماء اليونان . وأوضحنا أن ذلك استدعى منهجا مخالفا للبحث . فكان منهج العلماء العرب قوامه التجربة والملاحظة . وفي ظل هذا المنهج يلتقي كل من الالتزام والقياس . وقد شرحنا المراد بدلالة الالتزام . وقلنا أن ليس المقصود بالقياس ذلك القياس المنطقي المقتبس من أرسطو والقائم على القضايا والاشكال . وإنما المراد قياس الغائب على الشاهد . وسيأتي تفصيل القول فيه – في النتائج العامة للبحث . ونضيف إلى ذلك القول بأن العلماء العرب في مجال العلوم الكونية لم يفتقروا – كما فعل اليونان – عند حد النظريات . فكثيرا ما قال البيروني ١٠٤٤٠ « وإلى التجربة يلتجأ في مثل هذه الأشياء وعلى الامتحان فيها يعوكل . . . » .

وبعد . لا بأس من الإشارة إلى بعض الصعوبات التي واجهتنا في بحثنا وتلخص في الآتي :

- ١ – اتساع مادة البحث وتشعبه حال – كثيرا – دون التعرض لعدد غير قليل من العلماء العرب لايضاح منهج البحث لديهم .
- ٢ – كثرة المصنفات العربية عددا . ولكن المفيد منها في عرض المنهج قليل . بل أقل من القليل .
- ٣ – كانت الطريقة العلمية مضمرة في بحوث العلماء العرب . ولذلك احتاج الامر إلى جهد – غير قليل – للاستدلال عليها والوقوف على عناصرها .
- ٤ – غرابة مادة البحث على دارس الفلسفة مما تطلب تمرسا بالاصطلاحات الفنية الكثيرة الواردة في ثنايا البحث .

٥ - الرجوع الكثير إلى الكشّافات والمعاجم لحل معضلات البحث المتخصصة.

٦ - غلبة المادة التاريخية في الكثير من المؤلفات التي اعتمدنا عليها في البحث وكذلك الحشو الزائد بالقصص وال نوادر جعل من الصعوبة بمكان تجريد المشكلات المنهجية من سياقاتها .

وغير ذلك كثير المحنا إلى بعضه اثناء كلامنا عن مصادر مادة البحث .

ومع ذلك - وفي حدود امكانيات البحث المتاحة - أمكن لنا تذليل البعض من تلك الصعوبات ليأتي البحث على تلك الصورة التي تمثل جهد طالب حاول محاولة صعبة .

* * *

الفصل الأول

المسائل العامة للمنهج في العلوم

لما كان هذا البحث يستهدف استجلاء قواعد المنهج العلمي عند العرب في مجال العلوم الطبيعية والكونية ، رأيت من الضروري أن نعرض في مقدمة مدخلية قواعد المنهج العلمي العامة عند القدماء والمحدثين . وذلك حتى يتيسر لنا على ضوء هذا العرض اجراء مقارنة وموازنة دقيقة بين هذا الاسلوب المنهجي المتعارف عليه ، واسلوب العرب المنهجي العلمي الذي سيكون الموضوع الاساسي في هذا البحث .

ففي مجال العلوم الطبيعية كثيرا ما يستخدم العالم المشاهدة والتجربة وهو يقوم بأعمال يطلق عليها الفاظ مثل الاختبار **test** والتأييد **Confirmation** والتحقيق **Verification** . ونحن حين ندرس مناهج العلوم الطبيعية نسأل عن الصورة المنطقية للنظرية العلمية (١) وما دور ما يسمى بالفروض في هذه النظرية ، وما الوظيفة المنطقية لكل من المشاهدة والتجربة (٢) . وقد يتدرج تحت سؤالنا أسئلة كهذه . هل يرتب العالم قضاياها ؟ وهل يمكن أن يرتبها بحيث تكون المشاهدة والتجربة هي الاساس التي تنهض عليه سائر القضايا في النظرية

(1) — Crombie A.G.: The origins of the experimental Science, P.6, Oxford, 1953, Clarendon Press.

(2) — Ibid : P. 7.

الواحدة، والذي يؤدي إلى الكشف عن قوانين الظواهر وصياغة النظرية العلمية، كما يرى أصحاب المبدأ الاستقرائي (١). أم هل يرتب العالم الطبيعي قضايا به حيث يكون أساسها المنطقي هو القروض والقضايا العامة بينما تظهر المشاهدة والتجربة كتأييد للفرض، ثم يتم تحقيق القروض على الوجه المطلوب، كما يرى أصحاب المذهب الاستنباطي (٢). وإذا أجبتنا على هذا السؤال بالإيجاب فما هي الوظيفة التي تؤديها المشاهدة والتجربة. وما هي إذن الصورة المنطقية لما نسميه الاختبار العلمي؟

هذه هي القضايا الرئيسية التي نعالجها في هذا الفصل.

وقبل التصدي لاجابات هذه الاسئلة التي تتضمن عرضا لاختلاف وجهات النظر بين الاستقرائيين والاستنباطيين نسجل ملاحظة أولية قوامها أن العلماء لا يلقون لنا بنتائج أبحاثهم القاء، انما هم يدللون على صحتها. وطرق الاستدلال (٣) تختلف باختلاف العلوم، بل داخل العلم الواحد. فالباحث في فلسفة العلوم يجعل مناهج العلوم موضوعا لبحثه. فيسأل بصدد هذا أسئلة معينة يقصد منها إلى الكشف عن الصورة المنطقية لهذه الاستدلالات. كما يقصد إلى طبيعة العلوم التي تستعملها وحدودها (٤) لبيان ما تستطيع هذه العلوم أن تحققه

1 — Popper (Karl) : Logic of Scientific discovery, P.31, London 1959
2nd edition.

2 — Popper (Karl) : Logic of scientific discovery P.30

(٣) يلاحظ ان الترجمة الانجليزية لكلمة استدلال عند الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه ومناهج البحث العلمي، ص ٨٣ هي deduction وليس inference وبذلك يخطئ الامر بين معاني الاستدلال والاستنباط والاستنتاج. والقاموس الفلسفي ليوسف كرم ومراد وهبة.

(٤) جئنا للفصل الثاني من بحثنا لتصنيف العلوم عند العرب لبيان حدودها وعلاقاتها ببعضها وبغيرها من العلوم.

من نتائج تطبيق هذه المناهج . اذ سؤال المنهجي هو كيف يدلل العالم على صحة قضية من القضايا او قانون من القوانين او نتيجة من النتائج ؟ ومعنى هذا أن علم المناهج علم بعدي (١) يأتي وراء العلوم كلها ، يحلل طرائقها ليستخرج ما يصلح من بينها أن يكون الطريقة العلمية في البحث . وليس من شك في أن اختلاف العلوم في موادها يستدعي اختلافا في طرائق بحثها . ولكن اذا كانت مادة البحث في علم المناهج هي الطرائق التي يسلكها العلماء في بحوثهم ، فلماذا كان بحث هذه الطرائق من اختصاص الفلاسفة كذلك ؟ نقرر ابتداء أن ثمة خلافا بين الفلاسفة والعلماء حول دور كلا الفريقين في تشييد المناهج العلمية . فمن طراز الفلاسفة سيكون (٢) Bacon وميل (٣) Mill ، ومن طراز العلماء نيوتن (٤) Newton وكلود برنارد (٥) Claude Bernard . والملاحظ هو اهتمام الفلاسفة في دراستهم للمنهج بالجانب المنطقي متابعة منهم للأصل التاريخي الذي يحلل المنهج ضمن أجزاء المنطق كما فعل راموس Ramus ١٥٧٢م ، الذي قسم المنطق إلى أربعة أقسام هي « التصور والحكم والبرهان والمنهج » (٦) . وكذلك فعل أصحاب منطق بورت رويال Port Royal ١٦٦٢ م اذ جعلوا المنهج القسم الرابع من منطقهم وحدّوه بأنه « فن التنظيم الصحيح لسلسلة من الافكار العديدة من أجل الكشف عن الحقيقة » (٧) . فالمنهج

(١) زكي نجيب محمود : المنطق الوضعي ج٢ في فلسفة العلوم ص ٤ - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م - الطبعة الثانية .

2 — Bacon «Francis» : Novum organum, 1620.

3 — Mill «John Stewart» : A system of logic, 1843.

4 — Newton «Isaac» : Mathematical principles of natural philosophy, 1687

5 — Bernard «Claude» : Introduction à l'étude de la médecine expérimentale, 1869

6 — Daval «Simon» : philosophie de sciences, tome II, P.26, Paris 1955.

(٧) عبد الرحمن بلوي : مناهج البحث العلمي ص ٤ - طبعة القاهرة ١٩٦٢ .

عندهم موضوع لجزء من المنطق . وعلى الرغم من تطور الدراسات المنطقية وتقدمها منذ راموس ومنطق بورت روبال في اتجاه تدعيم المنطق الاستقرائي إلا أن نظرة هؤلاء السابقين والتي ترى في المنهج موضوعا للدراسة المنطقية كانت ذا تأثير كبير على اتجاه المناطق المحدثين . ومعنى ذلك كله أن دراسة الفلاسفة للمنهج هي من النوع المنطقي بالإضافة إلى كونها دراسة وصفية سيكلوجية شأنها عند العلماء (١) . إذ العالم يميل إلى أن « يقصر اهتمامه على النتائج وعلى الحالات المتعاقبة التي تمر بها مسألة ما » (٢) . بل ربما اكتفى بالحالة الأخيرة لهذه المسألة . ولأن العالم يكابد بنفسه عناء البحث ودوافعه يأتي كلامه عن المنهج وصفيا سيكلوجيا (٣) . أما الفيلسوف فيشاهد ما صنع العالم ليحلل ويحرب ويستنتج المنهج العلمي من أعمال العلماء وأقوالهم . والتحليل والتجريد والاستنتاج عمليات منطقية صرفة . ولذلك كان التحليل المنطقي لقضايا العلم من مهام الفيلسوف في مجال مناهج البحث العلمي .

بقيت في تلك الملاحظة الأولية نقطة أخيرة هي التفرقة بين مناهج البحث

(١) تعطي المثال ما ذكره كلود برنارد في المدخل لدراسة الطب التجريبي - القسم الأول - الفصل الثاني ص ٤٤-٥٤ من الترجمة العربية عند الكلام على العلاقة بين القياس والاستقراء إذ يخطئ في فهم المراد منها ويمتدح بأنها مشكلة فلسفية تخرج عن دائرة تخصصه ولذلك يقتصر على القول بأنه « يبدو لي من الوجهة العلمية . وهذا وصف . أما الناحية السيكلوجية فظهر واضحة في قوله ص ١٤ « لا بد من أن يكون المرء قد نشأ وعاش في المعامل ليشر بكل ما للتفصيلات وأساليب التحقيق من أهمية » ، تأكيد أن العالم يكابد في نفسه عناء البحث .

(٢) موى (بول) : المنطق وفلسفة العلوم ج ١ ص ٥٧ من الترجمة العربية للدكتور فؤاد زكريا ومراجعة الدكتور محمود قام - طبعة القاهرة سنة ١٩٦١ .

(٣) الدليل على ذلك ما ذكرناه من أقوال كلود برنارد فيما سبق .

methodology ونظرية المعرفة epistemology^(١) وذلك لاختلاط الامرين في بعض الاحيان . فالمراد بمناهج البحث العلمي أنها « الدراسة الفكرية الواعية للمناهج المختلفة التي تطبقها مختلف العلوم تبعا لاختلاف موضوعاتها » (٢) .

أما الإستمولوجيا والمراد بها النقد العلمي للمعرفة فتدرس « العمليات العامة التي يستخدمها العقل البشري في مجال العلم » (٣) .

أذن البحث في المناهج يتخذ موضوعا له الطريقة التي يسلكها العلماء للسرد بحوثهم ، وطريقة البحث تختلف باختلاف موضوع البحث .

اما البحث في نقد المعرفة فهو الذي يحدد قيمة المعرفة البشرية وحدودها . ولعل الاختلاط بين الامرين جاء من ادخال طرق اكتساب المعرفة ضمن مباحث الإستمولوجيا .

والان نعود إلى الاسئلة التي طرحناها في بداية البحث فنلاحظ أن التعارض الذي أشرنا اليه بين المذهبين الاستنباطي والاستقرائي يناظر من بعض الوجوه التمييز الكلاسيكي بين المذهبين العقلي والتجريبي . وقد أثرت هذه النقطة لارتباطها بالمعالجة اللاحقة لامر التفرقة بين مناهج البحث ونظرية المعرفة . فالتعارض بين المذهبين الاستنباطي والاستقرائي هو في نطاق المناهج . والتعارض

1 — Epistemology : A term used in English, meaning the theory of knowledge. The introduction of this term is attributed to the scottish philosopher J.F. Ferrier who divided philosophy into ontology and epistemology (intitution of metaphysics, 1854). The quotation is taken from dictionary of philosophy by M.Rosental. Moscow, 1967, P.144.

(٢) موى (بول) : المنطق وفلسفة العلوم ج١ ص ٥٧ .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

بين المذهبين العقلي والتجريبي هو في نطاق نظرية المعرفة . ففي مجال المناهج يعد ديكارت Descartes ١٦٥٠م من أصحاب المذهب الاستنباطي من حيث أنه « تصوّر العلوم جميعا في صورة أنساق استنباطية » (١)، بينما يكون من التجريبيين لانه « تصوّر العلوم قائمة في جمع المشاهدات واشتقاق القضايا العامة منها بواسطة الاستقراء » (٢) . فلزم لذلك أن نعرض للمراد بالاستنباط والاستقراء أولا، حتى يمكن فهم التصورين على اختلافهما ثانيا .

ان المراد بلقظة استنباط deduction كثيرا ما يختلط بالمراد من الالفاظ الاستدلال والاستنتاج والقياس . فاذا كان الاستدلال « عملية منطقية تنتقل فيها من قضايا منظور اليها في ذاتها بصرف النظر عن صدقها أو كذبها إلى قضايا أخرى ناتجة عنها بالضرورة ووفقا لقواعد منطقية صرفة » (٣)، كان هذا هو المراد من لفظي الاستنباط والاستنتاج . اذ الاستنباط هو الذي يؤكد صدور النتائج ضرورة عن مقدمات معلومة ما دامت متفقة مع قواعد منطقية معينة هي قواعد التقابل بين القضايا .

أما القياس فهو « نوع من الاستدلال اذا سلمنا فيه ببعض الاشياء لزم عنها بالضرورة شيء آخر » (٤) . فاذا سلمنا فيه بمقدمات معينة لزم عنها بالضرورة شيء آخر غير تلك المقدمات هي النتائج . وقد لاحظ الدكتور قاسم (٤) أن هذا

(١) بوير وكارل « عقم المنهج التاريخي » ص ١٦٠ هامش - ترجمة الدكتور عبد الحميد صبره - طبعة الاسكندرية ١٩٥٩ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) عبد الرحمن بدوي : مناهج البحث العلمي ص ٨٣ .

4 — Irving: Readings on Logic, P.95, taken from Prior analytics in the works of Aristotle by Ross, Oxford 1955.

(٥) محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث ص ١٩ - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ .

التعريف الارسطي للقياس اقتصر تطبيقا على علاقات التضمن وحدها أي أن القياس اقتصر على القضايا التي تتضمن فيها الحدود بعضها بعضا . ومعنى ذلك أن أرسطو لم ينتبه إلى أن هناك علاقات أخرى . كشف عنها المنطق الحديث . وإطالة القول في ذلك تخرجنا عن موضوع بحثنا . ولذلك نكتفي بالقول أن القياس كما فهمه أرسطو كان أساسا للتذكير العلمي السائد في وقته . فقد كان تفكيرنا استنباطيا في صورته ، يمضي في استنباط النتائج من مقدمات مسلم بصحتها . وتعطينا هندسة اقليدس المثال على ذلك . ومع ذلك ينبغي أن تنتبه إلى أن هناك فروقا دقيقة بين البرهان الرياضي والقياس المنطقي وأن تشابها في الكثير (١) . وكذلك كان القياس مثار اعتراضات وصفته بأنه مصادرة على المطلوب الاول باعتبار النتيجة عقيمة لكونها متضمنة قبلا في المقدمات . فلا جديد اذن في القياس . ولا يتقدم العلم الا بالكشف عن الجديد . وهذا الجديد يلزمه منطق مخالف للانتقال من العام إلى الخاص ، فكأن الاستقراء هو هذا المنطق الذي ينتقل من الخاص إلى العام . اذ هو « استدلال يبدأ بعدد معين من القضايا الجزئية المتعلقة ببعض الوقائع أو الافراد ليشي إلى قضية كلية تتعلق بكل الوقائع أو الافراد من جنس معين » (٢) . فهل فهم ارسطو الاستقراء بهذا المعنى ؟ وإذا كان الجواب بنعم فلماذا لم يجعله الوسيلة المثلى التي تُستخدم في البرهنة والكشف عن العلل الحقيقية ، وتلك مهمة العلم في نظره . ان الجواب عن ذلك يكمن في فهم ارسطو لطبيعة الاستقراء . وهو ما نعرض له قبل الانتقال إلى وظيفة الاستقراء الارسطي .

(١) اتفق مع الدكتور قاسم فيا ذكره ص ٥٢ من أوجه الشبه بين القياس المنطقي والبرهان الرياضي ، وأخذ مفهوم الاول من مفهوم الثاني . اذ البرهنة « استدلال راعي فيه التسليم بصدق المقدمات وبالتالي يرمي إلى إثبات صحة النتيجة » . والخلاف الوحيد هو أن انتاجية productivity القياس تتطلب شروطا معينة لا تتطلبها البرهنة الرياضية .

(٢) موى (بول) : المتعلق وفلسفة العلوم الجزء الثاني ص ٢٣٤ . وينبغي أن نلاحظ أن العرب استعملوا كلمة استقراء في مقابل الكلمة اليونانية الارسطية Epagoge .

كان أرسطو أول من استخدم كلمة استقراء للدلالة على « طريقة اثبات قضية عامة لا باستنباطها من قضية أعم ، ولكن بالإشارة إلى أنواع الأحوال الجزئية التي تتحقق فيها » (١) . وقبل أن نشرح السبب الذي من أجله قلنا أنواع الأحوال الجزئية ولم نكتف بعبارة الأحوال الجزئية — نشير إلى أن أرسطو في كتابه « الطوبىقا » يأتي بتعريف للاستقراء يفيد أنه « انتقال من الافراد أو الجزئيات إلى الكليات أو العموميات » (٢) :

« Induction is a passage from individuals to universals ».

وايراد هذا التعريف في كتاب المواضع الجدلية أمر له دلالة اذ الجدول يراد به الاقتناع . وبذلك يكون الاستقراء منهجا لاقامة البرهان على حقيقة معلومة يجادل فيها المخالف . ومعنى ذلك تقرير ما هو معلوم لا الكشف عما هو جديد غير معلوم . هذا عن التعريف الذي ورد في كتاب الطوبىقا . فهل نجد في التعريف الذي ذكرناه ابتداء معنى مخالفا ؟

نستوفي أولا الملاحظة التي ذكرناها عن أنواع الأحوال الجزئية ببيان الفارق بين أنواع الجزئيات من ناحية ، والجزئيات من ناحية أخرى .

لقد رأى أرسطو ان عملية الاستقراء تبدأ بالانواع السفلى (٣) . ومن المعلوم أن النوع عنده لا يختلف في جوهره باختلاف أفرادهِ . بل هو هو في كل واحد منها . وقد كان أرسطو يعتقد أن الأنواع ثابتة محدودة العدد . ولذلك فهي قابلة

(١) زكي نجيب محمود : المنطق الوهمي ج٢ في فلسفة العلوم ص ١٥٦ .

Irving : Readings on Logic, P.235.

(٢)

شرحنا المراد بكلمة الطوبىقا وذكرنا اقوال الفارابي وترجمات الكتاب في الفصل الخامس بمناهج البحث في علم الطب وهو الفصل الخامس من الرسالة .

(٣) الانواع السفلى هي التي لا يتدرج تحتها أنواع أخرى كالانسان . اما المحددة فليس نوعا سافلا لانه يتدرج تحته الحديد او النعش . وبذلك يكون الحديد مثلا نوعا سافلا .

للعدّة والحصر . اما الجزئيات فلا حصر لعددها . فقد كان يرى أنه يكفي أن أرى عددا محمّدا من أفراد النوع الانساني لادرك معنى الانسان النوع لافرد . وقد اطلق ارسطو على هذا النوع من الاستقراء القائم على الاحصاء أو التعداد اسم الاستقراء التام (١) . وقد وصفه بيبكون بأنه صياني (٢) . ومنعروض في الحديث عن بيبكون لهذا الاعتراض لنين مفزاه والدوافع التي كانت وراءه . ونكتفي ببيان ان هذا النوع من الاستقراء دونه مأخذ كثيرة تفيض بذكرها كتب المنطق . ولذلك تحول عنه الى نوع آخر من الاستقراء الارسطي يمكن أن نسميه بالاستقراء الحدسي . وقد اطلق عليه ارسطو كلمة استقراء دون كلمة الحدس التي هي من وضع المناطقة المحدثين (٣) . وذلك لانه نوع من الادراك العقلي المباشر الذي توجي لنا فيه الجزئيات بالمبادئ العامة أو الكلية المشخصة فيها (٤) . ولكن الاستقراء في هذه الحالة ليس صورة منطقية اذ ليس الاستقراء (٥) بهذا المعنى هو الذي يجعلنا نسلّم بهذه المبادئ . ولكنه العقل Nous الذي يدرّكها إدراكا مباشرا (٦) . ومن ثمة كان الاستقراء بهذا المعنى عملية سيكلوجية لا تدخل في

(١) عبر ارسطو عن هذا الاستقراء في صورة قياسية . وأعطانا مثال الحيوانات طويلة العمر والحيوانات التي لا مرارة لها . وهو مذكور في كل كتب المنطق . وقد جعل ارسطو المقدمات كلية والنتيجة كلية . ولان النتيجة لا تحوي جديدا عما جاء في المقدمات . لذلك يحسن أن نسميه الاستقراء القياسي أو الاستقراء التلخيصي .

2 — Bacon : Novum organum. Book 1, aphorism 105, P.353.

3 — W.E. Jonhson : Logic, part 2, chapter 8. Cambridge 1921.

4 — Irving : readings on Logic, P 239, taken from Posterior analytics in the works of Aristotle. By Ross & Smith, Oxford, 1955.

(٥) لا يوافق الدكتور زكي نجيب محمود في كتابه المنطق الوضعي ج ٢ ص ١٦٢ على أن ارسطو أطلق كلمة الاستقراء على هذا النوع .

(٦) يذكر ارسطو في التحليلات الثانية مصدرا آخر يستمد منه القضايا الكلية . وذلك يكون بالحدس المباشر . فقد نستطيع من جزئية واحدة أن ننفذ بالحدس الى الرابطة الضرورية التي تربط بين صفتين من صفاتها . فيكون لنا من هذه الرابطة الضرورية قضية كلية ضرورية التعميم . المتعلق الوضعي ج ٢ ص ١٦٢ .

فهذا النوع من الاستقراء يعرض الكلي المتضمن في الشيء الجزئي المعروف معرفة واضحة وذلك مستعمل الخبرة الحسية .

نطاق الدراسة المنطقية . فالذي يقول بقضية من القضايا بناء على أنه أدركها بواسطة هذا الاستقراء الجدلي كأنه يقول ان قضية ما صادقة لانه يراها كذلك. وهنا هو معيار البيان الذاتي self-evidence الذي قال به فيما بعد ديكارت « في مقاله عن المنهج » (١) Discours de la methode .

والسؤال الآن هل وقف أرسطو عند حد هذين النوعين وقد اتضح لنا
تصورهما ؟

يقول ارسطو أن هناك طريقة أخرى للبحث عن الاسباب التي تدعونا إلى قبول أو رفض المبادئ العلمية، نستطيع أن نلجأ إليها حين يتعذر علينا الاعتماد على الاستقراء بمعنييه السابقين . وهو لا يطلق على هذه الطريقة اسم الاستقراء وإنما الجدلي dialectic .

ان ارسطو تصور الجدلي باعتباره دراسة للمبادئ العامة المشتركة بين العلوم المختلفة . وهو فهم قريب لفهمنا ما يسمى بفلسفة العلوم او مناهج البحث . ذلك ان الجدلي يختلف عن العلم . فان لكل علم موضوعاً خاصاً به . أما الجدلي وفليس له موضوع معين ، لانه يتناول بالدراسة مبادئ العلوم المختلفة جميعاً (٢) . والجدلي في دراسته هذه يستند إلى مبادئ عامة لا إلى مبادئ خاصة كالتي يفترضها كل علم على حدة . وهذه المبادئ العامة التي يستعملها الجدلي يسميها ارسطو مواضع Topics ، والحائز عليها يشبه العارف بقواعد القياس . فهو يستطيع أن يناقش العالم في تقرير القضايا العلمية دون دراية سابقة بتفاصيل هذا العلم . كما يستطيع الحكم على القياس بالصحة او الفساد دون نظر إلى مادة

(١) ديكارت « رتيبه » : مقال عن المنهج ص ٩٦ من الترجمة العربية للاستاذ محمود الحفيري - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ .

(٢) زكي نجيب محمود : المنطق الوضعي - ص ٢ ص ١٦٣

القضايا . وبعبارة أخرى — كما يقول الدكتور زكي نجيب محمود — هو الذي «يستخلص القواعد العامة التي لا بد من تحقيقها في كل قضية علمية كي تكون قضية مقبولة صحيحة . وذلك هو صميم منطق المناهج » (١) .

والذي نخرج به من كل ذلك هو أن أرسطو تصور الجدل قريبا من الشكل العام للتصور الحديث لمنطق العلوم وليس لمحتواها . ومما هو جدير بالذكر أن تصوره للمبدأ العلمي أو القانون الذي تبدأ منه النظريات العلمية يختلف كثيرا عن التصور الحديث . فأرسطو يسأل عن الماهية والصفات الجوهرية . وذلك في قول بوبر « البحث العلمي في نظره ينبغي أن ينقذ إلى ماهيات الأشياء كي يفسرها » (٢) . والتوصل إلى الماهية (٣) يكون عن طريق التعريف بالجنس Genus والفصل Difference . فأرسطو يفترض أن كل علم من العلوم إنما يقوم على عدد من القضايا الأساسية . وهذه القضايا الأساسية هي تعريفات Definitions . وهذه التعريفات هي أيضا ماهية جنس من أجناس الموجودات . وكل ما عدا ذلك في البناء العلمي (٤) قضايا مستنبطة من هذه القضايا الأساسية . ولكن كيف ندرك هذه القضايا الأساسية ؟

أول شيء نلاحظه هو أن القياس (٥) لا يمكن أن يكون الوسيلة إلى بلوغ

(١) م. س . نفس الصفحة . رلي الدكتور زكي نجيب محمود من علم المناهج المعاصر علماً يضم بصورية المنطق القديم إذ أن مناقشات أرسطو في هذا الموضوع كانت في دائرة الجدل .

(٢) بوبر كارل : علم المنهج التاريخي ص ٣٩ .

(٣) لا يفرق بوبر بين المثل الاطلاقية والماهيات الارسطية. اذ يفترض افلاطون المثل لتفسير ما نراه في العالم الفيزيقي . وكذلك يفترض ارسطو الماهيات نفس الغاية .

(٤) Irving : Readings on Logic, P.240

(٥) محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث ص ١٧ .

هذه القضايا الأساسية التي هي بمثابة المبادئ أو التعريفات . ولذلك كان لزاما القول بنوع آخر من الاستدلال غير القياس . وهو ما أسماه أرسطو بالاستقراء الحسني .

وبذلك نكون قد عرضنا لوظيفة الاستقراء عند أرسطو بعد أن قدّمنا القول في طبيعته . وهنا ينشأ سؤال . ان الاستقراء يرتبط في أذهاننا بأنه منهج العلوم التجريبية . وهي تلك العلوم التي تستخدم التجربة في إحدى مراحل بحثها . فهل أغفل أرسطو وظيفة التجربة في العمل الاستقرائي ؟

ان الانصاف يقضي بأن يكون الجواب بالنفي — وان اراد أرسطو بالتجربة Experiment ما يراد بالخبرة الحسية experience . فهو يقول « ان معرفتنا بالمبادئ العلمية متأصلة في التجربة . ولكنها تقوم في نهاية الامر في الحس (١) » . فالتجربة عنده هي بمثابة سلم نرقى فيه درجة درجة حتى نصل إلى أعلى الدرجات . وهناك نستطيع أن نطرح السلم اطراحا لتدرك الماهية ادراكا عقليا مباشرا لا دخل للتجربة فيه . فهذا الحس اذن لا يمكن الا ان يأتي لاحقا على التجربة . واذا سألنا ما الذي يدلنا على أننا وصلنا إلى ماهية شيء من الاشياء ؟ لأجاب أرسطو بأنه الوضوح والبيان الذاتي self-evidence . فالقضايا البيّنة بذاتها هي التي تصلح مقدمات في البرهان . ولاخفاء في تأثر أرسطو في أقواله بالعلم الرياضي ، وأنه أراد أن يجعل العلم رياضيا أي يقوم على يقينات كاليقينات الرياضية . فهو يسلم بإمكان العلم اليقيني وبالماهيات وبالحس . وهذه الامور الثلاثة نجد لها تكرارا في القرن السابع عشر عند ديكارت . فهو يقول بالماهيات وادراكها بالحس للتوصل بواسطته إلى تقرير قضايا بيّنة بذاتها . وقد سبق أن

قلنا عن ديكرت أنه « تصور العلوم جميعا في صورة أنساق استنباطية » (١) وقد آن أن نفهم المراد من هذا التصور .

لقد كان ديكرت يعتقد بأن « المبادئ وهي مقدمات الانساق الاستنباطية يجب أن تكون مضمونة الصلوق بيّنة بذاتها » (٢) . أي واضحة متميزة وهي قائمة على حلس عقلي . وإذا كان الأمر كذلك تأدينا بالضرورة من تلك المقدمات إلى نتائج لازمة عنها وصادقة أيضا لصدورها عن تلك المقدمات . وعلى ذلك إذا كان تصور النسق الاستنباطي على أنه مجموعة من القضايا تتألف فيما بينها على نحو معين بحيث أن بعض (٣) هذه القضايا يستلزم منطقيا كل القضايا الأخرى . لم يكن الفارق بين النسق الاستنباطي الرياضي والنسق الاستنباطي الفيزيقي إلا في احتواء الأخير على قضايا امبريقية أي تتعلق بالاشياء الخارجية المحسوسة . ويمكن أن نميز في النسق الاستنباطي مستويات ثلاثة (٤) بحيث تكون قضايا المستوى الأول مقدمات لما بعدها . وليست مستنتجة من قضايا أخرى في النسق نفسه . وفي المستوى الثاني نجد قضايا هي نتائج لما قبلها ومقدمات لما بعدها . أما قضايا المستوى الثالث فهي نتائج فحسب . وأوضح الأمثلة على ذلك نظرية جاليليو ١٦٤٢م GALILIO في سقوط الاجسام دون تفصيل القول فيها . اذ يكفي القول أن قضايا المستوى الأول تكون أعم من قضايا المستوى الثاني التي هي بالتالي أعم من قضايا المستوى الثالث اقل قضايا النسق عموما . فهي أقربها إلى التجربة . لان التجربة تعطينا قضايا جزئية ليس فيها هيء من العموم . ولذلك يبدأ اختبار النسق من هذا المستوى الأدنى . أي اختبار الصلوق

(١) بوير (كارل) : مقم المذهب التاريخي ص ١٦٠ هاش .

(٢) م . س . نفس الصفحة .

(٣) بعض هذه القضايا وهي العلوم المتأخرة أي التعريفات والمسلطات تفترض سائر القضايا في النسق .

(٤) Grombie A.C. : The origines of the experimental seience, P.71

من حيث الاتفاق مع الواقع . فمواجهة قضايا النسق الاستنباطي للواقع امر
جوهرى للعلم الطبيعي . هذا عن الصدق . فماذا عن الكذب (١) falsification ؟

يكفي أن نجد شاهدا واحدا معارضا حتى نستتج كذب القضية . ولا يكفي
للبرهنة على صدقها عد من الشواهد المؤيدة . ولا يمكن فهم المراد بالشواهد المؤيدة
والسالبة الا اذا عرضنا لها في ضوء ما اسماه بـ suggestions
بصدد تفسير الطبيعة (٢) . وهو ما نشره بـ يكون ناقصا عن كتاب الارجانون
الجلديد Novum Organum الذي يحوي نظريته في المنهج . ومن خلال
تصور بـ يكون للمنهج يمكن أن تفضل القول في تصوره للعلوم وهو التصور
الذي ألمحنا اليه في بداية الفصل وأرجأنا القول فيه إلى ما بعد التصور الديكارتي
للانساق الاستنباطية علما بأن الترتيب (٣) التاريخي يقضي بخلاف ذلك .
ولنبداً لذلك بالكلام عن منهج بـ يكون في مقدمة تاريخه .

كادت نظرية المنهج أن تكتمل في كتاب الارجانون الجديد الذي نشره
بـ يكون سنة ١٦٢٠م . ولكن هذا الكتاب الذي اعتبره بـ يكون أهم أعماله لم
يكتب له أن يتم اذ لم ينجز بـ يكون سوى جزئين (٤) فقط من الاجزاء الستة (٥)

1 — Popper (Karl) : The Logic of scientific discovering, P.32

2 — Bacon : Novum Organum - or true suggestions for the interpretation of nature, P.309. New-York, 1900. The colonial press.

(٢) لم تتبع الترتيب التاريخي في عرض الموضوعات . فكان علاج المشكلات يقتضي استنطاق
المنهج الموضوعي دون التقيد بالترتيب التاريخي .

(٤) أتميز بـ يكون الجزء الأول من كتابه « الأحياء الكبير » وأسماء تقدم العلوم سنة ١٦٠٥م .
وقد أعيد طبعه باللاتينية تحت عنوان « في شرف العلوم والعمل على تقدمها » . والجزء
الثاني هو الارجانون الجديد .

(٥) الاجزاء الأربعة الأخرى هي التاريخ الطبيعي والتجريبي ، سلم العقل ، التمهيدات
للمنطق الجديد ، الفلسفة الجديدة أو العلم الإيجابي .

التي قد قدّر أن يحتوي عليها كتابه (الاحياء الكبير) . وقد عبّر في هذين الجزئين عن آرائه في تفسير الطبيعة وسلطان الانسان في صورة أقوال aphorisms صاغها على نمط الاقوال الحكيمة المأثورة . ويحتوي الجزء الاول على مائة وثلاثين فصلا والثاني على اثنين وخمسين فصلا . ويلاحظ أن الفصول الثلاثة والسبعين الاولى من الجزء الاول هي عبارة عن مقدمة في المنهج الجليدي في صورة نقد لطرائق البحث المتبعة حتى عهده . وليست الغاية من هذا النقد سلبية . فبيكون لم يكن من الفلاسفة اللأدريين أو الشكاك .

والحق أنه لا جد لثقتة في قدرة العقل الانساني بشرط أن يكون هذا العقل مزودا بالمنهج الصحيح . ولم يقبل ببيكون (١) منطق المدرسين لانهم في نظره كانوا ينتقلون من معارفهم الحسية الغامضة إلى القضايا الكلية في سرعة لا تليق بالباحث المحقق . ومثل هذا النحو من التفكير لا يقضي بنا في رأي ببيكون إلا إلى نوع من التخمينات (٢) . ويعيب المدرسين كذلك أنهم يضعون قضاياهم الكلية مقدمات في أقيسة يستنبطون بواسطتها كل ما يريدون الوصول اليه . وبالإضافة إلى ذلك يلاحظ ببيكون (٣) أن القياس كما وجده عند المدرسين يستخدم نوعين من المبادئ يختلفان في درجة التعميم . فاما أكثرها عموما فلا يرى فيها ببيكون إلا الفاظا لا تفيد معنى محددًا، وأما أقلها عموما فهي التي تتصل بالانواع السفلى وليس لها معان ثابتة .

يجب إذن أن يتحرر العقل الانساني من الاخطاء والاوهام التي تعوق تقدمه .

(١) Bacon : Novum Organum, Book I, Aphorism 19, p.316

(٢) ان العلم الحديث قائم أساساً على تخمينات بمعنى فروض ، وتجارب تؤكد هذه التخمينات أو ترفضها .

(٣) Bacon : Novum Organum, Book I, Aphorism 13, P.316

ويجب أيضا أن يتحرر من الاحكام (١) المتسرة التي زحم بها الفلاسفة . وقد أراد يكون - فيما يبدو - أن يحتل مبحث الأوهام Idols في منطقة الحديد مكان مبحث الاغاليط وتفنيدها في منطق ارسطو . وهناك اربعة أنواع من الاوهام ينشأ عليها يكون نكتفي بذكرها دون تفصيل القول فيها وهي أوهام الجنس او القبيلة tribe والكهف cave والسوق market والمسرح theatre .

الأولى خاصة بتركيب العقل الانساني ومشركة بين الافراد . والثانية خاصة برغبات الفرد وميوله . والثالثة خاصة بحياة الافراد الاجتماعية . والرابعة مردها إلى جماعة الفلاسفة .

وبعد أن يفرغ يكون من ذكر الأوهام الاربعة التي تعوق البحث العلمي ، يتجه إلى الجانب الايجابي أو الانشائي من منهجه .

يرى يكون (٢) أن كل واقعة fact أو حدث طبيعي له صورة هي التي تعينه ويمكن رد الواقعة الواحدة إلى صور عديدة مختلفة . لذلك نحن بحاجة إلى منهج نستعين به في فحص الوقائع التي من نوع واحد حتى نستبعد كل ما لا يتصل بالواقعة التي نبحث عن صورتها ، ونستقي (٣) الصورة التي هي العلة الحقيقية لما نسميه بالتركيب الدقيق الباطن او العملية الكامنة (٤) في الصورة .

فماية المنهج اذن هي استبعاد (٥) كل الصور الممكنة منطقيا واستبقاء الصورة الحقيقية - وهي التي اسمها يكون العلة الحقة .

ويقوم هذا المنهج على جمع (٦) كل ما يتعلق بالواقعة موضوع البحث من

1	— Bacon :	Novum Organum, Book I, aphorism 44,	P.320
2	— Bacon :	» » » 1, aphorism 120,	P.360
3	— Bacon :	» » » 2, aphorism 16,	P. 388
4	— Bacon :	» » » 2, aphorism 8,	P.373
5	— Bacon :	» » » 2, aphorism 16,	P.388
6	— Bacon :	» » » 2, aphorism 10,	P.374

مشاهدات قديمة أو حديثة دون تمييز ، وتصنيف (١) هذه المشاهدات في جداول tables حتى يقوم العقل بتطبيق طريقة الحذف elimination أو الاستبعاد عليها فيستبعد الصور الباطلة أي التي لا تأثير لها في الواقعة موضوع البحث ، ويستبقى الصور المسببة الفعالة ، أي التي لها أثر في إحداث هذه الواقعة .

هذا القول الموجز يحتاج منا إلى تفصيل .

نقول ان مرحلة جمع المواد وهي التي أسماها سيكون مرحلة التاريخ الطبيعي (٢) فيها يجمع الباحث كل ما يصل إلى علمه من حالات instances أو شواهد لها صلة بالواقعة موضوع البحث . ويضيف ليكون إلى ذلك وصفا (٣) للتجارب التي أجراها . والملاحظ أنه خلط ما بين الملاحظة والتجربة . بل وحد بينهما حين قال « الملاحظة والتجربة لجمع المواد ، والاستقراء والاستنتاج لاعدادها وتصنيفها » (٤) .

ثم تأتي مهمة التنظيم المنهجي للامثلة في قوائم tables توضّح ما بينها من أوجه اتفاق واختلاف . وهذه القوائم ثلاثة هي قائمة الحضور presence والغياب absence والمقارنة comparaison . وقد أسماها ليكون قوائم العرض

1 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 10, P.374

2 — « » « » « » « » 16, P.388

(٣) يدخل ضمن وصف التجارب ما وضعه ليكون من قواعد لتجريب مثل : أ - تنوع التجربة : بأن ننوع في المواد التي نتج عنها ظاهرة ما . ب - إطالة التجربة : بأن نستمر في جعل المؤثر يتج أثره في الشيء المتأثر . ج - نقلة التجربة : بأن نحاول التطبيق في مجالات مختلفة . د - قلب التجربة : بأن نحاول أن نتبين أثر العلة في الشيء المتأثر في وضع المقلوب بأن نعدل من وضع المؤثر والأثر . مناهج البحث العلمي لمد الرحمن بدوي ، ص ١٥٧ .

(٤) برنارد (كلود) : المدخل لدراسة الطب التجريبي ص ٤ من الترجمة العربية .

لان وظيفتها ان تعرض للعقل المواد التي جمعت في المرحلة السابقة عرضا منظما
يسر عليه القيام بمهمته الرئيسية وهي التي تأتي في المرحلة الثالثة . وهي مرحلة
الاستقراء (١) الحق أو الصحيح . وهو الاساس الذي يقوم عليه التفسير للطبيعة.
وتلك هي الغاية من المنهج البيكوني . وقد أعطانا بيكون (٢) مثالا لتطبيق هذه
المراحل وهو مثال الحرارة الذي فصل بيكون القول عنه في كتابه «الاورجانون
الجديد» . أي لتكن الحرارة هي الظاهرة التي نريد تفسيرها أي نبحث عن
صورتها . فعلينا أن نبحث عن الاحوال التي تظهر فيها الحرارة أو ترتبط بها
ونسجلها في جداول الحضور . ثم نبحث عن الاحوال التي تنوع ظهور الحرارة
فيها ولكنها لا تظهر فيها ونسجلها في جداول الغياب . أي أننا نبحث في جداول
الحضور (٣) ما يمكن أن نسميه بالشواهد المؤيدة أو الايجابية Affirmative
ونبحث في جداول الغياب (٤) ما نسميه بالشواهد السلبية negative ثم نبحث
في جداول المقارنة (٥) الاحوال التي فيها تزيد الحرارة أو تنقص مع زيادة أو
نقصان ظاهرة أخرى مرتبطة بها . ولا تقوم هذه الجداول الثلاثة الا بعد جمع
وتحقيق التأليف الطبيعي للظاهرة المراد تفسيرها . وبعد التبويب يأتي التفسير .
ولا يكون باستنباط الاحكام الحازمة مباشرة . فهذا في رأي بيكون منهج
المدرسين . وانما ينبغي أن نتوصل إلى التفسير تدريجيا عن طريق حذف أو
استبعاد ما لا يتفق مع الحالات التي جمعناها ورتبناها في الجداول . ويطلق
بيكون على الاحوال المذكورة في الجداول لفظ الشواهد instances ويرى

1 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 10, P.374

2 — » » » » 2, » 11, P.375

3 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 11, P.375

تقابلها عند ميل Mill طريقة الاتفاق method of agreement

4 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 12, P.376

تقابلها عند منل Mill طريقة الاختلاف method of difference

5 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 13, P.383

تقابلها عند منل Mill طريقة التفسير النسبي concomitant variation

أنها ليست متساوية من حيث قيمتها في إرشادنا إلى التفسير النهائي . فيقسمها إلى سبعة وعشرين قسما مختلفة أهمها ما يسميه بالشواهد الفاصلة أو التجارب الفاصلة (١) crucial . وتبلغ أهمية هذا النوع من الشواهد في مذهب بيكون إلى حد أن مهمة التفسير وهي الغاية من المنهج البيكوني تنتهي باكتشافها. والصورة الصحيحة التي يضيفها بيكون على هذا النوع من الشواهد هي مثال الصليب والمقصود به هنا هو الإشارة إلى مفترق الطرق . فالتثال أي الظاهرة يهدف إلى وضع الطبيعة في مفترق الطرق لنرى أي الطرق نسلك . وعلى ذلك فالشاهد الفاصل هو الواقعة التي تحتّم علينا الاختيار حين نتردد بين صورتين مختلفتين لا نعرف أيهما الصورة الحقيقية للظاهرة . ويفترض بيكون (٢) أن عدد الشواهد والطبائع البسيطة في العالم محدود . وإذا كان الأمر كذلك لزم أن مجموع التآليفات الممكنة بين هذه القضايا محدود أيضا . وبذلك لن نحتاج إلا إلى عدد محدود من التجارب الفاصلة كي نحذف الظواهر أو الطبائع البسيطة التي لا دخل لها في صورة الظاهرة التي نبحث عن تفسيرها . ونستبقي الطبائع التي يكون من اتلافها صورة الظاهرة موضوع البحث .

هذه اذن هي طريقة بيكون الاستقرائية وهي القائمة على منهج الحذف . لنا عليها ملاحظات .

نلاحظ ابتداء أن القول الذي يعتنقه بيكون بأن ما بالكون من مركبات إنما هي مؤلفات بدرجات متفاوتة من عدة طبائع محدودة العدد . ومن ثمة يتبين أن باستطاعتنا بعدد محدود من التجارب الفاصلة الوصول إلى نتيجة إيجابية .

هذا الرأي يلزم عنه ان طريقة الحذف يمكن أن تكون فعلا طريقة برهانية

(١) موى (بول) : المنطق ولسغة العلوم ج ١ ص ٢٢٩ .

2 — Bacon : Novum Organum, Book 2, aphorism 22, P.395

كما أراد لها ليكون (١) أن تكون . اي تؤدي إلى إثبات النتائج اثباتا ضروريا . ومعنى هذا ان ما نوصل اليه بهذه الطريقة لن يكون مجرد فروض قابلة للتكذيب مستقبلا ، بل سيكون نتيجة ضرورة كنتائج البرهان الارسطي . فقد كان سيكون يرمي لاكتشاف منهج تستنبط بواسطته القوانين الطبيعية استنباطا ضروريا لا مكان فيه للتردد أو الظن أو الاحتمال . وهو في ذلك يتفق مع وجهة النظر الارسطية في أن العلم لا يكون علما بالمعنى الصحيح الا اذا كان يقينيا قائما على البرهان . وهو حين انتقد منهج المدرسين انتقده لانه لا يبرهن على نتائج برهنة سليمة . فالذي اراد بيبكون أن يحققه هو ان يضع امامنا منهجا برهانيا ضروريا يتفق مع مثال العلم كما تصوّره القدماء وخاصة ارسطو . ومع ذلك اختلفت الوسائل . فقد كان القياس عند ارسطو والاستقراء عند بيبكون الوسيلتين لبلوغ هذا الهدف .

هذه اذن هي الملاحظة الاولى .

أما الملاحظة الثانية فقوامها اننا نفهم مما قلناه أن بيبكون كان يعتقد أن مجرد جمع الوقائع والتجارب في قوائمها الثلاثة كفيل بالوصول إلى القوانين . وبذلك يكون بيبكون (٢) قد انكر مرحلة تكوين الفروض في حين أن خطوات المنهج

(١) عرض لنا بيبكون رأيه في الحارة لا على أنه رأى نهائي . بل على أنه شيء يمكن أن نسميه فرضاً . فقد كان بيبكون يأمل أن يتمكن الناس مستقبلا من جمع كل ما يحتاجون اليه في مرحلة التأليف الطبيعي . وحيث أن تكون النتيجة فرضية بل ضرورية قائمة على منهج الحذف قياساً صحيحاً .

(٢) Bacon : Novum Organum, Book 1, aphorism 28, P.318

يرى الدكتور محمود قاسم في كتابه « المنطق الحديث ومنهج البحث » ص ٢٧ و ٢٤ ان بيبكون من القائلين بمرحلة تكوين الفروض . والدكتور قاسم في ذلك يتابع لالانه في رأيه الوارد في هذا الصدد في كتابه :

Les theories de l'induction et de l'experimentation, P.80. Boivin, 1929
والواقع أن بيبكون هاجم الفروض صراحة واعتبرها استباقاً لطبيعة Anticipation ومن قبل المخيلة في عبارته القائلة « ان الفروض من خلق المخيلة ، والمخيلة قوة غير محدودة أي يمكن أن تستمر في خلق الآراء الى ما لا نهاية .

التجريبي الصحيح هي الملاحظة والتجربة ثم تكوين الفروض وتحقيقها عن طريق التجربة .

بقيت ملاحظة ثالثة تلتخص في أن يكون لم يوضح أن النتيجة التي وصل اليها في مثال الحرارة هي مجرد فرض . وكذلك لم يوضح على الاطلاق أن كشف التركيب المتيقن او العملية الكامنة في الصورة هي نتيجة استدلال ينبغي تبريره منطقيا (١) . وبعبارة أخرى يمكن القول أن المشكلة المنطقية للاستقراء لم تطرأ على ذهن بيكون . والسؤال الآن عن ماهية هذه المشكلة .

تدور هذه المشكلة حول ما يسمى بمبدأ اطراد الحوادث (٢) في الطبيعة . ومن ثمة كان التساؤل عن الضمان الذي يضمن لنا الانتقال من الحالات الجزئية الى وضع القانون العام . او بمعنى آخر نحن في الاستقراء نجاويز حدود ما نعلمه لنحكم على ما لم تكن نعلمه . اذ ترانا نستند في الحكم على كثير لم نخبره الى قليل خبرناه (٣) . فكيف جاز ذلك ؟ هذه هي المشكلة التي كان الفيلسوف الاسكتلندي دافيد هيوم ١٧٧٦م (٤) David Hume أول من أثارها . ذلك أن البعض قد رأى أن الاعتقاد بوجود الاطراد بين الظواهر يتطلب تسليما

(١) موي (بول) : المنطق وفلسفة العلوم ج ٢ ص ٢٢٩ .

(٢) بوير (كارل) : عقم المذهب التاريخي ص ١٦ يشرح المراد بمبدأ اطراد الحوادث بأنه افراض انه في الظروف المتشابهة تحدث امور متشابهة أي افراض ان المستقبل سوف يأتي على غرار الحاضر والماضي اذا اتفقت نفس الظروف المحيطة بظاهرة ما .

(٣) زكي نجيب محمود : المنطق الوهمي ج ٢ ص ٢٨٩ .

(٤) يتساءل هيوم عن التبرير المنطقي logical justification للاعتقاد بالاطراد ويرى أنه لا يمكن تقديم برهان قلمي عليه . بوير في منطق الكشف العلمي ص ٢٩ .

Popper (Karl) : Logic of scientific discovery, P.29

وتأييداً من مبدأ قبلي *A priori* نسميه مبدأ الاستقراء . نسلّم به ولا نبرهن عليه . وقد رأى هيوم ان هذا المبدأ القبلي ليس في مقدورنا ، كما أن الخبرة الحسية المنفصلة وحدها لا تكفي لاثبات الاعتقاد بالاطراد . وبذلك تظل المشكلة قائمة . ولذلك يقول برتراند راسل Bertrand Russel « لا بد أن تظل المشكلة قائمة حتى يأتي جواب لهذا السؤال إيجابياً كان أم سلباً (١) » . وقد كانت هناك محاولات للإجابة تخص بالذكر منها محاولة جون ستيوارت ميل ١٨٧٣م لاقتران الاستقراء باسمي ويكون وميل .

تصور الاطراد في نظر ميل ليس قائماً على « استدلال او استعداد طبيعي او اعتقاد حدسي . وانما قائم على استقراء ، والاستقراء يقوم على الاطراد (٢) . ولا يرى ميل في ذلك دوراً لاتنا لا نبرهن على الاطراد وانما نبرره . ومعنى أن الاطراد قائم على الاستقراء أن الخبرة الحسية تبرره . ومع ذلك يظل السؤال قائماً « هل هناك مبرر منطقي لان تجميء وقائع المستقبل على قرار الماضي والحاضر » (٣) .

هذه اذن مشكلة التعميم عن طريق الاستقراء لم تزل مشكلة منطقية بغير حل . ويرتبط بها كذلك مشكلة أخرى هي مشكلة العلية . اذ تدرسان عادة على أنهما مشكلتنا أساس الاستقراء . لانه اذا كانت مشكلة الاطراد تختص بمسألة الضمان للانتقال من الحالات الجزئية إلى وضع القانون العام ، فان مشكلة العلية تختص بمسألة المبدأ الذي تقوم عليه فكرة المنهج التجريبي . ولكن ما هي مشكلة العلية اذن ؟

(١) راسل « برتراند » : النظرة العلمية ص ٧٠ من الترجمة العربية لثمان نويه - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦ م .

2 — Mill (John Stewart) : A system of logic, P.201. chapter 4 of the ground of induction.

(٢) زكي نجيب محمود : المنطق الوضعي ج١ ص ٢٩٩ .

إن العلية « شرط يتطلبه العقل كي يتصور حقيقة تعاقب الحوادث » . ولا يستطيع المرء أن يوقن بأن الحادثين متعاقبان إلا إذا أدرك أحدهما بوصفه سبباً ، والآخر بوصفه مسبباً . ولكن قد يقال إننا حين التجريب - *experimentation* لا نبدأ من هذا التصور القائل بأن « الكون يتركب من سلسلة من الظواهر يحد بعضها بعضاً » (١) . فهذا الرأي قد نحصله باستمرار التجريب وتواليه .

والرد على ذلك أنه لا معنى للتجربة *experimentation* إذا لم يكن هناك افتراض « أن الأشياء التي حدثت اليوم ستحدث أبداً مهما اختلفت أسباب الزمان والمكان » (٢) . ولست لذلك بحاجة إلى دراسة الظواهر في كل لحظات الزمان . بل يكفي أن نلاحظ ظاهرة ما في زمان ما كي نحكم بأن القوانين التي تحكم أشباهها ستكون دائماً على هذا النحو » (٣) . ومؤدى هذا القول إذن أن القوانين ثابتة ، وأن القضية الأساسية التي تقوم عليها جميع العلوم الطبيعية هي أن جميع الظواهر خاضعة لقوانين ثابتة في إمكان المجرب كشفها (٤) . وهذا

(١) موي (بول) المنطق وفلسفة العلوم ج ٢ ص ٢٢٩ .

(٢) موي « بول » : المنطق وفلسفة العلوم ج ٢ ص ٢٣٩ وكذلك مناهج البحث العلمي لعبد الرحمن بدوي ص ١٧٣ .

(٣) عبد الرحمن بدوي : مناهج البحث العلمي ص ١٧٦ .

(٤) م . س . ص ١٧٢ .

(٥) يرجع هذا إلى ما يسميه المناطقة بجملة مقولية الطبيعة *nature rationality* ونحن لا نريد أن نخوض في هذه الفكرة حتى لا نخرج عن مسار دراستنا . إلا أنه قد وجه إل هذا المبدأ نقد كبير ولا سيما عند اتباع النظرية النسبية العامة وعند دعاة المنهج الاحتمالي في الطبيعة من أمثال كورنو وغيره . إلا أن هذه الفكرة المنصبة الموجبة التي تنبئ للعلماء أن يستبروا في أبحاثهم معتقدين حتماً أنهم سيصلون إلى نتائج محددة بناء على الطابع المنطقي المقبول للقوانين التي سبق لهم الكشف عنها . هذه الفكرة وجد لها مناصرون . وأهمهم دعاة المعادلة الموحدة لساثر الظواهر الكونية بحيث تقم ظواهر الطبيعة بأكملها وتقوم على أساس رياضي بحت . من مطالعات الدكتور محمد علي أبو ريان

القول يمثل احدى القضايا الاساسية التي يقول بها انصار فكرة الحتمية العلمية Scientific determinism من أمثال كلود برنارد ١٨٧٨م الذي يضيف الى القول السابق تقريره بأن « نفس الظروف لا بد وأن تأتي بالضرورة بنفس النتيجة » (١) . وهذه ولا شك فكرة اطراد الحوادث التي عرضنا لها قبلا . من ذلك يتضح لنا ارتباط فكري العلية والاطراد في افتراض ان القوانين ثابتة وكذلك في افتراض عموميتها (٢) .

فاذا سألنا الآن عن طبيعة القانون العلمي كان الجواب أنه « التفسير العلي للظواهر » (٣) . وذلك لان الفكرة التي سادت عن طبيعة العلم والقانون منذ أيام أرسطو هي أنه البحث عن العلل واكتشافها . ومع ذلك فليس من الضروري — فيما يقوله جوبلو Goblot — (٤) أن يكون كل قانون معبرا عن علاقة عليّة . فهناك غدد لا حصر له من القوانين التي تربط ظاهرة بأخرى دون أن يكون بينهما تنابع زمني ودون امكان القول بأن أحدهما مقدمة والاخر نتيجة .

هذه اذن هي مشكلات الاستقراء عرضنا لها . والذي يهمنا الان تبينه هو

(١) برنارد (كلود) : المدخل لدراسة الطب التجريبي ص ٥٨ من الترجمة العربية .

(٢) القوانين قضية كلية . يعني أننا لسنا في حاجة الى دراسة كل الظواهر في المكان بل يكفي أن نقوم بالتجربة على مجموعة من الظواهر في هذا المكان كي نعمم الحكم فتجمله صالحا في مكان آخر . نتائج البحث العلمي لمبد الرحمن بدوي ص ١٧٠ .

(٣) Mill : A system of logic, P.209 —

ففي التفسير العلي لظاهرة من الظواهر لا نكتفي بذكر القانون المبر عنها وبيان الطريقة التي تحدث بها . بل نكشف ايضاً عن علتها . ونلاحظ أن التفسير العلي لم يمد اليوم هو التفسير الوحيد المقبول .

(٤) عمود قاسم : المتعلق الحديث ونتاج البحث ص ٢١٢ .

أننا في العلم معنيون دائماً بالتفسير (١) والتنبؤ (٢) والاختيار (٣) . ويتوقف الفارق بين هذه الأمور الثلاثة على أي الأشياء نعتبره مطلوباً وأياً لا نعتبره كذلك ومن المهم أن نتبين ما يلزم عن هذا القول من نتائج خاصة بالنسبة للاختبار . فقد عرضنا قبلاً للتفسير والتنبؤ .

ان الاختبارات يمكن النظر إليها على أنها « محاولات ترمي إلى استئصال النظريات الكاذبة او اكتشاف مواضع الضعف في النظريات حتى ننبذها ان كان الاختبار يكذبها » (٤) . وقد تبدو هذه النظرة مخالفة لاهداف العلم من حيث اثبات النظريات لا حذف الكاذب منها . ولكن لعل هذا هو السبب في ان اكتشاف الشواهد المؤيدة للنظرية لا يكاد يكون له شأن الا اذا حاولنا اكتشاف ما يكذبها . هذا هو باختصار منهج كل العلوم التي تستند إلى التجربة . ورأيي أن الاعتقاد بأننا نسير في العلوم بمبحث نمضي من المشاهدات إلى النظريات — بات أمراً يحتاج إلى تعديل . فنحن في كل مرحلة من مراحل البحث العلمي نبدأ بشيء له طبيعة النظرية (٥) . وذلك كالفرض او الحكم السابق أو المشكلة . وهذه الأشياء توجه مشاهدتنا على نحو معين . فتساعدنا على انتخاب elect ما قد

(١) ليس التفسير هو القدرة على التنبؤ بالظواهر واثبات ضرورتها . بل هو على الأخص جعلها مقولة . المنطق وفلسفة العلوم ج٢ ص ١١٨ .

(٢) التنبؤ يراد به الحصول على معرفة جديدة . في هذه الحالة نطبق معارفنا العلمية — عقم المنهج التاريخي ص ١٦٣ .

(٣) السؤال عن كيفية اختبارنا لنظريات هو وحده السؤال الذي يحتم به العلم . عقم المنهج التاريخي ص ١٦٤ .

(٤) م . س . ص . ١٦٢ .

(٥) النظرية فرض يراد به تفسير اكبر عدد من الظواهر . أو هي تركيب علمي يتميز بأنها عامة في انتظامها علماً او عدة علوم ، وأنها تأتي بمنهج للتفسير والبحث وأنها أشبه بالمبدأ العام — المنطق الحديث ومناهج البحث ص ٣١٣ .

يكون له أهمية في نظرنا من بين عدد لا يحصى من الأمور المشاهدة . وإذا صحّ ذلك أمكن أن نطبق منهج الحذف بالمعنى البيكوني الذي سبق ذكره . وإذا ما انتهينا على هذا الطريق إلى وضع القوانين اتينا بخطوة أخرى هي خطوة تنظيم (١) هذه القوانين كي تدخل في نطاق أعم . وذلك بأن تصبح مبادئ عامة كلية ، نستنبط منها قوانين جديدة .

هذه إذن هي المسائل العامة للمنهج في مجموعه ، عرضنا لها في ايجاز مركزز كي تكون توطئة لا بد منها في معالجتنا لمنهج البحث في العلوم الطبيعية والكونية عند العرب . ولا شك أن غايتنا من هذا العرض المبدئي لقضايا المنهج عند المحللين بصفة خاصة هو أن تبيّن من خلال دراستنا لتراث العرب السابقين ما إذا كان هؤلاء قد توصلوا إلى نسق من هذه المناهج . وبمعنى آخر نريد أن نتوصل عن طريق بحثنا هذا فيما يلي من فصول إلى الكشف عن طبيعة المنهج الذي التزم به الباحثون من العرب . وسنرى هل توصلوا إلى التعرض لمشكلات شبيهة بما عرض له المحللون في هذا المجال . أم أنهم اتجهوا اتجاها آخر مغايرا لما اسلفنا من اتجاهات محدثة .

(١) عبد الرحمن بدوي : نتائج البحث العلمي ص ١٢٩ .

الفصل الثاني تصنيف العلوم عند العرب

يراد بكلمة تصنيف classification معنيان :

أولهما : أنه « العملية الذهنية التي يتم من خلالها ادراك التشابه أو الوحدة » (١)
وهذا هو المعنى المنطقي Logical

وثانيهما : أنه « عملية ترتيب الأشياء الفعلية الواقعية بحيث تمثل الترتيب
المجرد » (٢) وهذا هو المعنى العملي practical

نفهم من ذلك أن نظام التصنيف الفلسفي عبارة عن تصور للمعرفة البشرية
يوضع لشرح وتوضيح علاقات أجزاء المعرفة بعضها ببعض الآخر . وهذا
الفهم يصدق على المعنى الاول وهو المعنى المنطقي .

أما المعنى الثاني فالمراد به بالنسبة لموضوع بحثنا هو ترتيب العلوم من حيث
الخصوص والعموم . وليس من شك أن تصنيف العلوم يتصل اتصالا وثيقا

Sayers. W.C.B. : manual of classification P.79 London 1959 3rd.(١)
edition.

Ibid : The same page.

(٢)

بالمنهج العلمي . ذلك أن الغاية من تصنيف العلوم هي بيان حدودها والعلاقات القائمة بينها . وقد أوضح الفارابي ١٣٣٩ هـ . هذا المعنى في مقدمة كتابه « احصاء العلوم » (١) وذلك في قوله « قصدنا أن نحصي العلوم المشهورة علما علما ، ونعرف جمل ما يشتمل عليه كل واحد منها ، وأجزاء ما له منها أجزاء ، وجمل ما في كل واحد من اجزائه » (٢) .

شطران في عبارة الفارابي .

أحدهما خاص بالاحصاء . وثانيهما يمكن اعتباره خاصا بالتصنيف .

وهو الذي يتبدى بالقول « نعرف جمل ما يشتمل عليه كل واحد منها . . . »

فمعرفة الجمل والاجزاء هي الخاصة ببيان الحدود والعلاقات وهو مرادنا من التصنيف .

وقد أثارت عبارة الفارابي تساؤل الدكتور عثمان أمين عن مراد الفارابي من كتابه . « هل أراد أن يكون كتابا يقتصر على تعديد أشهر العلوم المعروفة لعهد مع بيان مسائلها اجمالا ام أراد به أن يكون تقسيما أو تصنيفا للعلوم يبين مذهبنا معين لها في ترتيبها » (٣) .

قد انتهى الدكتور عثمان أمين إلى رأي يقول بأن الفارابي أراد احصاء ولم يرد تصنيفا أو تقسيما للعلوم .

يسهل دحض هذا الرأي ببيان أن كل علم من العلوم هو في احد مفاهيمه

(١) الفارابي : احصاء العلوم - تحقيق الدكتور عثمان أمين - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٩ م .

(٢) م . س . ص ٤٣ .

(٣) عثمان أمين : مقدمة احصاء العلوم لفارابي ص ١١ من الطبعة الثانية - القاهرة ١٩٤٩ م .

علم تصنيفي *classificatory science* بمعنى أن الخطوة الاولى في أي علم من العلوم هي رسم حدوده وبيان اجزائه وعلاقاتها ببعضها وبغيرها من العلوم وقد ادرك الفارابي هذا المعنى . وذلك في قوله « ان الانسان اذا أراد أن يتعلم علما وينظر فيه علم على ماذا يقدم وفيماذا ينظر » (١) .

على ضوء هذا الفهم الذي يرسم حدود العلوم وأجزائها وعلاقاتها كان عمل الفارابي عملا تصنيفيا . ودليلنا في ذلك مقارنة عمل الفارابي في « احصاء العلوم » بنظريته في تصنيف العلوم . تلك النظرية الواردة في كتابه « التنبيه على سبيل السعادة » (٢) اذ قسم العلوم الفلسفية إلى نظرية وعملية . وذلك في قوله « صناعة الفلسفة صنفان صنف به يحصل معرفة الموجودات التي للانسان فعلها . وهذه تسمى النظرية . والثاني به تحصل معرفة الاشياء التي شأنها أن تفعل وهذه تسمى الفلسفة العملية » (٣) .

ويؤكد ما انتهينا إليه عبارة الدكتور عثمان أمين نفسه والتي يقول فيها «المطابقة ظاهرة بين المذهب العام للفارابي في ترتيب العلوم وبين الترتيب الذي اتبعه بالفعل في كتابه الاحصاء » (٤) .

فاذا كان من معاني التصنيف أنه نظام لترتيب العلوم بحسب العام والخاص ، فلماذا يكون عمل الفارابي في « التنبيه على سبيل السعادة » عملا تصنيفيا في نظر الدكتور عثمان أمين ، وعمله في « احصاء العلوم » عملا احصائيا ؟ مع أن المطابقة تامة بين ما جاء في الكتاتين . قد لا يكون الفارابي في كتابه «احصاء العلوم»

(١) الفارابي : احصاء العلوم ص ٤٣ .

(٢) الفارابي : التنبيه على سبيل السعادة ص ٢٣ - طبعة المدة سنة ١٣٤٦ هـ .

(٣) م . ش . نفس الصفحة .

(٤) عثمان أمين : مقالة احصاء العلوم لفارابي ص ١٣ .

قصد أن يعرض تصورا لنظام المعرفة . ومع ذلك كان بوسعهم أن يعرض ترتيباً آخر للعلوم بخلاف ما عرض . ولذلك نرى أن عرضه ترتيب العلوم على النحو الذي عرض عليه راجع أصلاً إلى تصور ذهني لنظام المعرفة ، وإن لم يكن مصرحاً به كما جاء في كتابه « التنبيه على سبيل السعادة » . وحسبنا تلك الاشارات التي المحنا إليها .

وننتقل الآن إلى إلقاء الضوء على حالة التصنيف قبل العرب بقدر ما تسمح به مادة البحث المتاحة لنا . وذلك لنعرف هل تأثر العرب بمن قبلهم . وما هو مدى التأثير . وإذا كان هناك جديد أدخلوه فما هو ؟ وعن التصنيف بعدهم لأنكسب لآخذة حقه من الدراسة والبحث . ولذلك نجعل موضوعنا « التصنيف عند العرب » لأن الكثرة من المصنّفات في تصنيف العلوم لم تلتفت إلى الاعمال العربية في التصنيف أما عن جهل بها أو عن عمد . والارجح أن ذلك عن جهل بالآثار العربي في التصنيف .

إن أول نظام وصل إلينا هو ذلك الذي ينسب إلى أفلاطون (١) — فيما يقوله ريتشارد سون Rihcard Son — في كتابه عن التصنيف النظري والعملي . ومهما يكن من أمر فقد وصلنا عن أرسطو خطة مجملة تعين على ادراك شيء من تقسيم المعرفة البشرية في نظره .

يُميّز أرسطو (٢) بين ثلاثة أنواع من التفكير : النظري Theoretical والعملي practical والمنتج productive or mechanical

Richard Son : classification theoretical and practical P.79
London 1930.

2 — Sarton (George) : introduction to the history of science vol. I P.
128 Baltimoure 1927.

وكذلك نجد في المواضيع الجدليتين منطق أرسطو ص ٤٨٩ ، ٤٩٠ من الطبعة العربية —
القاهرة ١٩٤٩ م.

هذه الانواع الثلاثة من التفكير تقابل الفلسفة النظرية والعملية والصناعات الانتاجية .

والملاحظ في التقسيم الارسطي اعتباره المنطق آلة organon او أداة أو مدخلا لكل العلوم . وليس شعبة من الفلسفة . فالفلسفة النظرية عنده تشمل العلم الالهي والرياضي والطبيعي . والفلسفة العملية تشمل الاخلاق والاقتصاد او علم تدبير المنزل وكذلك السياسة . والصناعات الانتاجية في نظره هي الشعر والخطابة ولذلك كان من الاقسام الرئيسية لنظام المعرفة : الشعراء والخطباء .

هذا التقسيم الارسطي للعلوم - في نظر المستشرق الايطالي كارلو نلينيو - « اتخذته اكثر فلاسفة العرب والمتكلمين » (١) .

وليبيان وجه الصحة من الخطأ في هذه القضية نقصد المقارنة بين التصنيف الارسطي والتصنيف عند العرب . وما دمتا قد عرضنا التصنيف الارسطي لزم في بداية الامر عرض التصنيف العربي حتى يمكن في نهاية الامر عقد المقارنة المطلوبة .

ونبدأ لذلك بأقدم تصنيف العلوم العربية - اهمله المؤرخون - وهو تصنيف جابر بن حيان ١٦٠ هـ . ذلك التصنيف الوارد في كتابي « الحلود » ، « وإخراج ما في القوة إلى الفعل » وهما ضمن المختارات من رسائل جابر بن حيان التي نشرها بول كراوس .

يبدأ جابر تصنيفه بتحديد المراد من الحد « هو الاحاطة يجوز

(١) نلينيو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب في القرون الوسطى ص ٢٩ - طبعة روما سنة ١٩١١ م - وهو مجموعة محاضرات بالجامعة المصرية في الفترة من ١٩١٠ - ١٩١١ م .

المحدود على الحقيقة حتى لا يخرج منه ما هو فيه ولا يدخل فيه ما ليس منه» (١).
 لم يزد جابر في تعريفه للحد على ما قاله أرسطو في التعريف بالجامع المانع .
 فالتعريف عند أرسطو (٢) هو التوصل إلى الماهية عن طريق الجنس Genus
 والفصل Difference . واشترط الفصل أو الخاصة في التعريف أمر له دلالة
 حتى لا يدخل في الشيء ما ليس من صفاته الأساسية ولا يخرج منه ما هو من
 مقوماته الضرورية . ولذلك كان التعريف التام هو الذي يجمع ما هو أساسي
 في الشيء يميزه عن غيره ويمنع ما ليس خاصة له من الدخول فيه . ومن هنا
 كانت تسمية التعريف التام بالجامع المانع .

وفي أهمية الحدود أو تعريف الالفاظ العلمية يقول جابر « اما الحدود
 فينبغي أن ينظر فيه كل ساعة ، وأن اعطاء الحد اعظم ما في الباب » (٣) .

فجابر في عبارته تلك ادرك خطر تحديد المعاني في الموضوعات حتى تبين
 معالمها بما لا يدع مجالاً للالتباس. « وليس هذا بالامر الهين . فابن سينا يعترف
 بالعجز والقصور عن « ايفاء الرسوم والحدود حقوقها غير الحقيقية حفظها وأمن
 الخطأ فيها » (٤) . وسنعرض للتعريف بالرسم عند الكلام عن تصنيف العلوم
 عند ابن سينا . اذ لم يرد التعريف بالرسم عند جابر بن حيان . فالتعريف بالرسم
 عنصر جاليتي متأخر عن أرسطو .

(١) جابر بن حيان : كتاب الحدود ص ٩٧ ضمن مختارات بول كراوس - طبعة القاهرة
 سنة ١٣٥٤ هـ .

(٢) Irving : Reading on Logic P.8

(٣) جابر بن حيان : الجزء الأول من كتاب الاجبار على رأي بليانس ص ١٣٨ من مختارات
 بول كراوس وكذلك كتاب الحدود ص ١٠٢ .

(٤) ابن سينا : سبع رسائل في الحكمة والطبيعات - الرسالة الرابعة في الحدود ص ٧٣ وقد
 نقل ابن سينا ما قاله أرسطو في التعريف . وذلك في ص ٨٧ من رسالته في الحدود اذ
 يجده يقول عن الحد « انه القول الدال على مائة الشيء . أي على كمال وجوده الذاتي وهو ما
 يحصل له من جنسه القريب وفصله » . الرسائل طبعة القاهرة سنة ١٣٢٦ هـ .

ويلاحظ على ما ذكره جابر خاصا: بالتعريف أنه اردف الكلام في مفهوم التعريف بالكلام في ما صدقه اي الافراد التي يصدق عليها . اذ قال عن الحد التام المأخوذ من الجنس والفصل « صار لا يحتمل زيادة او نقصانا » (١) . وأعلى المثال على أن زيادة الحد تؤدي إلى نقصان المحدود . اي الزيادة في المفهوم تؤدي إلى النقصان في الما صدق . والعكس صحيح . فنقصان المفهوم يؤدي لا محالة إلى زيادة الماصدق . هذا وقد اتخذ جابر لنفسه طريق القسمة الثنائية الافلاطونية سبيلا إلى معرفة الحد وإلى تقسيم العلوم . ودليلنا في ذلك قوله « لما كانت العلوم على ضربين : علم الدين وعلم الدنيا ، فكان علم الدين فيها منقسما قسمين : شرعيا وعقليا . وكان العقلي منها منقسما قسمين » (٢) .

اذن جابر يحلل العلوم دينية وديونية . الدينية منقسمة إلى شرعية وعقلية الشرعية ظاهرة وباطنة . والعقلية منقسمة إلى علوم معان وعلوم حروف . والآخر ينقسم إلى طبيعي وروحاني . الطبيعي أقسامه أربعة هي الكيفيات الاربعة : الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة . والروحاني ينقسم إلى نوراني وظلماني . اما علوم المعاني فهي فلسفية والهيبة .

هذا عن العلوم الدينية . وهي أسبق في الذكر عند جابر من العلوم الدنيوية لان التفرقة بين الديني والدنيوي على أساس زمن الانتفاع .

والعلوم الدنيوية نوعان : شريف ووضيع . الشريف علم الصنعة او الكيمياء والوضيع علم الصنائع التي يحتاج اليها علم الصنعة . او الصنائع المستغنى بها عن سواها في كسب الانسان الدنيوي . ولن نخوض كثيرا في بيان هذه العلوم على التفصيل . اذ ما يهتَمنا في تصنيف جابر هو اعتباره علم الكيمياء مدار العلوم الدنيوية . بل ينظر اليه باعتباره أشرف هذه العلوم .

(١) جابر بن حيان : كتاب الحدود ص ٩٧ .

(٢) م . س . ص ١٠٠ .

واضح تماما من تصنيف جابر أنه لا يتبع التقليد الارسطي في تقسيم العلوم بل انفرد بترتيب العلوم على هذا النحو الذي عرضناه .

عل أننا نجد له تصنيفا آخر (١) يجعل العلوم سبعة أحدها علم الصنعة . وهذه السبعة هي : علم الطب - علم الصنعة - علم الخواص - علم الطلسمات - علم استخدام الكواكب العلوية - علم الطبيعة - علم الصور وهو تكوين الكائنات .

استوحى جابر تصنيفه هذا من تقسيم افلاك الكواكب إلى سبعة . ولذلك جعل جابر القول في تصنيف العلوم تحت عنوان «القول في السابعة» (٢) . وأفاض جابر القول في كل علم من هذه العلوم السبعة المختلفة لبيان اقسامها الفرعية ويطول بنا القول اذا فصلناه تفصيلا . ولذلك نتقل عنه إلى تصنيف الكندي ٢٦٠ م لعلوم عصره . وهو لا يخالف التصنيف الارسطي . فإين بياته (٣) يذكر من كلام الكندي في الفلسفة «علوم الفلسفة ثلاثة : أولها العلم الرياضي ، وثانيها العلم الطبيعي ، وثالثها علم الربوية وهو أعلاها في الطبع» (٤) .

ولكن اذا كان الكندي يقسم الفلسفة التي هي علم كل شيء إلى علم وعمل او فلسفة نظرية وعملية - كما فعل أرسطو - فهو يقسم العلم النظري إلى قسمين كبيرين هما : علم الامور الالهية وعلم الاشياء المصنوعة المخلوقة . فهذا نوع من التقسيم يفرق من حيث الروح من التقسيم الارسطي ينم عن اهتمام الكندي بدين موحى به في مقابل التدين بالفلسفة . ويستدل بترتيب الخالق للموجودات بين الغليظ

(١) جابر بن حيان : اخراج ما في القوة الى الفعل ص ٤٨ .

(٢) م . ش . ص ٤٧ و ٤٨ .

(٣) ابن بياته : شرح العمون في شرح رسالة ابن زيلون ص ١٢٥ - طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ .

(٤) م . ش . نفس الصفحة .

اللطيف على التدرج من علم المحسوسات إلى علم الالهيات . ومع ذلك نجد للكندي - في رسالته في كية كتب أرسطو (١) - تقسيما يجعل العلوم الفلسفية أنواعا أربعة . أولها المنطقيات ولم يكن المنطق عند أرسطو جزءاً من الفلسفة . ويبدو أن الكندي متأثر في ذلك بالرواقيين Stoics . ولم يذكر الكندي من كتبه في الفلسفة العملية سوى كتب الأخلاقية والسياسية دون علم تدبير المنزل « الاقتصاد » . وفي هذه الرسالة يفرق الكندي بين علوم الاتيياء التي تفيض عليهم من غير حاجة إلى منطق أو رياضيات ، وبين علوم البشر . وهي تفرقة مستوحاة من واقع الثقافة الاسلامية . ونكتفي بذلك عن الكندي وتصنيفه .

فاذا انتقلنا إلى تصنيف الفارابي لعلوم عصره ، وجدناه في رسالته « التنبه على سبيل السعادة » يتابع التقسيم الارسطي إلى علوم نظرية وعملية . وذلك في قوله « الفلسفة النظرية تشتمل على ثلاثة أصناف من العلوم أحدها علم التعاليم والثاني العلم الطبيعي والثالث علم ما بعد الطبيعة . أما الفلسفة العملية فصنفان : علم الاخلاق وعلم السياسة » (٢) . ذلك لان من الحكمة ما يعلم ليعتقد وهو الحكمة النظرية وفروعها الثلاثة : الرياضي والطبيعي والالهي . ومنها ما يعلم ليعمل به وهو الحكمة العملية التي تشتمل على السياسة والاخلاق . وقد كانت عند أرسطو ذات شعب ثلاث .

ولعل هذه التفرقة بين ما هو نظري وعلمي تكاد تكون المعنى الملاحظ عند المحدثين في التفرقة بين العلم البحت والعلم التطبيقي . ويلاحظ أن تقسيم الحكمة النظرية إلى ثلاثة أقسام انما يرجع إلى اعتبار الامور المبحوث عنها .

(١) الكندي : الرسائل ص ٣٦٣ - تحقيق الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريده - طبعة القاهرة

سنة ١٩٥٠ م .

(٢) الفارابي : التنبه على سبيل السعادة ص ٢٥ .

ويؤخذ على الفارابي انه خصّص الفصل الثالث من كتابه «احصاء العلوم» (١) للكلام عن العلم الرياضي وحده جاعلا العلمين الطبيعي والالهي في فصل واحد هو الفصل الرابع ، وخصصا الفصل الثاني لعلم المنطق فاصلا اياه عن الفلسفة كما فعل أرسطو . فما هو السر في ذلك ؟ ان الفارابي يقابل بين العلمين التعليمي والطبيعي باعتبار الاول ينظر في أمور مجردة والثاني في أمور محسوسة . ومبادئ العلمين يبحث عنها في العلم الالهي الذي يتضمن النظر في المبادئ الاولى .

هذا عن العلوم الثلاثة النظرية . اما المنطق فقد ذكره مقدما على سائر العلوم لانه « يعطي جملة القوانين التي من شأنها أن تقوم العقل وتسدد الانسان نحو طريق الصواب » (٢) بمعنى أن قوانين المنطق عامة كلية لا بد من مراعاتها في أي علم لأنها تعصم الذهن من الزلل في الاحكام . ولذلك وجب تقديم الكلام فيها قبل الخوض في ذكر سائر العلوم المحتاجة اليها . على أن الملاحظ أن الفارابي في كتابه «الجمع بين رأيي الحكيمين» يعتبر المنطق جزءا من الفلسفة بدليل قوله «ان موضوعات العلوم وموادها لا تخلو من أن تكون اما هية او طبيعية او منطقية او رياضية او سياسية» (٣) . وكذلك في كتابه « التنبيه على سبيل السعادة » (٤) يعتبر المنطق علما فلسفيا ، ثم يعود إلى اعتباره أداة الفيلسوف . وكان لهذا الاضطراب اثره فيمن جاء بعد الفارابي كما سيتضح لنا من رسائل اخوان الصفا (٥) . ويلاحظ كذلك أن الفارابي الذي جعل العلوم العملية في

(١) الفارابي احصاء العلوم - الفصل الثالث ص ٧٥ والفصل الرابع ص ٩١ . ويلاحظ أن الفارابي جعل كتابه في خمسة فصول تشتمل على ثمانية علوم هي علم الله - المنطق - تعلم التعليمي - العلم الطبيعي الالهي - العلم المنطقي - علم الفقه - علم الكلام .

(٢) الفارابي : احصاء العلوم ص ٥٣ .

(٣) الفارابي : الجمع بين رأيي الحكيمين ص طبعة القاهرة سنة ١٩٩٧ م .

(٤) الفارابي : التنبيه على سبيل السعادة ص ٢٣ .

(٥) اخوان الصفا : الرسائل ج ١ ص ٣٠٢ و ٣٤١ - طبعة القاهرة سنة ١٣٤٧ هـ -

١٩٢٨ م .

رسائله « التنبيه على سبيل السعادة » قاصرة على علم السياسة والاخلاق ، يضيف اليهما علما الفقه والكلام في كتابه « احصاء العلوم » (١) . وبذلك يجعل الفصل الخامس من كتابه في هذه العلوم العملية الثلاثة لاطلاقه لفظة « العلم المدني على علمي السياسة والاخلاق » . ونجده أيضا يطلق لفظة صناعة على علمي الاخلاق والمنطق . فيقول : الصناعة الخلقية وصناعة المنطق . ولهذا الامر في نظرنا مغزاه . ذلك أن اقتصار الحكمة العملية عند اليونان على علوم السياسة والاخلاق والاقتصاد وعدم ادراج الصناعات في هذا الصنف من المعرفة يرجع إلى نظام الطبقات عند اليونان . وهو النظام الذي جعل الصنائع والحرف يختص بها العمال والسوقة والرقيق . بل ان ارسطو لم يطلق لفظة صناعة على النوع الثالث من الفلسفة وهو الذي ينتج عن التفكير المنتج كالحطابة والشعر . أما عند الفارابي وغيره من الفلاسفة والعلماء العرب فتندرج الصناعات (٢) في جملة العلوم العملية مما يجعلها قسيمة العلوم النظرية . وشمل مدلول لفظ الصناعة لا ما هو عمل فحسب كالطب . بل ما يتعلق بكيفية عمل كالمنطق الذي جعله الفارابي « صناعة تفيد العلم بصواب ما يعقل . والقدرة على اقتناء الصواب فيما يعقل » (٣) وقد كانت الخطابة والشعر عند ارسطو نوعا ثالثا من التفكير ، وان عاليج المنطق القضايا الشعرية والخطابية . اما الفارابي فقد افرد الفصل الاول من كتابه « احصاء العلوم » لعلوم اللسان ومنها الشعر ولم يفعل ذلك مع الخطابة . فاذا كانت الفصول الثلاثة الاخيرة من الاحصاء تشتمل على علوم الحكمة النظرية والعملية فهل يمكن اعتبار علوم اللسان وعلم المنطق وهي التي اشتمل عليها الفصلان الاولان تمثل النوع الثالث من التفكير عند ارسطو وهو التفكير المنتج ؟

(١) الفارابي : احصاء العلوم ص ١٠٢ .

(٢) يرى الفارابي أن الصنائع ليست عملية فحسب كالطب والفلاحة والممارسة . بل نظرية أيضا كالمنطق - احصاء العلوم ص ٤٥ .

(٣) الفارابي : التنبيه على سبيل السعادة ص ٢٣ .

يمكن ذلك لان هذين الصنفين من العلوم يحتويان الخطابة والشعر وهما يمثلان التفكير المتبحر عند ارسطو .

ولعل مما يختص بموضوع بحثنا الفحص عما قاله الفارابي عن العلم الطبيعي وعلم المناظر الذي ذكره ضمن مباحث العلم التعليمي .

ولنبداً بالعلم الطبيعي الذي يقول عنه الفارابي « ينظر في الاجسام الطبيعية ، وفي الاعراض التي قوامها في هذه الاجسام ، ويعرف الاشياء التي عنها والتي بها والتي لما توجد هذه الاجسام ، والاعراض التي قوامها فيها » (١) .

موضوع هذا العلم اذن هو الاجسام الطبيعية التي وجودها لا بالصناعة ولا بارادة الانسان كالسماء والارض وما بينهما والنبات والحيوان . وكذلك الاجسام الصناعية التي وجودها بالصناعة وبارادة الانسان والاعراض التي تلحق هذه الاجسام كالحركة والسكون قوامها في هذه الاجسام . وموضوعه كذلك معرفة العلل الفاعلة وهي التي عنها وجدت هذه الاجسام الصناعية بالذات . وكذلك العلل الغائية وهي التي لما وجدت هذه الاجسام وأعراضها ولذلك يقول الفارابي صراحة « كل واحد من الاجسام الطبيعية وجد لغرض وغاية . وكل جسم وكل عرض فله فاعل مكون عنه وجد » (٢) . وقد اعتبر الفارابي مواد الاجسام وصورها وعللها الفاعلة والغائية مبادئ لهذه الاجسام يبحث عنها العلم الطبيعي . وهو بذلك يتابع ارسطو في كلامه عن العلل المادية والصورية والفاعلية والغائية . فتصبح العلل اربعا وقد جعل الفارابي الاجسام الطبيعية على صنفين : بسيطة ومركبة . الاولى وجودها عن ذاتها . والثانية وجودها عن غيرها .

وأما عن اجزاء العلم الطبيعي فقد جعلها الفارابي ثمانية اجزاء سميت باسماء

(١) الفارابي : احصاء العلوم ص ٩١ .

(٢) الفارابي : احصاء العلوم ص ٩٣ .

كتب أرسطو الموافقة لها أي المستقصى فيها تلك الفنون . ولذلك نذكر أن القسم الأكبر من كتب الفارابي شروح وتعليقات على فلسفة أرسطو . وقد علق على كتابيه « العلم الطبيعي » و « الآثار العلوية » . ولا نطيل القول في اجزاء هذا العلم الطبيعي وتحليل المصنفات الارسطية لخروج ذلك عن موضوع بحثنا . ولذلك نتحول عنه إلى الكلام عن علم المناظر وهو من العلوم التعليمية التي جعلها الفارابي تقابل العلوم الطبيعية من حيث أن المجرّد موضوع الاولى والمحسوس موضوع الثانية . ويشترك علم المناظر مع علم الهندسة في أنه « يفحص عن الاشكال والاعظام والترتيب والاوزاع والتساوي والتفاضل » (١) . ولكن « على أنها في خطوط وسطوح ومجسمات على الاطلاق » (٢) .

هناك اذن اوجه اتفاق واختلاف بين العلمين . ذلك أن علم المناظر تعرف منه أحوال المبصرات في كميتها وكيفيةها باعتبار قربها وبعدها عن الناظر ، واختلاف اشكالها وأوضاعها . وهو التعريف الذي وجدناه بنصه في رسالة الاكفاني المتوفى سنة ٥٧٤٩ هـ « ارشاد القاصد إلى اسنى المقاصد » (٣) .

فإذا كان علم الهندسة يفحص عن المجرّدات كالأشكال للسطوح والاعظام للمقادير والاوزاع للخطوط وكذلك معاني الترتيب والتساوي والتفاضل مجردة . فإن علم المناظر يفحص عن هذه المعاني في خطوط مستقيمة أو متلاقية أو متوازية . وهي التي يمتد عليها الضوء في انتشاره (٤) . أو في مقادير وهي السطوح التي

(١) م . س . ص ٧٩ .

(٢) م . س . نفس الصفحة .

(٣) الأكفاني : ارشاد القاصد إلى اسنى المقاصد ص ٨٢ - طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧ م وعت أخذ طاش كبرى زادة وكفكف التهانوي .

(٤) ظل هذا الاعتقاد شائعاً حتى ثبت عكس ذلك حديثاً من طريق ظاهرة الجيود الضوئي . نظرية جبرياً لدى العالم الايطالي اليسوعي المتوفى سنة ١٦٦٣ هو القائل بأن أشعة الضوء تنحيد من الاستقامة قليلاً عند نفاذها من ثقب ضيق .

لا تترك بالحس . وانما تترك بالوهم . أو في اجسام صقيلة او مشقة
علما بأن المجسمات قد تكون كروية او بيضاوية او مخروطية

ومنفعة هذا العلم معرفة ما يغلط فيه البصر من احوال المبصرات . وهو ما يعبر عنه الفارابي بقوله « يميز هذا العلم بين ما يظهر في البصر بخلاف ما هو عليه بالحقيقة ، وبين ما يظهر على ما هو بالحقيقة . ويعطى أسباب ذلك » (١) . ونكتفي بهذا القدر في كلامنا عن علم المناظر لأن الفارابي يستقل بعد ذلك مباشرة إلى الكلام عن الانطاف والانعكاس وهي أمور تحتاج إلى شيء من التفصيل ولذلك نعالجها في الفصل الثالث الذي خصصناه لمنهج البحث في علم الطبيعة .

ومن تأثر بتقسيم الفارابي لعلوم عصره — ابن سينا — في رسالته وفي اقسام العلوم العقلية (٢) وهي أدخل في موضوعنا من كتابه «الشفاء» الذي جعله موسوعة تتناول العلوم جميعها . ويكني أن نذكر هنا أن طاش زادة المتوفى سنة ٩٦٨هـ حين تحدث عن تصنيف العلوم لم يذكر من السابقين عليه الا ابن سينا في رسالته السالفة الذكر . وذلك في قوله وصنف ابن سينا في هذا العلم رسالة لطيفة عظيمة النفع في هذا الباب » (٣) .

وقد كانت عبارة طاش زادة بصدد تعريفه لعلم تقاسيم العلوم الذي اسميناه علم التصنيف . وسنعرض لهذا التعريف في حينه . فإن سينا يبدأ تصنيفه ببيان ماهية الحكمة التي جعلها تتضمن نوعين من المعرفة : النظرية والعملية . فيقول في تعريف الحكمة «صناعة نفع يستفيد منها الانسان تحصيل ما عليه الوجود كله

(١) الفارابي : احصاء العلوم ص ٨٠ .

(٢) ابن سينا : الرسالة الخامسة في اقسام العلوم العقلية ص ١٠٤ .

(٣) طاش زاده : مفتاح المادة ويصباح السيادة ج ١ ص ٣٢٤ — طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

في نفسه وما عليه الواجب مما ينبغي أن يكسبه فعله» (١). فابن سينا شأنه في ذلك شأن غيره من الفلاسفة الذين أقرّوا بالوجود العيني أو الخارجي جعلوا الوجود الذهني تابعا للوجود العيني . ولذلك نجد تعريف الحكمة عنده أنها «علم بأحوال اعيان الموجودات على ما هي عليه في نفس الامر» (٢). وهو ما أشار اليه بقوله «تحصيل ما عليه الوجود كله في نفسه» . وهذا هو الجانب النظري ويقابله الجانب العملي في الواجب على المرء عمله من أجل تحصيل السعادة . وذلك يقول «لتشرف بذلك نفسه وتستكمل وتصير عالما معقولا مضاهيا للعالم الموجود» (٣) . ومعنى ذلك أنه جعل العالم الموجود هو الاصل والعالم المقول ظل له يضاهيه . وواضح ان استخدام ابن سينا لفظة «صناعة» مع الحكمة إنما يراد به كيفية عمل . ويفسر التهانوي لفظة صناعة تفسيرا آخر مناسباً في قوله «وقد يراد بها ملكة يقتدر بها على استعمال موضوعات ما لنحو غرض من الاغراض» (٤) . والمصادر بالموضوعات آلات قد تكون ذهنية كما هو الحال في أمر الاستدلال . ولهذا الامر أهميته في الحكمة النظرية المتعلقة بأمور لنا أن نعلمها دون ان نعمل بها . فتصور الامور وتصديق الحقائق يحتاج إلى ملكات للاستدلال . اذ أننا «بواسطة التعريف نتوصل إلى التصور ، وبواسطة القياس نتوصل إلى التصديق» (٥) . وقد جعل ابن سينا — متابعا في ذلك ارسطو والفارابي — كل واحدة من الحكمتين

(١) ابن سينا : الرسالة الخامسة ص ١٠٥ . نلاحظ أن التعريف هنا تعريف بالرسم لانه تعريف خاص بالحكمة او قول مميز لها عن سواها . ففي الرسالة الرابعة الخاصة بالحدود ص ٧٨ يقول ابن سينا : « الرسم التام قول مؤلف من جنس شيء وأعراضه اللازمة له حتى يسويوه » .

(٢) ابن سينا : الرسالة الأولى في الطبقات من عيون الحكمة ص ٢ . وكذلك كشف اصطلاحات الفنون للتهانوي ص ٤٩ — طبع القاهرة ١٩٦٣ م .

(٣) ابن سينا : الرسالة الخامسة في أقسام العلوم العقلية ص ١٠٥ .

(٤) التهانوي : كشف اصطلاحات الفنون ج ١ ص ٥ .

(٥) النشر : منهج البحث عند مفكري الاسلام ص ٢٧ — طبع الاسكندرية سنة ١٩٦٥ م .

النظرية والعملية تنحصر في ثلاثة أقسام . وأساس التصنيف عند ابن سينا في الحكمة النظرية تعلقت بمباحثها بالمادة . هل هي تفتقر إلى المادة في وجودها العيني الخارجي أم لا تفتقر؟ فإن كانت تفتقر إلى المادة في وجودها العيني والذهني ، فذلك هو العلم الطبيعي لأن موضوعه الجسم المحسوس ولواقعه من الحركة والسكون . وإن كانت لا تفتقر إلى المادة أصلاً ، فالعلم هو الإلهي لأن موضوعه النظر في المبادئ الأولى . وقد جعل ابن سينا الفارق بين العلمين : الطبيعي والتعليمي فارقاً بين علم وصفي وعلم برهاني . فالأول استقرائي والثاني قياسي . فأساس التفريق بين العلمين اختلاف طريقة النظر في كل منهما وماهية البرهان الذي يؤخذ به في كل منهما كذلك . أما الحكمة العملية وأقسامها الثلاثة من مدنية ومترلية وخلقية ، فأساسها في قول ابن سينا « ومبدأ هذه الثلاث مستفاد من جهة الشريعة الإلهية وكالات حدودها تستبين بها وتتصرف فيها بعد ذلك القوة النظرية من البشر بمعرفة القوانين واستعمالها في الجزئيات » (١). أي أن هذا النوع من الحكمة يراد به إصلاح المعاش والمعاد . ولذلك يستوحى الإنسان من الشرائع السماوية فيعمل على هديها لتحقيق صالحه في الدنيا والآخرة . ويبدو أن أساس هذا التصنيف هو ثمرة الانتفاع كما ذكرنا في تصنيف جابر بن حيان .

ويعتبر ابن سينا (٢) المنطق آلة لكسب الحكمتين النظرية والعملية فلم يدرجه

(١) ابن سينا : الرسالة الأولى في الطبيعيات من عيون الحكمة ص ٢ .

(٢) نرى في كتابات ابن سينا اضطراباً إذ هو يحمل المنطق غارباً من أقسام الحكمة النظرية والعملية . ثم يذكر بعد ذلك مباشرة أن المنطق من الحكمة . وذلك في قوله ص ١١٦ « في أقسام الحكمة التي هي المنطق أقسامها التسعة » . ويصيح ابن سينا بين الرأيين في الشفاء . فيعتبر المنطق مقدمة للفلسفة وجزءاً منها في الوقت عينه . وبذلك يكون ابن سينا قد جمع بين النظريين المشائي والروائي . فالمنطق عند أرسطو مقدمة للفلسفة وعند الرواقيين جزء من الحكمة التي تنقسم إلى العلم الطبيعي والجدل والأخلاق . والجدل تدعمه هو المنطق . ويصور الخوارزمي في كتابه « مفاتيح العلوم » ص ٧٩ هذا النزاع . وعنه يأخذ انتهائوه .

فيهما . ولذلك يقول عنه بعد انتهاء الكلام عن اقسام الحكميتين وفروعهما :
«حان لنا أن نعرف أقسام العلم الذي هو آلة للانسان والصلة إلى كسب الحكم
النظرية والعملية» (١) .

وخلاصة القول اذن في تصنيف ابن سينا انه متأثر بتصنيف ارسطو المختصر
الذي اورده في البداية . ودليلا في ذلك ما أورده نلينو ملخصا لتقسيم العلوم
عند اتباع فلسفة أرسطو . وذلك في قوله «ان اصحاب فلسفة ارسطوطاليس
من اليونان المفسرين لافكار ذلك الحكيم الاعظم في القرن الخامس والسادس
للمسيح مثل أمونيوس وسمبليوس ويحيى النحوي استخرجوا من كتبه قواعد
بنوا عليها تقسيم العلوم على رأي ارسطوطاليس» (٢) .

ما قاله هؤلاء الشراح والمفسرون من اقسام الحكمة وفروعها هو ما وجدناه
عند ابن سينا في رسالته الآتفة الذكر . ولذلك لا نعيده . لان المطابقة بينهما
تامة وهي كذلك بين التقسيمين السينوي والفارابي . ولكننا نستطيع ان نجد
أساسا مخالفا للتصنيف . وذلك في رسائل اخوان الصفا (٣) التي ظهرت في

(١) ابن سينا : الرسالة الخامسة في أقسام العلوم العقلية ص ١١٦ .

(٢) نلينو (كارلو) : علم الفلك - تاريخه عند العرب في القرون الوسطى ص ٢٨ . ترجمة
أمونيوس هرمياس في « مقدمة لتاريخ العلم » ج ١ ص ٤٢١ و ترجمة يحيى النحوي ص
٤٢٢ وفيها يقول سارطون :

« it is through his commentary on the Isagoge that the Aristotelian
classification of sciences was transmitted to the Arabic»

وترجمة سمبليوس تلميذ أمونيوس ص ٢٢ أيضا .

(٣) القفطي : تاريخ الحكماء وهو مختصر الزوزني المسمى بالمنتخبات المنتقاة من كتاب
اخبار العلماء باخبار الحكماء للقفطي . ص ٨٢ « هؤلاء جماعة اجتمعوا على تصنيف
كتاب في أنواع الحكمة الأول ورتبوه مقالة عدتها ٥١ مقالة . وباحصاء عدد الرسائل
اتضح أنها ٥٢ بخلاف الجامعة : ١٤ رسالة رياضية تعليمية ، و ١٧ جسانية طبيعية و ١٠
فلسافية عقلية ، و ١١ ناموسية الهية . ويرى الدوميل ان اخوان الصفا شعبة تألفت في
البصرة في حدود سنة ٩٨٣ م .

متصف القرن الرابع المجري . فقد رتب مادتها بطريقة موضوعية يمكن التعرف منها على نظام ما لتصنيف المعرفة . فقد قسمت الرسائل إلى أربعة أقسام رئيسية للمعرفة « رياضية تعليمية وجسمانية طبيعية ونفسانية عقلية وناموسية الهية » (١) . ذلك أن الفلسفة عندهم « أولها محبة العلوم وأوسطها معرفة حقائق الموجودات بحسب الطاقة الانسانية وآخرها القول والعمل بما يوافق العلم » (٢) . ومن ثمة جعلوا العلوم الفلسفية أنواعا أربعة هي الرياضيات والمنطقيات والطبيعات والالهيات .

واضح تماما في التقسيم الرباعي — التأثير الفيثاغوري . وكذلك في مقدمة الرياضيات على غيرها من العلوم . بل وضع الحساب قبل الهندسة كما جاء في الرسالة الأولى المخصصة للعدد والثانية التي جعلوها للهندسة — يشهد بهذا التأثير . وهو واضح من قولهم « مثل ما كان يفعل الحكماء الفيثاغوريون » (٣) . ولذلك لا معنى لقول سارتون والدوميلي « ان تصنيف اخوان الصفا لعلومهم هو التصنيف الارسطي معدلا » (٤) باعتبار أن التصنيف الارسطي منقول اليهم عن طريق يحيى النحوي والقارابي . ودليلنا في ذلك قول سارتون نفسه

« They had some knowledge of Arsitotle, but were more familiar with Pythagorean and Plantonic doctrines».

(١) اخوان الصفا : فهرست الرسائل ص ١ — طبعة القاهرة سنة ١٩٧٨ م مع مقدمة للدكتور طه حسين وبمبحث الدكتور احمد زكي .

(٢) اخوان الصفا : الرسالة الأولى من القسم الرياضي ج ١ ص ٢٣ .

(٣) اخوان الصفا : الرسالة الأولى من القسم الرياضي ج ١ ص ٢٣ . تقسيم الفيثاغوريين الرياضيات الى حساب وهندسة وفلك وموسيقى هو ما نجده عند اخوان الصفا .

(٤) Sarton (George) : Introduction to the history of science. Vol. (٤)

I P.661

Ibid : Vol. I P.660 (٥)

أما مييلي (١) فيأخذ عن سارتون .

وتظهر أهمية العدد أربعة عند الفيثاغوريين في قول دييور «وهو العدد الدال على العناصر الاربعة . وسرعان ما صاروا لا يتكلمون عن شيء من المعلومات أو السفليات أو يكتبون عنه الا بكلام ذي جمل أربع أو برسائل ذي أربعة اقسام» (٢) . وفي رسالة العدد نجد اخوان الصفا يتكلمون كثيرا عن العدد أربعة في قولهم «ان الامور الطبيعية اكثرها جعلها الباري مربعات مثل الطبائع الاربعة ومثل الاركان الاربعة ومثل الاخلاط الاربعة ومثل الازمان الاربعة ومثل الجهات الاربعة والمكونات الاربعة . . .» (٣) . وقد بدأ اخوان الصفا تصنيفهم بالرياضيات لان الغرض هو «السلوك والتطرق منها إلى علوم الطبيعيات» (٤) وغرضهم في الطبيعيات «الصعود منها والترقي إلى العلوم الالهية» (٥) . فما هو دور المنطقيات ؟

نجد الجواب في الرسالة الثانية الخاصة بالهندسة . اذ يرون أن المنطقيات هي «معرفة معاني الاشياء الموجودة التي هي مصورة في أفكار النفوس» (٦) . على أننا نجد اضطرابا في فكرة اخوان الصفا عن المنطق . فتارة يعلونه جزءا من الفلسفة كما فعل الرواقيون . وتارة يعلونه أداة للفيلسوف تبعا لارسطو ، كما

(١) ظهر كتاب سارتون سنة ١٩٢٧ م وظهر كتاب الدوميلي سنة ١٩٣٨ م . وهذا يقوم دليلا على أن مييلي أخذ الرأي من سارتون . ولذلك نجد المطابقة تامة بين قوليهما .

(٢) دييور : تاريخ الفلسفة في الاسلام ص ١١١ - ترجمة الدكتور أبو ريده - طبعة القاهرة سنة ١٣٧٤ هـ .

(٣) اخوان الصفا : الرسالة الأولى في العدد ١ ص ٢٧ .

(٤) م. س. ص ٤٧ .

(٥) م. س. نفس الصفحة .

(٦) اخوان الصفا : الرسالة الثانية ج ١ ص ٥٠ .

جاء في قولهم «اعلم ان المنطق ميزان الفلسفة. وقد قيل انه أداة الفيلسوف» (١).
ولذلك نجد الرسائل المنطقية (٢) الخمسة ضمن الرسائل التعليمية الاربعة عشر.
فلم يفردها لها قسما خاصا بها . ولن نخوض كثيرا في الكلام عن طبيعة المنطق
نخروجه عن موضوع بحثنا .

أما العلوم الطبيعية فقد جعلوها سبعة أنواع هي علم المبادئ الجسمانية وعلم
السماء والعالم وعلم الكون والفساد ، وعلم حوادث الجو ، وعلم المعادن ، وعلم
النبات ، وعلم الحيوان . وبذلك تتفق مع التقسيم الارسطي اذا اعتبرنا علم
المبادئ الجسمانية هو سماع الكيان . وكذلك علم حوادث الجو اذا اعتبرناه
الآثار العلوية . وفيما عدا ذلك فلا خلاف على الاطلاق في المسميات .

والجديد في تصنيف اخوان الصفا هو اعتبارهم علم السياسة (٣) ضمن
العلوم الالهية ، وتقسيمهم له إلى خمسة انواع : سياسة نبوية ، وسياسة ملوكية ،
وسياسة عامية ، وسياسة خاصة ، وسياسة ذاتية . والسبب في ذلك يعود إلى
رغبتهم في اصلاح الشرائع عن طريق الفلسفة . وهم قد جعلوا آخر الفلسفة

(١) اخوان الصفا : الرسالة الثالثة عشرة ج ١ ص ٣٤٢ .

(٢) ساتيلانا : المذاهب الفلسفية ج ١ ص ٢٧٥ وما بعدها .
انالوطيقا الأولى هي معرفة صناعة المكس أي قلب المقدمات . انالوطيقا الثانية هي البرهان .
طريقا هي معرفة صناعة الجدل .

ريطوريقا : هي معرفة صناعة الخطب .

يويوطيقا : هي معرفة صناعة الشعر .

سوفسطيقا : هي معرفة صناعة المغالطين في المناظرة والجدل .

(٣) علم السياسة عند اخوان الصفا شمل علوم الحكمة العملية عند ارسطو .

فالسياسة الخاصة هي علم تدبير المنزل . والسياسة الذاتية هي علم الاخلاق والسياسة
الملوكية والعامية هي علم السياسة عند ارسطو .

القول والعمل بما يوافق العلم على اعتبار أن الفلسفة «خاوية للحكمة الاعتقادية والمصلحة الاجتهادية» (١). فاذا كان هذا هو التقسيم الرباعي للعلوم عند اخوان الصفا فانهم يعرضون تقسيما آخر ثلاثيا في قولهم «ان العلوم التي يتعاطاها البشر ثلاثة أجناس . فمنها الرياضية ، ومنها الشرعية الوضعية ومنها الفلسفة الحقيقية» (٢). ويبدو أن المراد بهذا التقسيم هو المقابلة بين العلوم العقلية والنقلية على أساس أن الفلسفة علم عقلي يعوكم فيه على النظر وفق العقل . أما العلوم الشرعية الوضعية فهي علوم نقلية . وقد جعلوا الرياضيات سابقة عليها في قولهم «لكيما يسهل الطريق على المتعلمين إلى طلب الحكمة التي تسمى الفلسفة» (٣). ولذلك جاء التقسيم الرباعي لاحقا بهذا التقسيم الثلاثي وان اختلف مفهوم الرياضيات في الحاليين . ففي التقسيم الرباعي تصير الرياضيات نوعا من العلوم الفلسفية . بل أول هذه الانواع . أما في التقسيم الثلاثي ، فالرياضيات يراد بها العلوم الدنيوية والتي وضع أكثرها لطلب المعاش وصلاح أمر الحياة الدنيا (٤). ولذلك تشتمل على علوم اللسان ، وعلوم الكيمياء والسحر والطلسمات ، والكثير من الحرف والصناعات . وقد جعلوا علم الحساب يشارك الرياضيات في الحاليين . فاذا كان المراد جمع حقائق الفلسفة وطرائق الشريعة في تصنيف واحد ، فقد صدق فيهم قول ابني سليمان السجستاني المنطقي المتوفي في أواخر القرن الرابع الهجري «ان وراء هذه الطوائف جماعة لهم مأخذ من هذه الاغراض كصاحب العزيمة وصاحب الكيمياء والطلاسم ومدعي السحر ومستعمل الوهم» (٥) .

(١) القفطي : تاريخ الحكماء ص ٨٤

(٢) اخوان الصفا : فصل في اجناس العلوم ضمن الرسالة السابعة في الصنائع العلمية والفروض

منها ص ١ ص ٢٠٢ .

(٣) اخوان الصفا : الرسالة الأولى ج ١ ص ٢٣ .

(٤) اخوان الصفا : الرسالة السابعة ص ٢٠٢ .

(٥) القفطي : تاريخ الحكماء ص ٨٦ .

وخلصة القول اذن ان محاولة أخوان الصفا تصنيف علومهم تختلف في
الاساس عن التقسيم الارسطي ، وعمما وجدناه عند الفارابي وابن سينا من
تقسيم ثنائي للحكمة - حتى وان وجدنا أوجه اتفاق احيانا .

فاذا كانت التصنيفات التي عرضنا لها لم تكن تعرف الا بعلوم الفلسفة ، فقد
كان من الطبيعي الان نجد تفرقة بين هذه العلوم وغيرها من اجزاء المعرفة .
ولذلك سرعان ما ابداع العرب تمييزا بين العلوم العربية الصرفة والعلوم الاجنبية .
وذلك لتحررهم من النظريات الفلسفية الاغريقية . ويبدو ذلك واضحا عند
الخوارزمي ٨٣٨٧ هـ في كتابه «مفاتيح العلوم» اذ رتب مادته وفقا لتصنيف مسبق
للمعرفة البشرية .

فقد جعل الخوارزمي كتابه على مقالتين : «الاولى في العلوم الشرعية وما
يقترن بها من العلوم العربية» (١) . «الثانية في علوم العجم من اليونانيين وغيرهم
من الامم» (٢) . وأدرج في هذه المقالة علوم الفلسفة والمنطق والطب وعلم
العدد والهندسة وعلم النجوم والموسيقى والحيل والكيمياء .

اذن العلوم عنده جنسان : تلك التي ذات اصل عربي وهي خارجة عن
موضوع بحثنا . وتلك التي ذات أصل اجنبي وهي الداخلة في موضوعنا .

نلاحظ على تصنيف الخوارزمي انه قسم العلوم الفلسفية وفقا لنظام ارسطو
الذي عرضنا له قبلا . وربما كان ذلك لتحررها من المادة العربية . وقد زاد على
النظام الارسطي بأن صور لنا التراع (٣) الذي حدث في طبيعة المنطق من حيث

(١) الخوارزمي : مقدمة مفاتيح العلوم ص ٤ . طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ .

(٢) م . ص . نفس الصفحة .

(٣) يذكر هذا التراع التهاوي في صورة تقرب من الخوارزمي . - كشاف اصطلاحات
الفنون ج ١ ص ٥٨ .

اعتباره جزءا من الفلسفة أو مقدمة لها . فعرض لكل الاراء التي قيلت في ذلك عرضا مجملا . وكذلك اعتبر علم الحيل أو علم الميكانيكا بالمعنى الحديث خارجا عن أن يكون قسما لواحد من العلوم الرياضية أو الطبيعية أو الالهية وهي اقسام العلوم الفلسفية النظرية عند ارسطو .

هذا الاساس الذي وجدناه عند الخوارزمي قد اوحى لابن خلدون (١) ٨٠٨ هـ بتصنيف العلوم المتداولة في عصره إلى علوم يهتدي اليها الانسان بطبيعة فكره وهي العلوم الحكمية الفلسفية ، وإلى علوم ثقيلة وضعية مستندة إلى الخبر عن الواضع الشرعي . والعلوم الاولى تشترك فيها كل الامم . اما الثانية فهي مختصة بالملة الاسلامية وأهلها وان شاركتها من بعيد أمم أخرى وفي أمور مجملة.

والفارق بين الخوارزمي وابن خلدون هو أن العلوم الاجنبية عند الخوارزمي أصبحت عند ابن خلدون علوما عقلية تشترك فيها كل الامم . اما العلوم الشرعية عند الخوارزمي فهي العلوم الثقيلة عند ابن خلدون . ولا خلاف بين الاثنين في اختصاص أمة العرب بها . ثم يذكر ابن خلدون ان هذه العلوم الشرعية الثقيلة قد نفقت اسواقها في هذه الملة بما لا مزيد عليه . وانتهت فيها مدارك الناظرين إلى الغاية التي لا شيء فوقها (٢) .

يبدأ ابن خلدون تصنيفه بهذا النوع من العلوم . وقبل أن يستوفيه يبدأ بالنوع الاول وهو ما يهمننا ، وان كنا لا نجد فيه جديدا . اذ اعتبر العلوم الحكمية تشمل المنطق والعلم الطبيعي والالهي والرياضي . ولكنه قسمها تقسيما أكثر تفصيلا . على أننا نلاحظ في تصنيفه أنه بعد ان ذكر الاقسام الاربعة للعلم الرياضي

(١) ابن خلدون : المقدمة - الفصل الرابع من الباب السادس في اصناف العلوم الواقعة في
العمران ليهده ص ٤٣٥ - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨ م .

(٢) م . ص . ص ٤٣٦ .

عدّ كل قسم منها أصلا مستقلا من أصول العلوم الفلسفية . فيقول « أصول العلوم الفلسفية سبعة هي المنطق وبعده الارتماطيقي ثم الهندسة ثم الهيئة ثم الموسيقى ثم الطبيعيات ثم الإلهيات » (١) . ويعود فيذكر لكل واحد منها فروعا تنفرع عنه . والواقع أن هناك اضطرابا واضحا في مقالة (٢) ابن خلدون في العلوم العقلية وأصنافها . اذ يقول في أول مقاله « وتسمى هذه العلوم علوم الفلسفة والحكمة وهي مشتملة على أربعة علوم . . الاول علم المنطق والثاني العلم الطبيعي والثالث العلم الالهي والرابع العلم التعليمي » (٣) . وعندما اخذ يذكر أسام العلم التعليمي اعتبر الهندسة أول هذه الاقسام ، وثانيها علم العدد . وذلك في قوله « ويشتمل على أربعة علوم تسمى التعاليم . أولها علم الهندسة وثانيها علم العدد . . » (٤) . ولكنه يعود فيذكر أن علم العدد هو أول هذه الاقسام . وذلك في قوله . . « فالارتماطيقي أولا ثم الهندسة » (٥) . ومن أمثلة الاضطراب كذلك انه يجعل العلم الالهي الذي قصر مباحثه على الروحانيات أحيانا وسط القائمة وأحيانا في آخرها . والامر كذلك بالنسبة للعلم الرياضي الذي يذكره أحيانا بعد المنطق مباشرة وأحيانا بعد العلمين : الطبيعي والالهي (٦) . وكذلك يذكر ابن خلدون علم الفرائض ضمن العلوم النقلية ثم يعود فيذكر أنه احد فروع علم العدد من العلوم العقلية . وثالثة يعود فيذكر أنه « فن شريف لجمعه بين المعقول والمنقول » (٧) . ومع ذلك لم يجعل بين المعقول والمنقول وسطا في تصنيفه .

(١) ابن خلدون المقدمة ص ٤٧٩ .

(٢) م . س . ص ٤٧٨ .

(٣) م . س . نفس الصفحة

(٤) م . س . ص ٤٧٩ .

(٥) م . س . نفس الصفحة وكذلك ص ٤٨٢ . الفصل الرابع عشر العلوم المدنية اذ يقول : « وهذا الفن أول اجزاء التعاليم واثبتها » .

(٦) يضيف ابن خلدون علم الفلاحة الى فروع العلم الطبيعي . وهو ما لم نجده عند ارسطو .

(٧) ابن خلدون : المقدمة ص ٤٥٢ و ٤٨٤ .

على أن ما يعنينا في تصنيف ابن خلدون هو تلك التفرقة بين علوم تشترك فيها الأمة مع غيرها ، وعلوم تختص بها دون غيرها . هذا الأساس يحمل دلالات صدقه حتى الآن . ذلك أن لكل أمة علومها الاصلية التي تحتاج إلى تصنيف خاص بها . ونكتفي بهذا القدر عن تصنيف العلوم عند ابن خلدون لتجد أساسا آخر للتصنيف في رسالة الاكفاني «إرشاد القاصد إلى أسنى المقاصد» وهو التصنيف إلى علوم آلية وغير آلية . فتصنيف الاكفاني للعلوم يمكن أن نعرفه من ثلاثة رؤوس لموضوعات هي القول في حصر العلوم أولا ، والعلوم الحكمية النظرية ثانيا ، والعلوم الحكمية العملية ثالثا . وما يهنا هو الرأس الاول لان ما ورد تحت الرأسين الآخرين هو ما وجدناه عند ارسطو وكذلك عند الفارابي . بل نجد الاكفاني ينقل عبارات بنصها من الفارابي في «احصاء العلوم» . يقول الاكفاني في حصر العلوم «كل علم اما ان يكون مقصودا لذاته ، او لا يكون مقصودا بذاته . بل آلة لغيره» (١) . ومعنى ذلك أن العلوم اما غير آلية أو آلية . لانها اما ان لا تكون في أنفسها آلة لتحصيل شيء آخر ، بل كانت مقصودة لذاتها وبذاتها . أو تكون آلة غير مقصودة في أنفسها .

الاولى تسمى غير آلية . والثانية تسمى آلية . وكما يقول التهانوي «ليست الآلية ذاتية للشيء . بل تعرض له بالقياس إلى غيره» (٢) .

واضح ان التسمية بالآلية بناء على اشتغال العلم على الآلة او الآلات . والآلي اقرب في المعنى إلى العملي . وغير الآلي اقرب إلى النظري . ولذلك كانت غاية العملي حصول العمل سواء كان مقصودا بذاته او لآخر . وغاية النظري حصول ذاته (٣) .

(١) الاكفاني : إرشاد القاصد إلى أسنى المقاصد ص ٢٦ - طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧ م .

(٢) التهانوي : كشف اصطلاحات الفنون ج ١ ص ٦ .

(٣) يثير التهانوي إشكالات من قبيل ان غاية الشيء غلة له . ولا يتصور كون الشيء غلة لنفسه ... ص ٧٦ من كشف اصطلاحات الفنون .

ويعتبر الاكثاني علم المنطق علما آليا ، وأقسام الحكمة النظرية الثلاثة علوما غير آلية لقول الاكثاني عن الموضوع في أي علم من العلوم « هو الشيء الذي يبحث في ذلك العلم عن احواله التي تعرض له إما لذاته أو لما يشتمل عليه أو يساويه » (١). فأحوال الشيء هي التي تعرض له وتختص به وتبين فيه وتحمل عليه إما لذاته أو لجزئه الأعم الأشمل أو لخارج مساو له . فاذا نظرنا إلى موضوع المنطق وجدناه « المعلومات التصورية والتصديقية من حيث توصل إلى مطلوب تصوري أو مطلوب تصديقي » (٢) . فالمنطق بهذا المعنى أداة أو آلة موصلة إلى معان تعلم لتعتقد في الحكمة النظرية . ومن ثمة كان المنطق آلة لتحصيل غيره . وليس من شك أن هذه النظرية إلى المنطق أرسطية في صميمها . ولا حاجة بنا لإفاضة القول في سائر فروع الحكمة النظرية والعملية في تصنيف الاكثاني لانه ذكر في جملة العلوم اربعمائة تصنيف لا تخرج في جملتها عن الاساس الذي ذكرناه له . وهو ما يهنا في بحثنا . ولذلك نتقل عنه إلى اكل التصنيفات العربية كما نجدتها في «مفتاح السعادة ومصباح السيادة» لطاش كبرى زادة . وهو الذي جعل التصنيف علما مستقلا . اذ يعرفه بقوله «هو علم باحث عن التدرج من أعم الموضوعات إلى أخصها ليحصل بذلك موضوع العلوم المتدرجة تحت ذلك الأعم . ويمكن التدرج فيه من الأخص إلى الأعم كذلك » (٣). ولما كان العلم الالملي أعم العلوم جعل التصنيف متدرجا تحته وفرعا من فروعها . والتعريف الذي أورده طاش زادة يتضمن عملية التكرير من فوق إلى اسفل . أي من علم أعم إلى ما هو أخص كتقسيم الجنس إلى انواع والنوع إلى اصناف . والتصنيف هو «جعل الشيء اصنافا متميزة» (٤) . ومعنى ذلك ان التعريف

(١) الاكثاني : ارشاد القاصد الى اسنى المقاصد ص ٢٧ .

(٢) م . س . ص ٣٧ .

(٣) طاش زادة : مفتاح السعادة ومصباح السيادة ج ١ ص ٣٢٤ .

(٤) حاجي خليفة : كشف الظنون عن اسامي الكتب والفنون ج ١ ص ٣٥ هامش .

تضمن منهجا من مناهج التصنيف هو المنهج الاستنباطي أي هو المنهج النازل من المقدمات إلى النتائج ، ومن العموميات إلى الخصوصيات . ويقابله منهج آخر صاعد من أسفل إلى أعلى أي من الجزئيات إلى المبدأ أو القانون . وهو المنهج الاستقرائي الذي أدركه كذلك طاش زادة . وهو أحدث مناهج التصنيف الحالية .

اذن هما طريقتا التحليل والتركيب أو الاستنباط أو الاستقراء جمع بينهما طاش زادة في تصنيفه لعلوم عصره . وللتعرف على منهج طاش زادة في التصنيف نضع أمامنا مقدمته في «بيان حصر العلوم في الاجمال» . وقد جاء فيها «اعلم ان للاشياء وجودا في أربع مراتب : في الكتابة والعبارة والاذهان والاعيان . وكل سابق منها وسيلة إلى اللاحق» (١) .

ما يهتما في الموجودات الاربع هو الوجود العيني والذهني . وقد فصلنا القول فيهما قبلا (٢) . أما الوجود في الكتابة والعبارة فخاصان بعلوم اللغة وآدابها وهو ما يخرج عن موضوع بحثنا . ونعني الان مع طاش زادة في مقدمته اذ يؤكد ما ذهبنا اليه من اعتبار الوجود العيني او الخارجي هو الاصل ، وأن الوجود الذهني تابع له يكون الحاصل فيه صورة وماهية في هوية عينيه موجودة بوجود أصيل . وذلك في قوله «لا يخفى أن الوجود العيني هو الوجود الحقيقي الاصيل ، وفي الوجود الذهني خلاف في أنه حقيقي أو مجازي» (٣) . ويرى طاش زادة أن العلم المتعلق بالموجودات الثلاث الاولى آلي . أما العلم المتعلق بالاعيان فهو نظري أو عملي . ويشرح طاش زادة المراد بالنظري والعملي بقوله ، «النظر

(١) طاش زادة : مفتاح السعادة ج ١ ص ٧٤ .

(٢) ذكرنا ان الوجود العيني هو الوجود الاصيل ، والوجود الذهني هو الوجود الظلي وذلك في كلامنا عن التصنيف عند ابن سينا .

(٣) طاش زادة : مفتاح السعادة ج ١ ص ٦٧ .

يقصد به حصول نفسه فقط ، والعمل لا يقصد به حصول نفسه ، بل غيره (١) .
وقد ذكرنا المراد بالعمل عند طاش زادة لانه يغنينا عن بيان المراد بالآلي الذي
هو وسيلة لحصول غيره . ويرى طاش زادة أن كلا من النظري والعمل قد
يكون علما شرعيا نقليا او علما حكيميا عقليا .

ومعنى ذلك ان طاش زادة جعل العلم المتعلق بالوجود العيني ذا شعب أربع .
وبذلك كان تصنيفه للعلوم عصره إلى سبع شعب (٢) . وقد جعل الشعبين
الرابعة (٣) والخامسة (٤) توسيعا شديدا للفلسفتين النظرية والعملية عند أرسطو .
اذ أدخل في الحكمة العملية علوما عربية كعلم آداب الملوك وعلم آداب الوزارة
وعلم قيادة الجيوش .

وتجدر الإشارة كذلك إلى أن طاش زادة جعل المنطق في العلوم الباحثة عن
احوال الازدهان . وهي العلوم الالية المعنوية . ويجئنا طاش زادة في مقدمته إلى
أنه لم يسجل في نظامه الا العلوم التي كتبت عنها مؤلفات مستقلة وذلك في قوله
« هذه هي الاصول السبعة . ولكل منها انواع ، ولانواعها فروع يبلغ الكل
على ما اجتهدنا في الفحص والتتبع عنه بحسب موضوعاته وأساميه ، وتبع ما
وقع فيه من المصنفات إلى مائة وخمسين نوعا » (٥) .

(١) م . س . نفس الصفحة .

(٢) شعبة الكتابة وتشمل العلوم الخطية . شعبة العبارة وتشمل العلوم اللفظية . شعبة الازدهان
وتشمل المنطق وآداب الدرس والمناظرة . شعبة الأعيان وتشمل الفلسفة النظرية والعملية
والعلوم الشرعية وعلوم الباطن .

(٣) الشعبة الرابعة : في العلم الالهي وفروعه ، والعلم الطبيعي وفروعه والعلم الرياضي وفروعه
الأربعة .

(٤) الشعبة الخامسة في علم الاخلاق - علم تدبير المنزل - علم السياسة - وفي فروع الحكمة
العملية وهي العلوم العربية التي ذكرناها في المتن .

(٥) طاش زادة : مفتاح السعادة ج ١ ص ٧٤ .

اذن طاش زادة اعتمد في تصنيفه على المؤلفات وليس على مجرد التقسيم الفلسفي . ولذلك جاء تصنيفه أقرب التصنيف إلى النظام الحديث، من حيث تسجيله لادق التفاصيل . ونلاحظ أنه كان يبدأ تصنيفه بتعريف العلم (١) موضوعه وغايته ، ثم يعقب ذلك بذكر المصنفات فيه : المختصرة والمتوسطة والمبسطة. ونستطيع أن نعتبر ذلك مبدأ التفصيل الشديد والتصنيف الدقيق close classification . ولا وجه لمقارنة تصنيف طاش زادة بتصنيف أرسطو والفارابي أو غيره . وذلك لتقدم المعرفة وتميز فروعها في عصره بحيث أصبح للمباحث الصغيرة مؤلفات مستقلة . فاذا اعتبرنا طاش زادة أفضل من بحث في تصنيف العلوم من العلماء المتأخرين – ودقق فيه وأجاد في تعريفه وتقسيمه – كان ذلك حقاً لا ينتقصه أخذ الكثير من التعريفات عن الاكفاني . فقد فعل ذلك مع طاش زادة – صاحب كشف الظنون الشهير بحاجي خليفة المتوفى سنة ١٠٦٨ هـ . اذ ولخص في مقدمة كتابه بعض ما ورد في مقدمة ابن خلدون وفي مفتاح السعادة . وسلك في ذلك مسلك طاش زادة وان كان قد تعرض له بالقص حيناً وبالثقل عنه والزيادة عليه حيناً آخر (٢) . وما فعله حاجي خليفة مع طاش زادة فعله حسن صديق خان في كتابه «إيجد العلوم» (٣) حيث نقل عن سبقوه في هذا الفن وخاصة حاجي خليفة . واستمر الخان كذلك إلى أن جاء في القرن الثاني عشر الهجري ، المولوي التهانوي الهندي صاحب «كشاف اصطلاحات الفنون» (٤) فأخذ كل ما قيل في هذا الفن وحشده في كتابه سالف الذكر .

(١) مثال ذلك قوله في العلم الطبيعي « هو علم باحث عن أحوال الاجسام الطبيعية بأنواعها وموضوعه الجسم من حيث كونه متغيراً وغايته معرفة أحوال الأجسام البسيطة » مفتاح السعادة ج ١ ص ٣٢٤ .

(٢) احمد زكي : موسوعات العلوم العربية ص ٢٦ . طبعة القاهرة سنة ١٨٨٩ م .

(٣) حسن صديق خان : إيجد العلوم يشتمل على ثلاثة كتب – طبعة لكتو الهند سنة ١٢٩٦ هـ .

(٤) التهانوي : كشاف اصطلاحات الفنون – طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .

ولأننا لا نجد في هذه المؤلفات الثلاثة الأخيرة ما يستحق الذكر علاوة على ما ذكرناه من تصنيفات للعلماء العرب — ضربنا صفحاً عن بيان المنهج في تصنيفها. والا أصبح القول مكرراً فاقدنا لمعناه. ونكتفي في بيان ذلك بمثال واحد نأخذه من كتاب التهانوي. اذ يقول في مقلته «ورتبته على فنين : فن في الالفاظ العربية وفن في الالفاظ العجمية» (١).

ليس هذا ما وجدناه عند الخوارزمي وابن خلدون ؟

خاتمة المطاف اذن في القول عن التصنيف عند العرب أننا لاحظنا كيف أن العرب ابتداءً من جابر بن حيان والفارابي . . . وضعوا تأليف مستقلة في التصنيف . . . إلى أن جاء طاش زادة فجعل التصنيف علماً من العلوم. اذ يقول «تأمل فيما قدمت اليك من العلوم اسماً ورسماً وموضوعاً ونقلاً» (٢). وليس التصنيف بخلاف ذلك تمهيداً وموضوعاً وغاية. ويمكن مقارنة هذا الوضع وتلك المكانة بمكانة التصنيف عند اليونان من جهة — وهو ما فعلناه — وعند أوروبا والعصور الوسطى من جهة أخرى — وهو ما قصرنا عن فعله — للمعالمات المستفيضة في اللغات الأوروبية لتصنيفات بيكون (٣) وغيره.

ولكننا نكتفي بالقول أن التصنيف العربي كان مرآة تعكس المعرفة البشرية في زمانها. ومعنى ذلك أن العلوم العربية قد بلغت ما لم تبلغه ثقافة من قبل، وأنها كانت تمهيداً حقيقياً لكثير من علوم القرون الحديثة. بل والمعاصرة.

(١) التهانوي : كشف اصطلاحات الفنون — المجلد ص ٢.

(٢) طاش زادة : مفتاح السعادة ج ١ ص ٣.

(٣) موى (بول) : المنطق وفلسفة العلوم ج ١ ص ٢٧ — طبعة القاهرة سنة ١٩٦١ م.

— اذ ورد فيه ان اساس تصنيف بيكون للعلوم هو التفرقة بين ثلاث ملكات لدى الانسان هي الذاكرة والخيال والادراك العقلي. فالذاكرة ينظرها التاريخ الذي ينقسم الى التاريخ المبني وهو ما نسميه اليوم عادة بالتاريخ، والتاريخ الطبيعي. والخيال ينظره الشعر وأخيراً العقل وهو أساس الفلسفة أو العلم بمعنى الكلمة. وهو الذي يكون موضوعه الله واللاهوت. أو الطبيعة (الفلسفة الطبيعية) أو الانسان (الفلسفة الانسانية).

الفصل الثالث

منهج البحث في علم الطبيعة

علم الطبيعة كما فهمه العرب والاقلمون لا يتألف البتة مع المعنى الذي نفهمه الآن (١). فليس فيه أي تعرض لواحدة ما من الظواهر التي هي في نظرنا المؤلفة لهذا العلم. فقد كان المراد بهذا العلم عند اليونان أنه نظرية للحركة. وذلك لأنه وليس في الطبيعة شيء أكد وأجل من الحركة في صورها أجمع (٢). ودليل ذلك المشاهدة والاستقراء في قول أرسطو «هذا واقع يعلمنا إياه الاستقراء والمشاهدة بأجل ما يكون» (٣). وذلك لاعتبار الحركة الفعل الاساسي للطبيعة. وليس من شك الآن أن نظرية الحركة قد خرجت عن الحدود الخاصة لعلم الطبيعة وكوّنت لها علما خاصا تحت اسم الميكانيكا والديناميكا. فالحركة وخواصها

(١) بالنسبة للاثنين لم يتكلم أرسطو على الضوء او الصوت او اصل الحرارة او الكهربائية والمنطوقية وهي مباحث يشملها العلم الطبيعي.

(٢) سانتهاير (بارتلمي) : مقدمة كتاب الطبيعة لارسطو - الترجمة العربية لاحمد لطفي السيد ص ١ - طبع القاهرة سنة ١٩٣٥ م وفيها صور الحركة هي الثقل والدوران والنمو والذبول وكذلك الاستحالة.

(٣) أرسطو : دروس الطبيعة ص ٣٩٢. ليس في النص الا كلمة الاستقراء وأضيفت الثانية زيادة في البيان.

العامة هي الموضوع الاول والرئيسي للميكانيكا وهذا العلم يقتضي وجود الحركة (١) .

ان الهام في طبيعيات ارسطو هو النهج الذي اتبعه في دراستها . فقد قرر أنه لا بد لعلم الطبيعة من الابتداء بفحص الاشياء التي هي أشهر لدينا . والصعود بعد ذلك إلى الاشياء التي هي أشهر في ذواتها . وذلك في قوله «ان السير الذي هو طبيعي تماما فيما يظهر انما هو الابتداء بالاشياء التي هي أعرف واطهر لدينا من الاشياء التي هي أظهر وأعرف بطبيعتها حتى نمضي بعد ذلك إلى الاشياء التي هي بالطبع اعرف واطهر في ذواتها» (٢) .

ان الحدث الذي يعلمنا اياه الاحساس بالبداهة التامة والاستقراء بقره هو أن في الطبيعة اشياء تتحرك . وعن هذه الحقيقة يجب أن يصدر الذي يدرس الطبيعة . وقد كان البحث يتجاوز المشاهد من الاحداث والظواهر إلى التعرف بما وراءها بغية الوصول إلى المبادئ الاولى . وهي نظرة غائية محضة واضحة تماما في قول أرسطو «في العلم بالطبيعة يكون من البين أنه ينبغي العناية بادىء الامر بتبين ما يخص المبادئ» (٣) . وفي نظره أن المرء لا يعلم شيئا الا متى علم علله الاولى ومبادئه الاولى . ولذلك كان طريق السير في البحث هو التقدم من العام إلى الخاص أي من الكلليات إلى الافراد . واطن أن هذا المسلك هو بخلاف ما نسلكه في الاستقراء وان كنا نبدأ بمشاهدات عامة وننتهي إلى قانون خاص . وحسبنا هذه الاشارة إلى طبيعيات ارسطو .

فاذا انتقلنا إلى مفهوم هذا العلم عند العرب لم نجد المعنى يختلف كثيرا . ويقول

(١) دلا لمير : كتاب الميكانيكا - مقالات ابتدائية ص ٥ - طبعة سنة ١٧٥٨ م .

(٢) أرسطو : دروس الطبيعة ص ٣٨٨ .

(٣) أرسطو : دروس الطبيعة ص ٣٨٨ .

عنه ابن خلدون في مقدمته «هو علم يبحث عن الجسم من جهة ما يلحقه من الحركة والسكون» (١). باعتبار أن الموجودات في الطبيعة تحمل في أنفسها مبدأ حركتها أو سكونها. والموجودات يقال عليها طبيعية وبالطبع متى كان لها في ذاتها ومعتبرة على انفرادها إما الحركة أو السكون. ولذلك نجد موضوع هذا العلم عند ابن سينا «الجسم المحسوس من جهة ما هو كذلك». ويشمل الاعراض التي تسمى ذاتية وهي اللواحق التي تلحقه بما هو هو سواء كانت صورا أو أعراضا أو مشتقة منهما» (٢). فالعلم الطبيعي باعتباره يفتقر إلى المادة في وجودها الخارجي ووجودها الذهني» (٣)، موضوعه الجسم المحسوس ولواحقه الذاتية والاعراض (٤) التي قوامها بالجسم المحسوس. فهو ينظر في الاجسام المحسوسة جميعها سواء أكانت جمادا أم نباتا أم حيوانا. وينظر فيما يلحق هذه الاجسام من الحركة وهي «كمال أول لما بالقوة من حيث هو بالقوة» (٥). وهو كون الشيء على حال لم تكن قبله ولا بعده. وتسمى تلك الحال أينا (٦) او كيفا (٧) او كما (٨) أو وضعا (٩). فهي في مقولة الاين الثقلة، وفي مقولة

(١) ابن خلدون.: المقدمة ص ٤٩٢.

(٢) ابن سينا: الشفاء ص ٣ - المقالة الأولى من الفن الأول في الأمور العامة في الطبيعيات - طبعة طهران سنة ١٣٠٣ هـ.

(٣) أي هو علم المحسوسات المتعينة في الوجود الخارجي وهي الأمور الجزئية. ولذلك كانوا يقولون العلم الطبيعي العلم الجزئي باعتباره يفتقر إلى المادة في وجودها البني ووجودها من حيث هي تنصور في العقل.

(٤) الاعراض كالامتزاج والاضراق والصدود والنزول.

(٥) ابن سينا: تنوع رسائل في الحكمة والطبيعيات. - الرسالة الأولى ص ٥ طبعة القاهرة سنة ١٣٢٦ هـ. هذا التعريف أخذ ابن سينا عن أرسطو في كتابه «دروس الطبيعة» ص ١٥٥ وفي ص ١٥٣ تقسيم الحركة إلى أين وكيف وكيف.

(٦) مقولة الاين هي نسبة الشيء إلى مكانه.

(٧) مقولة الكيف هي هيئات الأشياء وأصولها كالألوان والطعوم والأرايح.

(٨) مقولة الكم هي كل شيء يقع تحت جواب كم.

(٩) مقولة الوضع وتسمى التسمية هي مثل التقييم والقعود.

الوضع الدوران، وفي مقولة الكم النمو والذبول، وفي مقولة كيف الاستحالة. فالحركة لا تحدث الا في لحظة الفصل عينها ولا توجد قبل ذلك أو بعده. وتسمى تلك الحال وضعاً اذا كان الشيء في وضع لم يكن له قبل فعل الحركة ولن يكون له بعده ولا يفارق مكانه. والحركة التي من كم إلى كم تسمى حركة نمو أو تخلخل ان كانت إلى زيادة. وتسمى حركة ذبول أو تكاثف ان كانت إلى نقصان. والحركة من كيف إلى كيف تسمى استحالة وهي أن يتخلع الشيء صورته ويلبس صورة أخرى.

والعلم الطبيعي من حيث هو ينظر في حركات النقلة والدوران والاستحالة يتناول النظر في المكان والزمان والملاءمات والحلاء. ففي الاستحالة يتناول النظر في بساطت الاجسام ومركباتها وأفعالها وأفعالها التي تنشأ عنها ظواهرها (١).

ومن حيث هو ينظر في الجمادات والنبات والحيوان، يتناول النظر في الجمادات أنواعها وصفاتها، وفي النباتات (٢) أشكالها وأجزائها، وفي الحيوانات (٣) تشريحها ومنافع أعضائها.

وبذلك نستطيع القول أن العلم الطبيعي عند العرب كان علماً شاملاً امتد فيه النظر إلى النفس الانسانية (٤) وكيفية ادراكها. وقد جعلوا له فروعاً هي بمثابة النواحي التطبيقية له وسموها صنائع وعلوماً. وقد جعلها ابن سينا ثمانية أقسام (٥). وقد أراد ابن سينا بعلم الطبيعة أن لا يكون علماً قاصراً على مجرد المشاهدة

(١) نظيف (مصطفى) : العلوم التطبيقية والطبيعة عند العرب ص ٥١ - المؤتمر العلمي العربي الأول - طبعة الاستكبرية سنة ١٩٥٣ م.

(٢) غصص ابن سينا الفن السابع من الشفاء للبحث في النبات وجعله في ستة فصول.

(٣) غصص ابن سينا الفن الثامن من الشفاء للبحث في النبات والحيوان.

(٤) ابن سينا : الشفاء - الفن السادس من الطبيعيات في النفس.

(٥) ابن سينا : تسع رسائل في الحكمة والطبيعيات ص ١٠٨ و ١٠٩.

واستقراء الاحوال والكيفيات . بل أراد له ان يبحث فيما وراء ذلك من قوى وأسباب . فهو في المقالة الاولى من الفن الاول من الطبيعيات ينكر الصدفة والاتفاق . وهذا الانكار سبقه إليه أفلاطون وأرسطو . اذ « لا شيء البتة من المصادفة في الطبيعة وأن الحركة التي هي ظاهرتها الرئيسية لها فيها قوانينها كسائر ما فيها » (١) . بمعنى أن مذهب المصادفة والاتفاق لا يفسر شيئا . ويعطي ابن سينا لانكار المصادفة والاتفاق نفس المثال الذي نجده عند ارسطو وهو «الاستئناس المقدمة قواطع واحدة لتقطيع الاغذية، والاضراس عريضة لانها مختصة بطحنها» (٢) . ونجد في طبيعيات ابن سينا وغيره من الفلاسفة اهتماما بالعللة الغائية . اذ كان رائدهم في البحث مبدأ العلوية القائل بأن لكل معلول علة . وقد اعتبروا العلل اربعا هي : الصورية والمادية والفاعلية والغائية . وهو تقسيم ارسطي .

فاذا سئل الطبيعي لم يتحرك الحجر إلى أسفل كان جوابه لأنه يطلب مكانه الطبيعي كي يستقر فيه . وذلك في قول ابن سينا « إن كل جسم بسيط اذا حصل في مكانه الطبيعي لم يتحرك عنه الا قسراً . واذا فارقه تحرك اليه طبعاً » (٣) . ومن ذلك نفهم ان ابن سينا يتصور أن غاية العلم الطبيعي معرفة الأسباب التي توجب ان تكون الأشياء على ما هي عليه . وكثيراً ما نجد الطبيعيين يستخدمون في براهينهم برهان الإثنية وهو الذي يوجب للشيء في ذاته النتيجة التي تترتب على ماله من خصائص وطبائع . فالطبيعي يصدق بأن الأرض كرية الشكل . ويبرهن على ذلك بقوله « إن الأرض جسم بسيط . فشكله الطبيعي الذي يجب عن طبيعته متشابه مستحيل أن يكون مختلفاً فيه . فيكون في بعضه زاوية وفي بعضه خط مستقيم . أو يكون بعضه على ضرب من الانحناء والآخر على

(١) سانهير : (بارتلي) : مقدمة كتاب الطبيعة لارسطو ص ٧ من الترجمة العربية

(٢) م. س. ص ١٩ - والشفاء لابن سينا ص ١٨ .

(٣) ابن سينا : تسع رسائل في الحكمة والطبائيات ص ٤٧ - الرسالة الثانية الاجرام العلوية .

خلافه (١) . وليس من شك أن النتيجة متضمنة في المقدمتين القائلتين بأن الأرض جسم بسيط وأن الجسم البسيط شكله كروي . فهل معنى ذلك أن العرب التزموا في مباحثهم الطبيعية برهان القياس اتفاقاً مع ارسطو الذي يصرح بأن النهج الذي يلزم اتباعه في دراسة الطبيعة هو الانتقال من العام إلى الخاص وهو منهج القياس حيث المقدمات أعم والنتيجة أخص ؟

الجواب على ذلك هو أن العرب لم يأخذوا برهان الانية وحده بل أخذوا أيضاً برهان اللمية (١) . وهو الذي نستدل به على تصورنا للشيء حسبما تنصوره (٢) . وهذا البرهان يكثر استخدامه في العلوم التعليمية التي جعلوا الكم موضوعاً لها . والعلم الذي يجمع بين النظرين : الطبيعي والتعليمي هو علم المناظر الذي موضوعه « مقادير منسوبة إلى وضع ما من البصر . وله مبادئ من الطبيعيات ومن الهندسة » (٤) .

واشتهر بالبحث في هذا العلم الحسن بن الهيثم المتوفي سنة ١٠٠٠ هـ . والذي كان معروفاً في العالم الأوربي باسم AL-HAZEN (٥) . فابن الهيثم في مقدمة كتابه « المناظر » يعرض لنا منهجه في البحث . وسنكتفي ببيان هذا المنهج عند ابن الهيثم كثال لمنهج البحث عند العرب في العلم الطبيعي . وإن يكن علم المناظر أو البصريات فرعاً من الطبيعيات إلا أن المنهج العلمي فيه أوضح من غيره من الفروع . ولأن كتاب « المناظر » لم يزل مخطوطاً ولا

(١) ابن سينا : الشفاء - الفن الاول ص ١٨ .

(٢) لا يبحث العلم الحديث في اللمية بل يبحث في الكيفية ولا يتجاوزها .

(٣) نظيف (مصطفى) : العلوم التعليمية والطبيعية عند العرب ص ٦٣ .

(٤) ابن سينا : الشفاء - الفن الاول ص ١٨ .

(٥) تسبب هذا الاسم في الخلط بين الحسن بن الهيثم وإبي الفتح عبد الرحمن المنصور الحازن صاحب كتاب ميزان الحكمة - من علماء النصف الاول من القرن الثاني عشر الميلادي وهو من علماء الرياضيات والطبيعة عند العرب .

تتوافر لنا نسخة مصورة، رأينا أن نتبع المواضيع التي جاء فيها ذكر المنهج عند ابن الهيثم في كتاب الاستاذ مصطفى نظيف عنه . اذ توفرت له مخطوطات « المناظر » المحفوظة في مكتبات استانبول .

يشرح مصطفى نظيف منهج ابن الهيثم في أوائل كتابه « المناظر » . وهو في هذا الشرح يهتم أن يلاحظ ما يراه من فروق بين أفكار ابن الهيثم عن المنهج ، وبين قواعد المنهج عند الانجليزي فرنسيس بيكون . وغرضه من ذلك أن يبين أن ابن الهيثم كان لديه فكر اوضح وأصدق من فكرة بيكون عن المنهج العلمي .

يبدأ نظيف هذا العرض بقصد عام لنظرية يكون المنهجية . فيصفها بأنها « طريقة ضيقة محدودة لأنها تقصر البحث العلمي على الملاحظة والتجربة ، وجمع الملاحظات ونتائج التجارب » (١) . ويرى أن هذه الطريقة تجعل من الباحث آلة تشاهد وتجمع وتبويب . فهي تحصر تفكير الباحث في مجرد جمع الوقائع الملاحظة وتنظيمها . ويخلص نظيف من تقده لطريقة بيكون في البحث ووصفها بأنها ناقصة - إلى أن يكون نفسه لم يسلك في بحوثه طريقته .

أما الطريقة الحديثة والصحيحة في البحث العلمي فيراها نظيف « تتبدى بمشاهدة الأمور الطبيعية على ما هي عليه في الواقع . وبلي ذلك جمع الحقائق الملاحظة وتبويبها وترتيبها للبحث عن علاقة تربط بين تلك الحقائق قد نسميها قانوناً طبيعياً او نظرية علمية » (٢) .

وبعد الوصول الى القانون او النظرية تستنبط بالقياس (٢) النتائج التي..

(١) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم - بحوثه وكشوفه البصرية جـ ١ ص ٣٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٤٢ م .

(٢) م.س. ص ٣٠ .

(٣) يستخدم نظيف كلمة قياس syllogism لترجمة كلمة deduction التي اعتاد احياء الاستدلال او الاستنباط .

تفسي إليها . ثم يبحث عن صحة هذه النتائج ومطابقتها للواقع بالتجربة . وقد يستعان بالتمثيل Analogy وهو قياس الغائب على الشاهد . وسنعرض له عند ابن الهيثم .

الغريب أن المنهج العلمي كما يعرضه نظيف لا يختلف من ناحية الجوهر عما قال به ليكون في كتابه « الأورجانون الجديد » (١) Novum Organum ويبدو أن نظيف لم يتين ذلك تماماً . لأنه حين يتقد طريقة ليكون بأنها طريقة ضيقة محدودة ، فذلك لأنه يعتبر خطوات هذه الطريقة قاصرة على الملاحظة والجمع والتبويب . والحق أن يكون قال إن المنهج العلمي يبدأ بمرحلة يسميها التاريخ الطبيعي (٢) فيها بشرع الباحث في جمع المشاهدات أو الشواهد instances التي لها صلة بالظاهرة المراد البحث عن قانونها . وقد قال ليكون بمرحلة بعد هذه المرحلة يعمد فيها الباحث إلى تبويب الشواهد التي توجد فيها الظاهرة التي يبحث عن علتها . وذلك بوضع الشواهد في جداول أو قوائم ثلاثة (٣) ، هي جداول الحضور يثبت فيها الشواهد التي توجد فيها الظاهرة وجداول الغياب للشواهد التي لا توجد فيها الظاهرة . وأخيراً يثبت في جداول المقارنة الشواهد التي تزيد فيها أو تنقص ظاهرة مصاحبة حين تزيد أو تنقص الظاهرة التي يبحث عن علتها .

كل ذلك صحيح ومقرر في قواعد منهج ليكون . وقد قال ليكون صراحة ان الاستقراء الحق لا ينطبق على مرحلتي التاريخ الطبيعي والتبويب . وإنما يبدأ بعدهما بتطبيق منهج الخذف أو الاستبعاد (٤) . وهو تأييد قانون ما باستبعاد

(١) نشر ليكون هذا الكتاب ويحوي نظريته في الاستقراء سنة ١٦٢٠م . وقد كان المنطق عند ارسطو يسمى اورجانونا بمعنى أداة فُلْسَى ليكون كتابه الأورجانون الجديد . والتسمية إشارة إلى إعلان الثورة على ارسطو .

2 — Irving : readings on logic P.250

3 — Ibid « « P.253

4 — Ibid « « P.254

قوانين أخرى معارضة له . وهذه الطريقة هي التي يمكن اعتبارها استدلالاً لأن يكون أراد لمنهجه الاستقرائي أن يكون صورة برهانية يثبت بها صديق النتائج التي يتأدى إليها. وبذلك يتضح أن يكون أدركما قد يكون للاستنباط من دور في المنهج . فقد كان غرضه يكون التوصل إلى ما يسميه العلة الأولى. ولم يكن يفرق بين لفظي القانون والعلة^(١). ويعترف بكون أن الوصول إلى العلة الأولى لا يكون دفعة واحدة وإنما هو يتأدى إليها ماراً بما يسميه المقدمات المتوسطة Axiomata media واللفظ الأول لهذه العبارة يستعمله ليكون للدلالة على القضية العامة . فهو إذن يريد القول أنه قبل أن يتوصل إلى أعم القضايا أو القوانين لا بد من التوصل إلى ذلك بالقضايا التي هي أقل عموماً . ولذلك كانت التجارب البسيطة أو ما يسميه بكون بالقضايا المخصوصة أو الشروط الابتدائية نقطة البدء في البحث العلمي . ومن هذه يتأدى إلى قضايا أعم بواسطة الاستقراء ماراً بالمقدمات المتوسطة بين الخاص والعام . وأعم القضايا بالاطلاق هي المعبرة عن العلة الأولى أو القانون للظاهرة .

ويكون في عرضه ذلك يبين أن الانتقال لا يكون صعوداً دائماً . وإنما ينبغي بعد كل انتقال من الخاص إلى العام أن نحاول أن نستنتج من القضية العامة أمراً جديداً نخضعه للتجربة لتأييده أو رفضه .

فطريقة يكون في الصعود من القضايا المخصوصة إلى أعم القضايا ماراً بالمقدمات المتوسطة تحتوي على حركتين متعاكستين^(٢) . إحداها استقرائية والآخرى استنباطية . وذلك بالضبط ما يقول نظيف أنه جوهر المنهج العلمي .

Irving : Readings on Logic P 256 (١)

Ibid « « 258 (٢)

ونظيف بعد ذلك التقدير يريد أن يتبين فهم ابن الهيثم للمنهج العلمي من النظر في مقدمة كتابه « المناظر » . وقد تركها لنا تلميذه كمال الدين الفارسي المتوفى سنة ٧١٩ هـ بنسخها في كتابه « تنقيح المناظر للنوي الابصار والبصائر » (١) اذ جعلها صدر كتابه .

وتفصيل الأمر أن الباحثين في الضوء قبل ابن الهيثم انقسموا الى فريقين يشير اليها ابن الهيثم بأصحاب التعاليم والفلاسفة الطبيعيين . وذلك لتعلق هذا العلم بالأمور الطبيعية في « كون الابصار أحد الحواس ، والحواس من الأمور الطبيعية » (٢) . وتعلقه كذلك بالأمور التعليمية في أن « البصر يدرك الشكل والوضع والعظم والحركة والسكون » (٣) .

نأخذ على ابن الهيثم اعتباره الحركة والسكون ضمن مباحث العلم التعليمي مع كونها لب العلم الطبيعي عند ارسطو وعنده . الا أننا نلاحظ في رسالته في الضوء (٤) تحديداً لمجال العلوم الطبيعية والتعليمية في علم البصريات فاعتبر أن « الكلام في ماهية الضوء من العلوم الطبيعية . والكلام في كيفية اشراق الضوء محتاج الى العلوم التعليمية من أجل الخطوط التي يمتد عليها » (٥) . ذهب أصحاب التعاليم إلى أن الابصار انما يكون « في شعاع يخرج من البصر

(١) حُرفيدمان سنة ١٨٧٦م على مخطوط عربي في مكتبة ليدن هولندا - لكتاب التنقيح . وبفحصه استدل أن الفارسي وضعه عما بين سنة ١٣٠٢م و ١٣١١م وينسب نظيف إلى أن الفارسي أتمه قبل ذلك بشهر سنوات ، وذلك في بحث له عن الفارسي وبحوثه في علم الضوء . العدد الثاني من مجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم من ص ٦٥ إلى ص ١٠٠ .

(٢) الفارسي (كمال الدين) : تنقيح المناظر ص ١٢ .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) ترجم المريوهانس بارمان Johannes Barmann سنة ١٨٨٢م مقالة ابن الهيثم في الضوء إلى الألمانية من مخطوط بالمرية بمكتبة برلين . وأعاد نشرها بالمرية عبد الحيد حسني حرمي - القاهرة سنة ١٩٢٨م .

(٥) ابن الهيثم : رسالة في الضوء ص ١٩ و ص ٥٣ .

الى المبصر وبه يدرك البصر صورة المبصر « (١) . واختلفوا في طبيعة هذا الشعاع النافذ . اما الفلاسفة الطبيعيون فقالوا ان الابصار يكون « بورود صور من المبصر الى البصر منها يدرك البصر صورة المبصر » (٢) .

فهنالك اذن مذهبان متضادان أو نظريتان متناقضتان . وطبيعي أن يكون لكل من الفريقين اصحاب المذهبين او النظريتين طرق في الاستدلال على صحة ما ذهبوا اليه .

يبدأ ابن الهيثم بتحليل هذا الموقف تحليلاً يقول عنه نظيف « كثيراً ما يعرض مثله في العلم الحديث » (٣) . بمعنى أنه لا يختلف كثيراً عما نجده في المؤلفات العلمية الحديثة. فهو يرى ابن الهيثم « أن هذين المذهبين قد يصدق أحدهما ويكذب الآخر ، أو يكذبان معاً ويكون الحق دونهما ، أو يكون الاختلاف بينهما في طريقة البحث والمعنى المراد واحد . وهذا ما يميل ابن الهيثم الى اعتقاده . ولذلك يسلك الى غايته وهي بيان كيفية الابصار مسلماً انفرد به — جعل نظيف يقول عنه « وكأننا نقل من كتاب في فلسفة العلم الحديث » (٤) . وذلك لقول ابن الهيثم في عبارة موجزة « ... ونستأنف النظر في مبادئه ومقدماته. ونبتدىء في البحث باستقراء الموجودات وتصفح احوال المبصرات وتميز خواص الجزئيات . ولنتقط باستقراء ما يخص البصر في حال الابصار وما هو مطرد لا يتغير وظاهر لا يشتبه من كيفية الاحساس » (٥) .

العبارة القائلة « ونستأنف النظر في مبادئه ومقدماته » لم تحظ بتعليق من

(١) الفارسي تنقيح المناظر ص ١٢ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ٣٢ .

(٤) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ٣٣ .

(٥) الفارسي (كمال الدين) : تنقيح المناظر ج ١ ص ١٣ وكتاب نظيف ج ١ ص ٣٤ .

فظيف . ولكننا نلاحظ هنا أن ابن الهيثم يبدأ بكل وضوح من مشكلة معينة لا من مشاهدات خاصة بالضوء وانتشاره كما يذهب الاستقراطيون . فابن الهيثم يبدأ من رأيين متعارضين . وهذه المسألة التي أخذ على نفسه حلها هي التي وجهت بحثه فيما بعد . ولما شرع ابن الهيثم في البحث عن حل لهذه المشكلة لم يقل ما قاله بيكون (١) بعد ذلك بوجوب محو كل الآراء السابقة من ذهنك والبدء من جديد في النظر في التجربة الخالصة وحدها . وإنما يقول لنا ابن الهيثم أن واجبه أن « يستأنف النظر في مبادئه ومقدماته » ، أي في مبادئ ومقدمات الموضوع الذي اهتم به . وطبيعي أن يلي ذلك النظر في التجربة واستقراء المشاهدات المتعلقة بموضوع البحث . ولكن هذه التجارب إنما تمثلها طبيعة المشكلة التي بدأ بها البحث . فيقول ابن الهيثم « ونبتدىء في البحث باستقراء الموجودات وتصفح احوال المبصرات » .

لا شك أن هذه العبارة تنطوي على توجيهات هامة هي من جوهر الروح العلمية وما فقه العلماء بعد ابن الهيثم يذكرونها . ثم ينبئ ابن الهيثم على ضرورة التدرج والترتيب . ويكون (٢) فيما بعد قال ان الانسان لا ينبغي له أن يتسرع في إصدار النتائج . وأن واجبه التأني في البحث . والترتيب أيضاً أمر هام في التفكير العلمي . ولا غرابة أن يدرك ابن الهيثم أهميته في قوله « ... ثم نترقى في البحث والمقاييس على التدرج والترتيب مع انتقاد المقدمات والتحفظ من الغلط في النتائج » (٣) . فابن الهيثم كان رياضياً بالإضافة الى كونه مشغولاً بالعلم الطبيعي واهتماً بصفة خاصة ملاحظة تنبيه ابن الهيثم على ضرورة انتقاد المقدمات . اذ النقد في الاستدلال العلمي أمر لا يستقيم البحث دونه ، حيث ينصرف بغيره الى الوجهة التي يميل فيها مع الهوى . ولذلك

1 — Irving : Readings on logic P.254

2 — Irving : Readings on logic P.256

(٣) الفارسي (كامل الدين) : تنقيح المناظر ج ١ ص ١٤ .

يقول ابن الهيثم « ونجمل غرضنا في جميع ما نستقره وتصفحه استعمال العدل لا اتباع الهوى » (١) . لدينا اذن دليل على أن ابن الهيثم ادرك حقيقة السلوك في البحث العلمي . وابن الهيثم يضيف الى ما سلف قوله « فلعلنا ننتهي بهذا الطريق الى الحق الذي به يثلج الصدر ونصل بالتدريج والتلطف الى الغاية التي عندها يقع اليقين . ونظفر مع النقد والتحفظ بالحقيقة التي يزول معها الخلاف وتنحسم بها مواد الشبهات » (٢) .

لا شك أن ابن الهيثم في هذه الملاحظة الأخيرة كان يطمع في الوصول الى شيء لا يمكن أن يحققه المنهج العلمي التجريبي . وهو هذا اليقين الذي تزول عنده الشبهات وتنحسم الخلافات . ولكننا مع ذلك نمتدح ما يؤكده ابن الهيثم من ضرورة النقد والتحفظ . وهو في ختام مقاله يقول « ... وما نحن مما هو في طبيعة الانسان من كدر البشرية براء » (٣) . تعبير واضح عن حدود الطبيعة البشرية وما يعترها من ضعف وقصور . ولعل هذه العبارة الأخيرة تدخل نوعاً من التوازن مع تلك التعبيرات الطامحة التي ذكرناها قبلاً .

وبهنا أن نضيف إلى ملاحظات نظيف على أقوال ابن الهيثم السالفة ان ابن الهيثم لم يكن أول من قال أن للطبيين منهجا مخالفا لاصحاب التعاليم . انما يرجع هذا الرأي إلى افلاطون الذي جعل من واجب الطبيعى أن يقرر ما هو واقع بالفعل ، ومن واجب التعليمي أن يبرر الظواهر . ولذلك كان المثال الذي أخذه نظيف (٤) عن البيهقي (٥) والذي استنتج منه أن ابن الهيثم ادرك الوضع

(١) م.س. نفس الصفحة .

(٢) م.س. ص ١٥ .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٣٦ .

(٥) البيهقي : ثمة صوان الحكمة ص ٨٧ - سلسة لاهور سنة ١٣٥١ هـ .

الصحيح للنظرية العلمية ووظيفتها الحقبة بالمعنى الحديث - لا يساعد على هذا المعنى . اذ يردد ابن الهيثم اقوالا قديمة ترجع إلى افلاطون . ومنعروض لهذه المسألة في العلوم الكونية . اما ادراكه أن «النظرية العلمية إن هي إلا شرح أو تفسير تتيّن به العلاقة بين الظواهر الطبيعية على ما هي عليه في الواقع الموجود» (١) - وهذا هو المعنى الحديث للنظرية العلمية - فذلك يظهر بوضوح في مقالة ابن الهيثم عن ضوء القمر . فقد كان الرأي الشائع في عصره عند أهل النظر المحصلين «الطبيين» أن «ضوء القمر مستفاد من الشمس ، وأن سطحه المضيء هو الذي يكون مقابلا لجرم الشمس» (٢) بمعنى أن القمر من ذاته غير مضيء ، وأنه يكسب ضوءه من الشمس . وقد ذهب أصحاب التعاليم إلى أن ضوء القمر هو ضوء الشمس منعكسا عن سطحه إلى الأرض كما ينعكس الضوء عن سطوح الاجسام الصقيلة . وذلك في قولهم «ان جرم القمر كرى كثيف املس صقيل ، اذا قابلته الشمس وانتهى شعاعها إلى سطحه انعكس عنه» (٣) .

يلحق ابن الهيثم على الرأي الاول بقوله «ليس يوجد لاحد منهم قول برهاني يدل على أن ذلك واجب ضرورة ، وما لم يقم البرهان على أن ذلك واجبه فليس يحتمل وجهها غير ذلك الوجه الامكاني . وكان مظنوننا لا متيقنا» (٤) . فابن الهيثم يرى في قولهم عن ضوء القمر انه اذا كان يوجد على هذه الصور فليس هناك برهان يحتمله . فهذا القول يؤخذ به اذا كان ملائما للواقع . ومع ذلك فهذا القول يسمح بقيام قول آخر يجانبه ما دامت له صفة الامكان لا التيقن . وفي تعليقه على الرأي الثاني الخاص باصحاب التعاليم «ليس يحفظ لاحد منهم

(١) تظنيف (مصطفى) : الحسن ابن الهيثم ج١ ص ٤٢

(٢) ابن الهيثم رسالة في ضوء القمر ص ٣ ضمن مجموعة رسائل الحسن ابن الهيثم طبعة حيدر آباد الدكن سنة ١٣٢٦ هـ .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) م.س. نفس الصفحة .

كلام محقق لهذا المعنى» (١) . بمعنى أن كلامهم جاء مرسلًا غير مبرهن. ولذلك جاز قيام تصور آخر مخالف لتصورهم لأنه لم يعم البرهان على ضرورة قولهم دون سواء من الأقوال . ولذلك يصدر ابن الهيثم رأيه بتصدير أجازه مبررا لصدور القول منه. جاء فيه «... ولا كان ذلك كذلك ولم نجد كلاما شافيا يفصح عن حقيقة كيفية ضوء هذا الجرم . وكانت النفوس تتوق إلى الوقوف على ماهيات الامور الموجودة وتسكن الا عن اليقين الذي تسقط معه الظنون . دعتنا هذه الحال إلى البحث عن كيفية ضوء هذا الجرم» (٢). هذه العبارة تفيدنا أن القضايا المقررة في العلم الطبيعي يراد منها معرفة الاسباب التي توجب أن تكون الاشياء على ما هي عليه في الواقع لتتوق النفوس إلى الوقوف على ماهيات الامور الموجودة . ولكن البحث عن كيفية حدوث الامور الطبيعية أي الصفة التي تحدث عليها وتعليل هذه الكيفية ببيان مناسباتها بكيفيات امور أخرى — هو غاية التعليمي . ولذلك أخذ ابن الهيثم بالطبيعي بقدر وبالتعليمي بقدر . وذلك في قوله «جعلنا ابتداء نظرنا في تفقد اعراض جميع الاجرام المضيئة واعتبار احوالها» (٣) . فهذا القدر الطبيعي هو استقراء احوال الموجودات على ما هي عليه في الواقع المشاهد : أما القدر التعليمي ففي براهينه الهندسية التي لن نعرض لها والتي ابطال بها الاقوال السابقة عليه في ضوء القمر . وانتهى منها إلى أن «ضوء القمر من خواص الاجسام المضيئة من ذاتها . اذ كل نقطة من سطحه المضيء يشرق منها ضوء على كل نقطة تقابلها» (٤). بمعنى أن ضوء القمر ضوء ثانوي يشرق عن القمر كما يشرق الضوء الثانوي عن سطوح

(١) ابن الهيثم : رسالة في ضوء القمر ص ٤ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) م.س. ص ٥ .

الاجسام الكثيفة التي تستضيء بالاضواء المشرقة من الاجسام المضيئة بذاتها (١) .
 فاذا كان ابن الهيثم اشترط في النظرية العلمية الصحيحة أن تكون نتائجها القياسية—
 سواء كان القياس منطقيًا او رياضيا — متفقة مع الواقع الموجود فعلا، فان هذا
 الواقع قد تكفي فيه المشاهدة أحيانا . ولكنه في أحيان كثيرة يحتاج في معرفته
 إلى تحوير وتغيير في الاحوال . وليس معنى التجربة سوى « التغير او الاضطراب
 الذي يحدثه الباحث عمدا في ظروف الظواهر الطبيعية » (٢) . وقد عبر ابن
 الهيثم عن المعنى المراد من لفظة تجربة بلفظ الاعتبار واسس المجرب بالمعتبر .
 وكان ابن الهيثم في رأي نظيف (٣) عالما اعتباريا لا بمعنى أن عمله كان قاصرا
 على اجراء التجارب، بل بمعنى أن عمله تضمن انشاء اجهزة وآلات استعمالها
 في تجاربه . وهو لا يكتفي بمجرد وصف الآلات وبيان كيفية استعمالها، بل كان
 يصف الاجزاء وصفا مفصلا تبين فيه مقادير الاطوال والزوايا وكيفية اعدادها
 وتدريبها . وكذلك كيفية صنعها (٤) . ويعطينا نظيف (٥) المثال على ذلك في
 الآلة التي استخدمها ابن الهيثم في بحوثه في الانعكاس . ولن نعرض لتفاصيل
 ابن الهيثم لخروجها عن موضوع بحثنا . بل تكفي الإشارة التي أوردناها نظيف
 في بحثه . وسنعرض في سياق البحث لقانون الانعكاس كما فهمه ابن الهيثم .

على أساس الاعتبار بالمعنى السابق استقصيت خاصة امتداد الضوء في سموت
 مستقيمة ، استقصيت في جميع احوال الضوء التي امكن الحصول عليها كضوء
 الشمس وضوء القمر وضوء الكواكب . وبالجملة في احوال الاضواء الذاتية (٦)

(١) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٤٢ .

(٢) برنارد (كلود) : المدخل لدراسة الطب التجريبي ص ١٧ من الترجمة العربية .

(٣) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٤٤ .

(٤) نظيف : العلوم التعليمية والطبية عند العرب ص ٦٦ .

(٥) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٤٥ .

(٦) التقسيم إلى الاضواء الذاتية والرعوية لا يفيد في نظر ابن الهيثم خلافا بين ماهي التسمين ،
 وانما هو وسيلة إلى توضيح الفرق بين خواص الاجسام المشقة وبين خواص الاجسام
 الكثيفة — ص ٨٧ من الجزء الاول لكتاب نظيف .

المشرقة من الاجسام المضيئة بذاتها . الاضواء العرضية المشرقة من الاجسام المستضيئة بغيرها وهو يستنبط حكما عاما باستقراء احوالها . ينص عليه قائلا بلفظه « قد تبين من جميع ما بيناه بالاستقراء والاعتبار ، ان اشراق جميع الاضواء انما هو على سموت خطوط مستقيمة » (١). وهو المعنى الذي نعبّر عنه بالانتشار على الخطوط المستقيمة، ويعد من الخواص الأولية للضوء . ويقدم لنا ابن الهيثم تجربتين يثبت بهما اشراق الضوء على سموت خطوط مستقيمة . وقد اختص كل تجربة منهما بحالة خاصة يستعملها فيها . فالحالة الاولى هي «عندما يوجد في مسير الضوء غبار» (٢) . والثانية «اذا لم يوجد في مسير الضوء غبار» (٣).

ففي الحالة الاولى يكون الضوء ظاهرا للعين بسبب ذرات الغبار التي ينعكس عليها الضوء . وفي الحالة الثانية لا يكون الضوء ظاهرا للعين لخلو مسيره من ذرات الغبار . وفي هذه الحالة لا يرى إلا في أرض الحجر أو الحائط المقابل للثقب الذي يمر منه الضوء . وفي الحالين اذا اتينا بعمود مستقيم وضع في مسير الضوء وجدنا الضوء ممتدا على استقامة العمود . وينبّه ابن الهيثم على ان «الخطوط المتوهمة التي يمتد عليها الضوء هي التي تسمى شعاعا وهي صورة جوهرية للضوء» (٤) وعلى أساس الاعتبار بالمعنى السابق أيضا استقصى ابن الهيثم كيفية الانعكاس في الاضواء الذاتية والعرضية عن السطوح المستوية والكرية والاسطوانية والمخروطية وكذلك فعل في استقصاء كيفية الانعطاف من الهواء في الماء وبالعكس ، ثم من الهواء في الزجاج وبالعكس ، ومن الماء في الزجاج وبالعكس . وسنكتفي ببيان ابحاثه في الانعكاس والانعطاف حين نعرض لمدى

(١) تظليل : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) ابن الهيثم : رسالة في الضوء ص ٦١ .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) م.س. رسالة في الضوء ص ٦٣ . يعرف ابن الهيثم الشعاع الضوئي بأنه الضوء الممتد من الجسم المضيء في الجسم المشف على سموت خطوط مستقيمة متوهمة غير محسوسة . وان هذه الخطوط المتوهمة مع الضوء الممتد عليها لمجسوعها هي التي تسمى شعاعا .

اسهام ابن الهيثم في المنهج العلمي التجريبي الذي اتبعه فيما بعد كبلر ١٦٣٠م
وجاليلو ١٦٤٢م ونيوتن ١٧٢٧م .

والان ننظر في اخذ ابن الهيثم بالقياس في ابحاثه في الضوء .

نجد أن عناية ابن الهيثم بالقياس تتجلى في أنه بعد أن «ثبتت المبادئ الأولية بالاعتبار
يتخذ تلك المبادئ قضايا يستنبط منها بالقياس النتائج التي تفضي إليها» (١).
ومثال ذلك ان ابن الهيثم بعد ان يثبت بالاعتبار انتشار الضوء على خطوط
مستقيمة، يتخذ ذلك حكما عاما يستنبط منه ما يترتب عليه من حدوث الاظلال
بمعنى « أن الضوء إذا اشرق على جسم كثيف استر ما وراء هذا الجسم عن
الضوء . وإذا رفع الكثيف أشرق الضوء على الموضع المستظل» (٢) . وارتباط
الاظلال (٢) بخاصة الامتداد على سموت الخطوط المستقيمة يجعل ظاهرة
الاظلال ذاتها دليلا على امتداد الاضواء في السموت المستقيمة . وعلى هذه الصفة
عولجت الظواهر الضوئية المتعلقة بالكسوف والخسوف وصور المبصرات التي
تحدث بفعل الثقوب الضيقة التي ينفذ منها الضوء . وكذلك بعد أن اثبت ابن
الهيثم بالاعتبار قانون الانعكاس اتخذه أصلا بنى عليه شرح كيفية ادراك صور
المبصرات بالانعكاس . وسنعرض لهذا القانون بعد الكلام عن التمثيل وأخذ ابن
الهيثم به في أبحاثه عن الضوء .

وإذا كان التمثيل عند المتكلمين هو قياس الغائب على الشاهد، أي البعيد
المجهول عن القريب المعلوم، فهو عند الطبيعيين «نقل حكم من ظاهرة إلى ظاهرة

(١) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٤٨ .

(٢) م.ص. ص ١٧٠ .

(٣) حن ابن الهيثم بالتمييز بين معنى الظل وشبه الظل. الاول يرفعه بدم وجود بعض الاضواء مع
وجود ضوء أو أضواء أخرى . ومعنى شبه الظل يطلق عليه لفظ الظل مجردا. وليس هو الظل
المحض الذي يطلق عليه الظلمة في الاصطلاح الحديث . نظيف ص ١٧٠ . من الجزء الاول.

أخرى تماثلها في امر من الامور » (١) . وقد استعان ابن الهيثم بالتمثيل كأداة في مواضع قليلة من بحثه في الضوء . وأوضح مثال لذلك بحثه في الانعكاس . فهو لم يقنع بأثبت قانون الانعكاس واستنباط ما يترتب عليه من أمور ، بل أراد أن يبين علة الانعكاس ويفسر كيفية حدوثه . أي بيان لم ينعكس الضوء على الصفة التي ينعكس عليها . وكانت نظريته في ذلك التمثيل للانعكاس بمثال ميكانيكي وهو معنى الممانعة . وهي عبارة عن «الخاصة الموجودة في الجسم المانع والتي من أجلها يرتد الجسم المتحرك عليه اذا لقيه » (٢) . ففاس انعكاس الضوء على الارتداد بمعنى انه اتخذ من ارتداد الجسم المتحرك اذا صدم جسما صلبا يمنعه من الاستمرار في حركته . اتخذ من ذلك مثالا احتذى على مثاله في شرح انعكاس الضوء .

لنبدا بالانعكاس . ولكن يحسن أن نحاول قبل ذلك تبين رأي ابن الهيثم في طبيعة الضوء . يقول ابن الهيثم في رسالته في الضوء « كل معنى يوجد في جسم من الاجسام الطبيعية . ويكون من المعاني التي بها تقوم ماهية ذلك الجسم . فانه يسمى صورة جوهرية . والضوء في كل جسم مضيء من ذاته هو صورة جوهرية في ذلك الجسم . والضوء العرضي الذي يظهر على الاجسام الكثيفة التي يشرق عليها من غيرها هو صورة عرضية » (٣) . وهنا هو رأي المحققين في علم الفلسفة .

واضح من النص السابق ان ابن الهيثم يعرض آراءا ترجع إلى أرسطو والمثاليين . ومن ثمة ينظر ابن الهيثم في رأي من يسميهم اصحاب التعاليم اي العلوم الرياضية . فانهم يرون ان الضوء الذي يشرق من الجسم المضيء من ذاته

(١) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٤٩ .

(٢) م.س. ص ١٢٤ .

(٣) ابن الهيثم : رسالة في الضوء ص ٢٠ .

الذي هو صورة جوهرية في الجسم هو حرارة تارية تكون في الجسم المضيء من ذاته (١). وذلك لانهم وجدوا ضوء الشمس اذا اشرق على الهواء سخن الهواء . واذا انعكس عن المرأة المقعرة واجتمع عند نقطة واحدة ، وكان عندها جسم من الاجسام التي تقبل الاحتراق احترق ذلك الجسم .

ابن الهيثم في رسالته المذكورة لا يحاول أن يفاضل بين الرأيين . انما هو يمتضي في بحثه دون أن يبت في المسألة . وهذا شيء له دلالة . فابن الهيثم في بحثه البصرية لا يصرف الكثير من جهده في مناقشة هذه المسائل العامة . انما هو يصرف همه إلى بيان خصائص الضوء محاولا الكشف عنها بالاعتبار أي التجربة وبالنظر الذي حاول أن يجعله رياضيا ميكانيكيا . وهذه هي النقطة الاساسية في معالجة ابن الهيثم للظواهر الطبيعية ممثلة في ظاهرتي الانعطاف والانعكاس الضوئيين . على أن المنهج الذي يجب أن ننسبه لابن الهيثم ونعتبره صاحب الفضل فيه هو منهج تطبيق الرياضة على الظواهر الطبيعية .

ولنحاول الان بيان بعض المعاني الميكانيكية التي استعملها ابن الهيثم في معالجته لظاهرة الانعكاس الضوئي .

من هذه المصطلحات . مصطلح «قوة الحركة» وهو «معنى من قبيل الكم يقبل الزيادة والنقصان» (٢) . وهذا المعنى يذكرنا كما يقول نظيف بمعنى ديناميكي حديث هو معنى « كمية التحرك momentum » . وهو في الاصطلاح الحديث حاصل ضرب الكتلة او الثقل في السرعة . وهذا المعنى قريب من معنى الطاقة «طاقة الحركة» في الاصطلاح الحديث . لانه «ابن الهيثم» ينص صراحة على أن قوة الحركة في المتحرك هي بحسب قوة قذفه .

(١) م.س. نفس الصفحة .

(٢) نظيف : الحسن بن الهيثم ج١ ص ١٢٤ .

ولكن ابن الهيثم يضي من معنى قوة الحركة هذا إلى معنى آخر يسميه الممانعة .
 ويعطينا نظيف (١) المثال الميكانيكي له عند ابن الهيثم . والذي ينتج منه ان ابن
 الهيثم يريد بالممانعة معنى كيا يزيد في بعض الاجسام الصلبة ويكاد ينعدم في
 الاجسام الرخوة . وهو مجرد من معنى الممانعة الموجودة فعلا في الاجسام الطبيعية
 معنى تعليميا (٢) هو الذي يريده في أمر انعكاس الضوء . اذ ينظر ابن الهيثم في
 انعكاس الضوء على السطوح الصقيلة . ويفترض أن للضوء حركة في غاية القوة .
 وأن الصقيل يمانعه ممانعة في الغاية . فيكون الانعكاس من أجل هذه الحركة
 وهذه الممانعة . ويكون رجوعه بقوة تعادل قوته قبل اصطدامه بالصقيل . ولكي
 يستنبط ابن الهيثم اتجاه الحركة المنعكسة ، اعتبر الحركة الساقطة — أو الاعتماد (٣)
 كما يسميه ابن سينا — مركبة من حركتين : احدهما عمودية على السطح
 المستقيم والاخرى موازية له . تبطل الاولى عند التصادم بسبب ممانعة الجسم
 الصقيل لها . وتبقى الثانية لعدم وجود ما يمنعها . ومن ذلك يستنتج ابن الهيثم
 أن انعكاس الضوء يكون بزواوية مساوية لزواوية السقوط (٤) لانه يتولد من
 الحركة العمودية وعن ممانعة الصقيل لها حركة عمودية مساوية في الاتجاه المضاد.
 نلاحظ على نص ابن الهيثم الذي أورده نظيف (٥) في هذا الصدد ان ابن

(١) م.س. ص ١٢٥ .

(٢) المعنى التعليمي المراد هو الممانعة في الغاية . والممانعة في الغاية تكون عندما تكون حركة
 الرجوع مثل الحركة الاولى قبل التصادم . نظيف ج١ ص ١٢٧ .

(٣) الاعتماد عند ابن سينا هو كيفية يكون بها الجسم مدافعا لما يمانعه عن الحركة إلى جهة ما —
 رسالة في الحدود ص ٩٥ . وهذا المعنى نجده عند الفزالي في كتابه ومياري العلم ويمر عنه
 أحيانا بلفظ الميل كما جاء في الشفاء لابن سينا . اذ الميل هو السبب القريب للحركة . نظيف
 ج١ ص ١٣١ .

(٤) كان بطليموس القلوذي في كتابه البصريات قد توصل إلى أن زواوية السقوط تساوي زواوية الانعكاس .
 واستنبط هذا الحكم بالاعتبار . وزاد عليه ابن الهيثم النص بأن الزاويتين في مستوى واحد —
 نظيف ج١ ص ٦٦ .

(٥) نظيف : ابن الهيثم ج١ ص ١٢٩ و ١٣٠ .

الهيثم يضع مقدمتين يستتج منهما قانون الانعكاس . فهو يفترض أولا ان القسط العمودي للاعتماد أو الحركة يتعكس بتأثير القوة التي نسميها قوة الممانعة والتي يقرر أنها تعمل في اتجاه العمود على السطح . ويفترض ثانيا أن القسط الموازي للسطح يبقى كما هو .

فالطريقة التي اتبعها ابن الهيثم هي « تحليل الحركة إلى مركبتين أو قسطين متعامدين ، ثم تركيبهما من قسطين : أحدهما هو القسط الموازي والآخر يساوي القسط العمودي له الاول في المقدار ويضاده في الاتجاه » (١) . ومن ذلك يتبين أن المقصود بالاعتماد امر مرتبط بالحركة .

اذن في هذا المنهج الذي اتبعه ابن الهيثم في معالجة ظاهرة الانعكاس وهو تطبيق المعاني الرياضية على الظواهر الطبيعية — لم يقف عند حد المناقشات الارسطية (٢) ويبدو ان ابن الهيثم كان يريد من النظر في الانعكاس على طريقتة السابقة أن يمهّد للدراسة الانعطاف بطريقة مماثلة . وبالفعل حاول ابن الهيثم ذلك عندما عمد إلى تحليل الحركة الساقطة إلى مركبتين . ولكنه افترض أن المركبتين معا يتأثران بنفوذ الضوء في الوسط الذي ينكسر فيه . (٣) ولذلك لم يستطع ابن

(١) صيرة (عبد الحميد) : تطور نظريات الضوء منذ ابن الهيثم حتى الوقت الحاضر ص ٧٤ — بحث ألقاه في الدورة الرابعة للاتحاد العلمي المصري سنة ١٩٦٠ م .

(٢) كانت المناقشات تدور بين الطبيعيين والتعليمين حول كيفية الابصار . وقد كان أرسطو يرى أن الضوء صفة أو كيفية عارضة تمرض على الوسط او الجسم المشف الذي يتوسط بين البصر والجسم . وانكر ورود شيء من الميصر إلى البصر نظيف جـ ص ٥٣ .

(٣) افترض ابن الهيثم أن سرعة الضوء ليست واحدة في الوسطين المختلفين في الشفيف . فهي في المشف الاظف كالهواء اعظم من المشف الاغظ كالماء والزجاج . نظيف جـ ص ١٢٧ . وينبغي الاشارة إلى ان ابن الهيثم أول من قال ان للضوء سرعة محدودة يمكن قياسها . وذلك خلافا لديكاروت الذي يقول بأنية الضوء بمعنى ان الضوء ينتقل من مكان لآخر في غير ما زمان .

المهم التوصل إلى قانون الانكسار . وإنما توصل إليه ديكارت (١) في القرن السابع عشر بعد أن وضع فروضا مختلفة عن تلك التي وضعها ابن الهيثم . هذا ولن نعرض لتطور نظريات الضوء من عهد ديكارت إلى نيوتن . فقد عالجها الدكتور عبد الحميد صبرة في كتابه (٢)

Theory of Lights from Descartes to Newton

وما بعد نيوتن عالجها نظيف في كتابه «علم الطبيعة» — نشؤه ورقبه وتقدمه الحديث (٣) . وحسبنا هذه الإشارة .

ونعود الآن إلى فروض ديكارت في محاولة التوصل إلى قانون الانكسار . نجهده بوضع فرضين : الأول هو المركبة الموازية للسطح الفاصل بين المشفين تبقى على حالها أي لا تزيد ولا تنقص بعد الانكسار (٤) . وهو في ذلك خالف ابن الهيثم الذي قال عن هذه المركبة أن مقدارها يزيد إذا كان المشف الثاني ألطف ، وينقص إذا كان أغلظ .

(١) قانون انكسار الضوء في صورته عند ديكارت هو $\frac{\sin i}{\sin r} = \frac{v_1}{v_2}$ حيث v_1 = سرعة الضوء في الوسط الأول ، v_2 = سرعة الضوء في الوسط الثاني .

زاوية السقوط . i = زاوية الانكسار . r = سرعة الشعاع الساقط . v_1 = سرعة الشعاع المنكسر . v_2 = مقدار ثابت . هذا القانون يلزم عنه أن تكون سرعة الضوء في المشف الأغلظ أكبر من سرعته في المشف الألفظ .

يرجع الفضل في اكتشاف العلاقة الصحيحة بين زاويتي السقوط والانكسار إلى سنيل Snell ١٦٢٦ م ولكن ديكارت أول من صاغ القانون في صورته المعروفة في الوقت الحاضر . وذلك في كتاب له نشر سنة ١٦٣٧ م باسم Optics ولعل عنايته ابن الهيثم . زاوية الانعطاف التي تسمى الآن بزاوية الانحراف أكثر من عنايته بزاوية الانكسار هي السبب في أنه لم يستطع الكشف عن العلاقة الصحيحة المعروفة الآن بقانون سنيل Snell .

Sabra : Theory of lights from Descartes to Newton - Oldbourne (٢)
London 1967

(٣) نظيف : علم الطبيعة — القاهرة سنة ١٩٢٧ م .

(٤) صبرة (عبد الحميد) : تطور نظريات الضوء ص ٧٦ .

والفرض الثاني أن «هناك نسبة ثابتة بين سرعة الضوء الذي فيه الشعاع المنكسر وسرعته في المشف الذي فيه الشعاع الساقط» (١) . ومعنى ذلك أنه يخالف ابن الهيثم الذي قال بأن سرعة الضوء تختلف في الوسط المشف . فقال ديكارت بأنها خاصة للوسط الذي يكون فيه . ولكن باستطاعتنا أن نلمح عند ابن الهيثم تصور السرعة خاصة للوسط الذي يكون فيه الضوء . وذلك فيما جاء في كتابه «المنظر» وأورده نظيف في قوله «ان كل جسم مشف اذا نفذ فيه الضوء ، فان الجسم المشف يمانع الضوء ممانعة بحسب ما فيه من الغلظ لان كل جسم طيعي لا بد ان يكون فيه غلظ ماء» (٢) .

واضح من هذا النص أن سرعة الضوء تكون بحسب الممانعة التي يصادفها في الوسط المشف الذي يسير فيه . وهذه الممانعة تكون بحسب ما في المشف من غلظ . أي بحسب خاصة قائمة بالمشف نفسه . هذا ولن يتسع المجال هنا للمقارنة التفصيلية بين آراء ابن الهيثم وعباراته ومقابلاتها عند ديكارت فضلا عن خروج ذلك عن أغراض بحثنا . ويكفي أن نقرر أن كتاب المناظر لابن الهيثم ترجم إلى اللاتينية في القرن الثالث عشر الميلادي (٣) . وليس من شك في أن ديكارت اطلع عليه في هذه الترجمة . وقد اجمل لنا الفارسي ما راعه في كتاب المناظر . وفي عبارة مختصرة أوجز المراد بالمنهج عند ابن الهيثم في قوله «فوجدت برد اليقين مما فيه ، مع ما لم احصه من القوائد واللطائف والغرائب ، مستندة إلى تجارب صحيحة واعتبارات محررة بآلات هندسية ورصدية ، وقياسات مؤلفة من مقدمات صادقة» (٤) .

(١) م.س. نفس الصفحة .

(٢) نظيف (صطفى) : الحسن بن الهيثم ج١ ص ١٣٩ .

(٣) قام وتلو Witelo سنة ١٢٧٠م بترجمة الكتاب إلى اللاتينية . ونشر ريزنار Risner سنة ١٥٧٢م الترجمة اللاتينية لهذا الكتاب . وكان قد ظهر في ترجمة جزئية لجيرار دي كرمونا في لشبونة سنة ١٥٤٢م . العلم العربي لآلده ميللي ص ٢٠٧ .

(٤) الفارسي (كال الدين) : تنقيح المناظر ج١ ص ٧ .

ففي العبارة السابقة اوضح لنا الفارسي (١) ان ابن الهيثم أخذ في أبحاثه في الضوء بالاستقراء المستند إلى التجربة ، وبالقياص المؤلف من مقدمات صادقة ترتب عليها بالتالي نتائج صادقة . واستخدم الفارسي في عبارته لفظي التجربة والاعتبار . وقد لاحظت أن ابن الهيثم في «رسائله في الضوء» يقرن لفظ الاعتبار بلفظ السبر (٢) والمراد به الإبطال . وهذا اللفظ الأخير أخذه ابن الهيثم عن الأصوليين والمتكلمين في اعتبارهم السبر والتقسيم أي الإبطال والحصر مسلكا عقليا لاكتشاف العلة . على أساس أن «قوانين الاستقراء ليست فقط طرقا للثبات . بل هي أيضا طرق لاكتشاف العلة» (٣) .

ومناسبة القول أن ابن الهيثم يعرض لنا رأيين في امتداد الضوء في الاجسام المشقة. الرأي القائل أن «امتداد الضوء في الاجسام المشقة على سموت الخطوط المستقيمة هو خاصة طبيعية لجميع الاضواء» (٤) . والرأي القائل بأنه «خاصة تخص الاجسام المشقة» (٥) .

يدلل ابن الهيثم على صحة الرأي الأول وينقض الثاني بقوله عنه «هذا المعنى يفسد عند السبر والاعتبار» (٦) . لان هذا الرأي الباطل يستلزم أن يكون في

(١) تنبني الإشارة إلى أن الفارسي لم يكن مجرد شارح أو متقن لكتاب المناظر لابن الهيثم بل خالف ابن الهيثم في مباحث في الانعطاف والانعكاس وغيرها . ولذلك يمكن النظر إليه كعالم أضاف إلى علم الضوء إضافات جديدة تنضج خاصة في أبحاثه في قوس قزح . نظيف في بحثه عن الفارسي من مجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم .

(٢) لم يتنبه نظيف إلى أهمية هذا المسلك في أبحاث ابن الهيثم في الضوء . ولذلك لم يكن موضع اهتمام نظيف عند الكلام عن المنهج عند ابن الهيثم . وكذلك حين عقد المقارنات بينه وبين ييكون . بل يكاد الاستقراء الحق عند ييكون لا يبدأ إلا بتطبيق طريقة الحذف أو الاستبعاد . وهي التي تنبه إليها ابن الهيثم قبل ييكون بستة قرون .

(٣) النشار : مناهج البحث عند مفكري الاسلام ص ١١٣ طبعة الاسكندرية سنة ١٩٦٥م .

(٤) ابن الهيثم : رسالة في الضوء ص ٢٩

(٥) م . س . نفس الصفحة .

(٦) م . س . نفس الصفحة .

الاجسام المشقة اتجاهات مستقيمة مخصوصة يمتد على سموتها الضوء ولا يمتد على سواها . والواقع بخلاف ذلك . فهل يمكن اعتبار السبر — وقد اختلط امره بتفتيح المناظر عند الاصوليين — شيئا بطريقة الحذف عند يكون وهي التي تقوم فيها بحذف ما لا يصلح للعلية وتعيين الباقي . بمعنى أن يكون لدينا عدد من الفروض نضع قائمة لها . ونحذف الفروض التي تناقض التجارب التي نعملها لتحقيق المسألة التي نريد بحثها ثم نعتبر الفرض الباقي هو الفرض الصحيح . وبذلك لا يختلف الامر كذلك عن طريقة البواقي عند ميل ؟

الصحيح أن ابن الهيثم قرن السبر بالاعتبار لهذا الفرض على أساس أن الوقوف على الفرض الصحيح يحتاج إلى التجربة . ولم يكف ابن الهيثم بالاخذ عن المتكلمين والاصوليين . بل أخذ كذلك عن الفقهاء في مباحث في الادراك . وذلك في المقالة الثانية من المناظر حيث يستعمل لفظة القياس بمعنى التشبيه . أي قياس النظر على النظر (١) . وذلك في قوله «لا يتم الادراك الا بتشبيه صورة للبصر بصورة قد ادركها من قبل ، ثم ادراك التشابه بين الصورتين ، ولا يدرك التشابه بين الصورتين الا بقياس» (٢) .

وقد جعل ابن الهيثم هذا النوع من القياس على غرار الاستقراء ينقسم إلى تام وناقص (٣) . وان كان التام وحده يؤدي المعنى المراد . ولذلك يقول «الادراك بالقياس يحتاج إلى اعمال نظر وتفقد واستقراء جميع المعاني أو أكثرها» (٤). ففي هذه العبارة أدرك ابن الهيثم أن استقراء جميع المعاني والصفات في الصورتين الحاضرة في الذهن والحاصلة بالاحساس المجرد ، أمر

(١) يرى ابن خلدون في مقدمته ص ٤٥٣ ان قياس الاشياء بالاشياء والامثال بالامثال يعود إلى الجهمية والسلف الاغنيين بالكتاب والسنة .

(٢) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ٢٤٢ .

(٣) تكمل الحسن ابن الهيثم عن النوع التام من القياس وأغفل الحديث عن النوع الناقص .

(٤) نظيف (مصطفى) : الحسن ابن الهيثم ج ١ ص ٢٤٣ .

لا يتوفر كثيرا . ولذلك استلزم قائلنا «استقراء جميع المعاني أو أكثرها» أي استقراء الممكن من المعاني في أكثر الاحوال ان لم يكن في جميعها . بل يذهب ابن الهيثم إلى حد الاكتفاء بامارة أو علامة يستطيع منها الانسان أن يميز المبرر الذي يدركه اذا كان ذاكرة للصورة التي ادركها من قبل . وجدير بالذكر ان لفظة الامارة (١) أخذها ابن الهيثم من الفقهاء . ومع ذلك يغود ابن الهيثم إلى تأكيد ان الادراك بالقياس ليس ادراكا بالامارات وحدها . وذلك في قوله «ليس كل ما يدرك بالقياس يدرك بالامارات» (٢) . على اعتبار أن هناك وسائل أخرى للادراك بالقياس بخلاف الامارات . لان الادراك بالامارات لا يتطلب استقراء كثير من المعاني او الصفات الاخرى . اذ هو يتم بسرعة من مجرد التذكر حتى ليحسب المرء ان الادراك فعل لا يستغرق زمانا . وهذا غير صحيح لان القوة المميزة — حسب تعبير ابن الهيثم — والمراد بها النفس أو العقل — تستطيع بعد ذلك أن تميز المعاني والصفات المختلفة في الشيء المدرك . وبما يدرك على هذه الصفة جميع المقاييس المنطقية التي مقلداتها الكلية ظاهرة ومستقرة في النفس . وهي القضايا الأولية التي يحصل فيها الحكم والاستنباط بسرعة بحسب معها الانسان أن تحصيل النتائج لم يكن بطريق القياس المنطقي . ويعمل ابن الهيثم ذلك بقوله «لان القوة المميزة ليست تقيس بترتيب وتأليف وبتكرير المقدمات كما يكون ذلك في ترتيب القياس باللفظ» (٣) .

هذه العبارة توضح أن قياس المثل هو ابسط انواع الفكر . لاننا لا نحتاج فيه إلى مقدمات كبرى وصغرى وحدود وسطى . انما نلتحق الصورة الحاصلة بالاحساس المجرد بتلك الحاضرة في الذهن فتشقق المساواة بين الشبهين او

(١) الامارة في تعريف ابن الهيثم «كل معنى يخص الصورة فهو اشارة تدل على تلك الصورة»

تنظيف ج١ ص ٢٩٣ .

(٢) تنظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٢٤٣ .

(٣) تنظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج١ ص ٢٤٥ .

الثالثين . وقد جعل ابن الهيثم ادراك البدييات أو المسلمات في العلوم يتم بهذا النوع من القياس . وليس بفطرة العقل التي تستوجب التسليم بالصحة . وأعطى مثالا على ذلك « الكل أعظم من الجزء » (١) . لا يدرك معناه الا بعد فهم معاني الكل والجزء والاعظم وادراك اتفاق معنى الكل والاعظم في الزيادة . وهذا المعنى هو المقدمة الكلية التي انتجت النتيجة القائلة بأن الكل أعظم من الجزء . ويؤكد ابن الهيثم أنه كلما تكرر الادراك وزاد تعود الانسان قوى بذلك رسوخ الصورة المنطبعة في المحافظة وزادت سرعة حدوث الادراك . ولذلك يجب أن يكون الانسان حذرا في كل ما يلقي اليه في صورة قضايا أولية . فيحاول أن يرى أصله . فقد يكون مستنبطا من شيء أبسط منه . وقد اوضحنا هذا المعنى بمثال الكل أعظم من الجزء ، اذ حللناه إلى عناصره الأولية . ويذهب ابن الهيثم إلى اعتبار قياس المثل أو الشبيه أمرا مطبوعا في جبلة الانسان لدرجة أنه لا يحس بأنه يقيس ويميز . ويرجع عدم الاحساس إلى إدراك النتيجة من المقدمات التي تسمى اليها . كما يقول ابن الهيثم بلفظه «من غير حاجة إلى اللفظ ، ومن غير حاجة إلى تكرير المقدمات وترتيبها، ومن غير حاجة إلى تكرير اللفظ وترتيبه» (٢) . ودليلا في ذلك الطفل الذي يختار من تفاحتين اجملهما . فادراك العلاقة بين شيئين وترجيح أحدهما قياس . وليس من شك أن الطفل لا يدري السبب في تأديه إلى ذلك الحكم ولم يحس في حال ما يقيس أنه يقيس . وفي ذلك يقول ابن الهيثم «لا خلاف ولا شبهة في أن الطفل لا يعرف معنى القياس ، ولا يعلم ما هو القياس ، ولو افهم معنى القياس لم يفهمه » (٣) .

مما هو جدير بالذكر أن الفقهاء كانوا قد توصلوا إلى مبحث الترجيحات . فأخذهم عنهم ابن الهيثم واوضحه لنا بمثال الطفل . ولا ينبغي أن يغيب عنا ان ابن

(١) م.س. نفس الصفحة .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ٢٤٧ .

الهيثم في كل ما قاله عن الادراك قد ادرك الفارق بين معنيين هما : الاحساس sensation والادراك الحسي sensual perception . فالادراك الحسي لا يكون بالحس المجرد . بل يحتاج إلى شيء من الاستدلال حيث يدرك التشابه والتساوي او الاختلاف والتفاضل . وهي أمور لا يكفي فيها الحس المجرد . بل تحتاج إلى المقايسة والتمييز . وأقوال ابن الهيثم في كيفية ادراك المبصرات وعلل أغلاط البصر تشف عن رأيه ان في الاستطاعة معرفة علل الاخطاء ومن الممكن تجنبها . اذن في الاستطاعة ادراك الشيء ادراكا محققا على غاية التحقيق . وليس هذا المحقق على غاية التحقيق مطلقا . بل هو بالاضافة إلى الحس . فيقول ابن الهيثم بنصبه «وهذا التحقيق هو بالاضافة إلى الحس» (١) . فمعنى محقق ومعنى غاية التحقيق هو غاية ما يدركه الحس وهو يرى ان يكون الاعتماد في البحث عن الحقائق على الامور الحسية أولا . وقد نص على هذا المعنى في عبارته التي أوردها ابن أبي أصيبعة «فرأيت أني لا أصل إلى الحق الا من آراء يكون عنصرها الامور الحسية وصورتها الامور العقلية» (٢) . لم ينتبه نظيف (٣) إلى أن ابن الهيثم في تلك العبارة التي أوردها ابن أبي أصيبعة يتابع أرسطو في قوله بالهيوولي والصورة . وهو ما عبر عنه ابن الهيثم بالامور الحسية او المادية للهيوولي ، وبالامور العقلية للصورة .

بقيت ناحية أخيرة في بحثنا عن المنهج عند ابن الهيثم كمثال لمنهج البحث في علم الطبيعة عند العرب . وهي ان ابن الهيثم كان من القائلين بأن الظواهر الطبيعية خاضعة لمبدأ الحتمية العلمية scientific determinism . بمعنى أن

(١) م.س. ص ٢٩٨ .

(٢) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج٢ ص ٩٢ .

(٣) نظيف (مصطفى) : محاضرات ابن الهيثم التذكارية - المحاضرة الاولى ص ٢٥ طبعة القاهرة سنة ١٩٣٩ م . ومع ذلك تبه نظيف إلى متابعة ابن الهيثم لارسطو في عبارة ابن أبي أصيبعة . وذلك في كتابه عن ابن الهيثم ج١ ص ٢٤ .

جميع الظواهر خاضعة لقوانين ثابتة في إمكان المجرب أو المعتبر كشفها وأن نفس الظروف لا بد وأن تأتي بالضرورة وبنفس النتيجة . فقد كان ابن الهيثم يعتقد أن «ظواهر الطبيعة تجري على نظام ، ويتكرر حدوثها على نهج واحد يتوافر فيه التجانس والانسجام والتماثل» (١) . ودليلنا في ذلك قول ابن الهيثم «وطبيعة صغار الاجزاء وكبارها واحدة ما دامت حافظة لصورتها ، فالخاصة التي تخص طبيعتها تكون في كل جزء منها صغر أو كبر ما دام على طبيعته وحافظا لصورته» (٢) . وما يهتَمُّنا في عبارة ابن الهيثم هو تكراره القول بالطبيعة الواحدة والصورة الواحدة في الاجرام المضيئة صغرت أجزاؤها أم كبرت .

وقد ظل مبدأ الحتمية مسيطرا حتى القرن التاسع عشر الميلادي . فاختلقت النظرة إلى القوانين العلمية في العلوم الطبيعية فأصبحت احتمالية ظنية بعد أن كانت يقينية بدرجة أقل من اليقينية المثالية في العلوم الرياضية وحدها . وقد اسهمت عوامل كثيرة في تغيير النظرة لمبدأ الحتمية . من بينها مبدأ اللاتعيين indeterminism الذي كشفه العالم الرياضي هيزنبرج Heisenberg سنة ١٩٢٧م والذي تنبه إليه الفيلسوف الفرنسي برجسون Bergson سنة ١٩٠٧م في كتابه «التطور الخالق» أي قبل هيزنبرج بعشرين عاما . ولن نعرض لذلك تفصيلا لخروجه عن موضوع بحثنا . وبذلك نصل إلى خاتمة المطاف في القول عن ابن الهيثم أنه سلك طريقة للنظر في المسائل العلمية يؤخذ فيها بالاستقراء ويعتمد فيها على التجربة ويؤدي فيها القياس دورا هاما . ولا جدال في أن هذا المسلك هو المنوال المأخوذ به في البحث العلمي الحديث . هذا مجمل الامر . ويبقى أن نسأل . هل توسع علماء العرب في هذه الطريقة وطبقوها في مباحثهم العلمية في مجالات أخرى بخلاف الضوء كالصوت والموسيقى ومباحث علم الميكانيكا ؟

(١) تظليل (مصطفى) : الحسن بن الهيثم ج ١ ص ٢٨ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

الواقع أن علماء العرب لم يدركوا ما لهذه الطريقة العلمية من شأن خطير كما أدركه العلماء المحدثون . ولكن يمكن القول أنه وجد في العرب من سار في بحوثه على الطريقة العلمية كما وجدناها عند ابن الهيثم وكما يمكن أن نجدها عند البيروني (١) ٥٤٤٠ هـ - وغيره من العلماء العرب الذين تزرع مؤلفاتهم الكثيرة بما يقوم شاهدا على سلوكهم المسلك العلمي في البحث .

وبذلك نتأدى إلى القول أنه إذا كانت العلوم الطبيعية عند اليونان دراسات فلسفية ميتافيزيقية تقوم على منهج عقلي استنباطي ، فقد تحولت على أيدي العرب إلى دراسات علمية تستند إلى منهج تجريبي استقرائي . وما كان يتأني إدراك هذا المنهج إلا بعد التأمل وامعان النظر وفرض الفروض وإجراء التجارب واستنباط النتائج . وتلك هي الطريقة التي يتوصل بها إلى الحقيقة .

(١) يحول اتساع مادة البحث وتشعبه دون تعرض للكلام عن البيروني وإبعائه في غنط فروع علم الطبيعة . وكذلك لغيره من العلماء العرب . إذ يلتزم الأمر استخلاص منهج البحث عنهم من واقع مصنفاتهم . وهي كثيرة لا تكاد تحصى . بعضها لا يزال غطوطا فضلا عن فقدان البعض الآخر . والمتبقي منها مطبوعا ليس بالقليل الذي يحتاج إلى الكثير من الوقت والجهد غير المتوفر حاليا . ولذلك اكتفينا بالوقوف على المنهج عند الصفوة من العلماء العرب كمنهج واضحة لا يلتبس الأمر في شأنها كما يلتبس في شأن غير ها .

الفصل الرابع

منهج البحث في علم الكيمياء

علم الكيمياء والغرض فيه «سلب الجواهر المعدنية خواصها وإفادتها خواص غيرها وإفادة بعضها خواص بعض ليتوصل إلى اتخاذ الذهب والفضة من غيرها من الأجسام» (١). جعله ابن سينا أحد فروع العلم الطبيعي . وقد اعتمد ابن سينا في هذا التعريف على أن الفلزات (٢) كلها مشتركة في النوعية ، وأن الاختلاف الظاهر بينها إنما هو باعتماد أمور عرضية يجوز انتقالها . ولذلك لما كان ابن سينا من القائلين بطلان هذا العلم نجده يحتاج لذلك بقوله «نسلم إمكان صبغ النحاس بصبغ الفضة ، والفضة بصبغ الذهب ، وأن يزال عن الرصاص أكثر ما فيه من النقص . فأما أن يكون المصبوغ يسلب أو يكسنى فلم يظهر لي إمكانه بعد . إذ هذه الأمور المحسوسة يشبه أن تكون هي الفصول التي بهاتصير هذه الأجساد أنواعا . بل هي أعراض ولوازم وفصولها مجهولة . وإذ كان الشيء مجهولا ، كيف يمكن أن يقصد قصد إيجاد أو إفناء» (٣) .

(١) ابن سينا : تسع رسائل في الحكمة والطبيعات - الرسالة الخامسة في أقسام العلوم العقلية ص ١١١ .

(٢) الفلزات هي الجواهر التي لا تحرقها النار بل تذيبها - فإذا فارقها النار عادت إلى حالتها الطبيعية . وهي الجواهر المعدنية السبعة . كشف الظنون لحاجي خليفة ج ٢ هامش ص ١٥٢٧ طبعه استانبول ١٢٦٠ هـ .

(٣) ابن سينا : الشفاء المقالة الأولى - الفصل الخامس ص ٢٣ - طبعه القاهرة سنة ١٩٦٥ م . وكذلك كشف الظنون ج ٢ ص ١٥٢٦ .

فابن سينا يقيم الحججة على بطلان هذا العلم . وحجته في ذلك أن الصفات التي يقال عنها أنها اذا اضيفت او حذفت تحولت الاشياء بعضها إلى بعض : هي صفات محسوسة عرضية وليست فواصل حقيقية تميز نوعا من نوع . اذ القواصل الحقيقية مجهولة . واذا كان الشيء مجهولا ، فكيف نوجده ايجادا او نقفيه افتناء بتدابير معينة . هذا امر محال . ولذلك ما يبدو لنا بعد الصيغ أنه ذهب أو فضة ليس في الحقيقة ذهبا أو فضة . ولكنه شديد الشبه بالذهب والفضة في احمرار لونه او بياضه . وقد سبق الكندي إلى هذا الانكار الذي تابعهما عليه ابن تيمية ٨٧٢٨هـ . ولكن القائلين بإمكان هذا العلم كثيرون على رأسهم جابر بن حيان (١) وأبو بكر الرازي (٢) . وسنكتفي ببيان منهج البحث عندهما دون غيرهما ، لاشتهارهما بهذا الامر ، ولأن من جاء بعدهما أخذ عنهما وكان عالة عليهما . ولم يصف كثيرا إليهما . هذا ولن نقف طويلا عند حجج المثبتين والمنكرين

(١) جابر بن حيان : اختلف المؤرخون في تاريخ ميلاده ووفاته . بل ذهب بعض المستشرقين شططا إلى احبائه اسطورة . واثير جدل كثير حول علاقته بالامام جعفر الصادق المتوفى سنة ٨١٤٨هـ . ونرى أن المراد بسيد جعفر في رسائل جابر ليس هو جعفر الصادق ، لأن الشيعة لم تذكر جابرا على الاطلاق . إنما المراد هو جعفر بن يحيى الوزير البرمكي . ويرجع السبب في كل ما أثير حول جابر إلى حد انكار وجوده - إلى علاقته بالبرامكة وهربه من الكوفة حين غضب عليه الرشيد . ولم يسمح الخلفاء العباسيون حتى انتهاء الدولة العباسية بكتابة تاريخ البرامكة . فلما كتب بعد ذلك ثار هذا الجدل الشديد حول جابر ومؤلفاته التي وصفت بالانتحال . ويذكر اسماعيل مظهر في كتابه «الفكر العربي والراث اليوناني» ص ٧١ - طيبة القاهرة سنة ١٩٢٨م أن البرامكة كانوا يملقون على علم الكيمياء شأننا كبيرا وكانوا يشتغلون بذلك العلم . وقد ذكر جابر في كتابه «الخواص الكبير» كثيرا من المحاورات بينه وبينهم . وكان جابر يعتبر أفراد هذه الاسرة اخوة له لكثير قوله «واخي» .

(٢) الرازي هو القائل في البشارة التي نقلها عنه ابن ابي اسبيبة «انا لا اسى فيلسوفا الا من كان قد علم صنعة الكيمياء لانه قد استغنى عن التكسب من أوساخ الناس وتنزه عما في ايديهم ولم ينجح اليهم» . - طبقات الاطباء ج١ ص ٣١٣ .

لتخرجها عن موضوع بحثنا . ونكتفي بالإشارة إلى أن حاجي خليفة (١) أفاض القول في ذلك .

ولا يقصد بالاثبات والانتكار الا مسألة تحويل المعادن بعضها إلى بعض . لان الظاهر أن مدار علم الكيمياء كان حول هذه الفكرة بالذات . وذلك في قول ابن خلدون «هو علم ينظر في المادة التي يتم بها كون الذهب والفضة بالصناعة» (٢) أي تحويل المعادن الخسيسة إلى الذهب والفضة بالصناعة . والمراد بها الصنعة او الحيلة على تنقيص الزائد وتزويد الناقص من الكيفيات الفاعلة والمفعولة والمتفعلة. ويؤكد ابن خلدون هذا المعنى بقوله «صورة هذا العمل الصناعي الذي يقلب الاجساد المستعدة إلى صورة الذهب والفضة هو علم الكيمياء» (٣). وترجع فكرة تحويل المعادن بعضها إلى بعض — إلى أرسطو (٤) الذي اثبتها بقياس ألفقمن مقدمتين: احدهما أن «الفلزات واحدة بالنوع والاختلاف الذي بينها ليس في ماهياتها وانما هو في اعراضها . فبعضه في اعراضها الذاتية وبعضه في اعراضها العرضية» (٥) . والمظنون أن هذه المقدمة هي التي وجدناها

(١) حاجي خليفة : كشف الظنون ج٢ ص ١٥٢٦ - ١٥٢٣ وعنه أخذ حسن صديق خان في كتابه وأجد المعلوم من ص ٦٠٣ - ٦١١ .

(٢) ابن خلدون : المقدمة فصل ٣٣ ص ٥٠٤ - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨ م .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) المستشرق بول كراوس يرى أن فكرة تحويل المعادن تعود إلى دوائر معينة خاصة بالاطلاع على الاسرار في مصر الملية . ولذلك تنسب هذه الفكرة إلى هرس وأغاثاذيون ، أو إلى اليهود والمسيحيين من أمثال مارية القبطية . النص

« Les théories sur la transmutation des métaux attribués à des autorités soit hermetiques soit judéo - chrétiennes . » P.33

طبوعات المعهد العلمي الفرنسي - القاهرة ١٩٤٢ م .

(٥) حاجي خليفة : كشف الظنون ج٢ ص ١٥٢٦ .

عند الفارابي من حيث الاشتراك في النوعية والاختلاف في الامور العرضية وحدها. أما المقدمة الثانية فهي «أن كل شيئين تحت نوع واحد اختلفا بعرض، فإنه يمكن انتقال كل واحد منهما إلى الآخر» (١). وينقل الينا المستشرق سانتلانا من الرسالة المنسوبة لارسطو في الكيمياء (٢) الكثير من الاصطلاحات الواردة في هذا العلم والتي نجد لها تكرارا عند الكيميائيين العرب بعد ذلك. فهو يقول عن الكيميائي «يحمل نفسه في مقام الطبيعة فيعرف بالقوة المنطقية والعلوم التجريبية ما دخل على كل جسم من الحر والبرد والرطوبة واليبوسة، وما خالطه أيضا من الاجسام الاخرى. فيعمل الحيلة على تنقيص الزائد وتزويد الناقص من الكيفيات الفاعلة والمنفصلة» (٣).

المهم في هذا النص هو ذكر الكيفيات الاربعة وهي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة، وأن كل جسم يحمل في داخله الكيفية المضادة. فاذا غلبت احداها احتاج الامر إلى تنقيص الغالب وتزويد المضاد الناقص مع اعتبار الحرارة والرطوبة فاعلتين والرطوبة واليبوسة متفعلتين. وبعد ذلك نجد ذكرًا لعمليات التقطير والتكليس والتنعيد والتشميع. وهي عمليات التدبير التي (٤) سنأتي على ذكرها مفصلا في سياق البحث. وتنتهي الرسالة إلى اعتبار الزئبق المادة

(١) م.س. نفس الصفحة.

(٢) Kraus (Paul) : Jaber Ibn Hayyan tome II P.40

(٣) سانتلانا : المذاهب الفلسفية ج٢ ص ٥١٢ . مخطوط تحت رقم ٢٩٩٠ مكتبة الجامعة بالاسكندرية - النص بتصرف منا إذ النص منقول عن كشف الظنون ج٢ ص ١٥٣١ ووجد العلوم لحسن صديق خان ص ٦٠٨ .

(٤) ابن خلدون : المقدمة ص ٥٠٤ يذكر هذه التدابير بقوله «ول الاجسام إلى أجزائها الطبيعية بالصعيد والتقطير، ووجد النائب منها بالتكليس وامهات الصلب بالقهر والصلابة» وكذلك في مفاتيح العلوم الخوارزمي - الفصل الثالث من المقالة الثانية ش ١٤٩ او ١٥٠.

الأولى التي تحتاج إلى روح صاينغ . وهذا الروح الصاينغ هو الأكسير (١) .
اذ لا حياة للجسد بغير هذا الروح . بل تعتبر هذه المادة كالعلقة في الرحم تحتاج
إلى من يحييها أو هي كالأنثى بالنسبة إلى الذكر . ولذلك كثيرا ما يوجد في كتب
الصنعة تشبيه أعمال الصنعة بالترديد ونشأة الحيوان . وهذه المعاني نجدها كذلك
عند جابر ابن حيان في كتابه «الرحمة» . وسنعرض لها في حينها .

فاذا تقرر هذان : أي وحدة المادة لجميع الموجودات ، وأن الموجودات
لا تختلف الا باختلاف العناصر الاربعة فيها نسبة وكمية . فقد يفهم ما كان عليه
أصحاب الصنعة (٢) في قولهم «اذا أردنا أن نصنع جسما جديدا . فليس
علينا الا محاذاة الطبيعة في أفعالها» (٣) . وما ذلك الا لقولهم ان هناك عالمين ،
أكبر macrocosme وأصغر microcosme (٤) ، وان الصنعة عالم
ثالث بينهما لان القصد منها تركيب شيء بازالة ما تختلف فيه الاجسام
وزيادة ما به تقترب . وهو قول جابر بن حيان في «كتاب الرحمة» : «نفي كل
شيء لا يشاكل وتأليف كل شيء يوافق واصلاح الطبايع ومزاوجة الذكور

(١) الأكسير xeros يقال للأكسير أكسيرا لكسر قوة الجسد الذي يلقي عليه وإحالة إياه
إلى طبيعته . وقيل أكسير لانه لا ينكسر ويفتت . وقيل أكسير لشرفه وفضله . والاصح
أن هذا الاسم من كلمة يونانية هي اكسيروس ومعناه الصلب لان الصيغ عندهم كان على صفة
حجر بعد تمام الاعمال فيه . ولذلك فيه اسم الحجر المكرم - المذاهب الفلسفية لسانتانا
ج ٢ ص ٥١٦ .

(٢) أطلق العرب على علم الكيمياء أسماء كثيرة . بعضها راجع إلى طبيعة الموضوع وبعضها
إلى منهج البحث . ومن ذلك علم التصدير وعلم الحجر وعلم الميزان .

(٣) لسانتانا : المذاهب الفلسفية ج ٢ ص ٥٠٩ .

(٤) Kraus (Paul) Jabir Ibn Hayyan tome II P. 50

يذكر أن هذه الفكرة في كتاب افلاطون عن النفس . ولما وجدها عند جابر قال :
on voit que Jabir retrouve chez Platon sa propre doctrine

منها بالاثني وتعديلها بالحرارة والرطوبة واليوسه بأوزان معلومة معتدلة (١) .
 وسعترض لنظرية الموازين عند جابر أيضا في سياق البحث . وما ينبغي الإشارة
 إليه قبل التصدي لعرض منهج البحث في الكيمياء عند جابر والرازي وغيرهما
 من العلماء العرب ، هو أن جدلا قد ثار بين المؤرخين حول حقيقة الاصول التي
 استقى منها العلماء العرب معارفهم الكيميائية . ولكن الآراء تكاد تتفق حول
 اعتبار مدرسة الاسكندرية (٢) المصدر الاول لهذه الصنعة عند العرب ، وان
 كان المنبع الاول لهذه المدرسة لا يزال حتى الان مجهولا (٣) . ومن أبرز رجال
 هذه المدرسة زوسيموس (٤) Zosimos - الذي كان معاصرا لافلوطين ٢٧٠م
 الذي ينسب اليه مذهب الافلاطونية المحدثة - الذي نجد عنده تصورا بتكون
 المعادن من روح وجسد يفصلان أحدهما عن الآخر ليدخلا ثانية في تركيب
 جديد. وقد اعتبر كراوس (٥) هذه الفكرة مقابلة لفكرة جابر عن رد المعادن

- (١) جابر بن حيان : الرحمة ضمن مختارات بول كراوس ص ١٤٢ .
 (٢) Holmyard : makers od chemistry P. 43 Oxford 1946
 « chemistry P.65 London 1957

يذكر اسماء اقطاب هذه المدرسة في الكيمياء . وكذلك مقال ماكس ماير هوف «من الاسكندرية
 إلى بغداد» ضمن كتاب «التراث اليوناني في الحضارة الاسلامية» لمبد الرحمن بدوي من
 ص ٣٧ - ١٠٠ . - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٠م .

- (٣) الهاشمي (عبد مجي) : الامام الصادق ملهم الكيمياء ص ٢٠ - طبعة حلب سنة ١٩٥٩م .
 وقد راعى هوليامرد في كتابه «الكيمياء» ص ٣٣ التقاء الفن المصري بالعلم اليوناني في
 الاسكندرية .

- (٤) Holmyard : Chemistry P. 25
 يذكر أنه من اصعب مصر كتب موسوعة تتألف من ثمانية وعشرين كتابا بعضها اصيل
 والبعض الاخر منقول عن السابقين . وقد فقدت .

- (٥) Kraus (Paul) : Jaber Ibn Hayyan tome II P.36
 بل يرجع كراوس هذه الافكار إلى افلاطون في كتابه في النفس ويسطي نصوصا و اشارات
 في كثير من المواضع من بعض مصنفات افلاطون . و احيانا يشير إلى كتاب المعادن لارسطو
 باعتباره مصدرا لهذه الافكار .

إلى مكوناتها الروحانية أي الطوائع التي تعود في الاجسام الجديدة بعد الصبغ . وكذلك نجد عند دوسيموس فكري : الربط fixation والحل solution - أو العقد والتحليل - تعتمدان على الوزن الدقيق وكم العناصر الاربعة وهو ما ستعرض له في نظرية جابر عن الموازين . ولا يعني أخذ الكيمياء العربية من مدرسة الاسكندرية التي استقت بدورها من علوم اليونان - أن تعيد عرض ما قام به الكيميائيون في الاسكندرية - فيما ذهب إليه أوليري (١) . اذ أسس العرب فيما يقول هوليارد ونظاما علميا عماده الحقائق التي تدعمها التجربة (٢).

هذا وقد أثر جدل آخر حول اشتقاق كلمة كيمياء . وفي هذا الصدد نكتفي بالاشارة إلى رأيين . أحدهما أن الكلمة مشتقة من كلمتي chem و kmt أي التربة السوداء . وهو الاسم الذي أطلقه المصريون القدماء على بلادهم ومن ثمة يأخذ هذا الرأي في اعتبار الكيمياء فنا مصرية . والرأي الآخر يخالف السالف تماما . اذ يرى أن لفظي Chem و Kmt لا ارتباط لهما بكلمة Chemistry وأن الاخيرة آتية من الكلمة اليونانية Chyma التي تعني سبك أو صهر fuse المعادن . وقد عرض هولميارد (٣) لحدين الرأيين وانتهى إلى اعتبار الكلمة عربية الأصل - وهو الاصل الذي سبقه اليه الخوارزمي في قوله واسم هذه الصناعة الكيمياء عربي واشتقاقه من كمي يكى اذا ستر واخفى (٤) . وهذا الاشتقاق راجع في حقيقة الأمر إلى طبيعة الموضوع حيث كانت الكيمياء من العلوم المكتومة الا على اصحابها . وفي ذلك يقول الجليلدي ١٣٦٣م في «شرح المكتسب» قولا نقله عنه حاجي خليفة في «كشف

O'leary (Delacy): Arabic thought and its place in history P.120(١)

Holmyard : Chemistry to the time of Dalton P.30. Oxford 1925(٧)

« : Chemistry P.17 (٢)

(٤) الخوارزمي : مفاتيح العلوم - المقالة الثالثة - الفصل التاسع ص ١٤٦ .

الظنون» . وذلك في العبارة القائلة «اعلم ان من المفترض علينا كتمان هذا العلم وتحريم اذاعته لغير المستحق من بني نوعنا ، وأن لا نكتمه عن أهلنا : لان في ذلك تضيق لهم» (١) . ويتكرر هذا المعنى كثيرا في رسائل جابر . وأمر السرية هذا هو الذي حدا بابن خلدون إلى مهاجمة القائلين بأمر هذه الصنعة في قوله عنهم «كلامهم اجمع في تأليفهم هي الغاز يتعلم فهمها على من لم يعان اصطلاحاتهم في ذلك» (٢) ويخالفهم ابن خلدون في الضن بهذه الصنعة على غير أهلها . وذلك في قوله «كان كلامهم فيه — علم الكيمياء — الغازا حذرا عليها من انكار الشرائع على السحر وأنواعه لا أن ذلك يرجع إلى الضنانة بها على غير أهلها» (٣) . بل جعلها ابن خلدون من فروع السحر . لان أبا مسلمة المجريطي ١٠٠٧م اسمى كتابه في السحر «غاية الحكيم» وكتابه في الكيمياء «رتبة الحكيم» ومن المعلوم أن الغاية أعلى من الرتبة وأشمل .

ولا بأس من الاشارة إلى اشتقاق ثالث وجدناه عند الصفدي في لامية العجم نقله إلينا حاجي خليفة . فقد اعتبر الصفدي ان الاصل عبراني . فقال «هذه اللفظة معربة من اللفظ العبراني وأصله كيم به ومعناه أنه من الله» (٤) . ويحسب الدكتور زكي نجيب محمود (٥) أنه وجد في كلام جابر (٦) عن مصدر العلم ما يؤيد هذا الرأي الذي ذهب إليه الصفدي في اعتبار الكيمياء علم وحي ونقل . فظن أن مصدر العلم عند جابر هو الوحي يتزل على النبي ويتوارثه الخلفاء من بعده .

(١) حاجي خليفة : كشف الظنون ج٢ ص ١٥٣٠ . وأبعد الموم حسن صديق خان ص ٦٠٦ .

(٢) ابن خلدون : المقدمة ص ٥٥٤ .

(٣) م.س. ص ٥١٣ .

(٤) حاجي خليفة : كشف الظنون ج٢ ص ١٥٢٦ .

(٥) زكي نجيب محمود : جابر بن حيان ضمن سلسلة اعلام العرب — المجلد الثالث ص ٤٧ —

طبعة القاهرة سنة ١٩٦١م .

(٦) جابر بن حيان : التجميع ص ٣٧٥ — ٣٧٧ والخواص الكبير ص ٣١٥ — ٣١٧ .

وبذلك يكون الدكتور زكي نجيب قد وقع في الخطأ الذي حذر منه جابر حيث اعتبر الاكتفاء بدراسة بعض كتبه دون بعض مؤديا إلى تكوين فكرة مهوشة ناقصة عن مذهبه . فيقول جابر في كتابه «التصريف» : «ان من لم يقرأ كتي كلها بكل ما فيها من تفصيلات وتعليقات مكتفيا ببعضها دون بعضها الاخر قمين ان يكون فكرة خاطئة» (١) . ودلينا فيما ذهبنا اليه هو أن الدكتور زكي نجيب قد وجد نفسه في حيرة من أمر جابر . فقال «والحق أني لا أعرف كيف أوفق توفيقا أطمئن إليه بين هذا الرأي لمصدر العلم الاول - وهو الوحي يأتي من خارج - وبين منهجه التجريبي في بحوثه العلمية» (٢) .

قول يقوم دليلا على سرعة الحكم دون تأنيه .

أطلنا القول في هذا البحث الفيلولوجي لانه يلقي ضوءا على طبيعة الموضوع الذي ندرسه ، ويمهد - في نفس الوقت - لبحث المنهج عند جابر والرازي على أساس سليم . اذ أن مشكلة المنهج هي مشكلة العلم في صميمه . وشرط قيام العلم - فيما يقول اوبنهايم Oppenheim «أن تكون هنالك طريقة تنطوي تحتها شتات الوقائع والمفردات المبعثرة هنا وهناك بغير تفسير ما قد يوجد بينها من روابط او علاقات تنظمها قوانين» (٣) . فهل هذا ما فعله جابر بالكيمياء العربية التي توارثها ؟ حيث الوقائع المنعزلة لا تكون علما ولا تصلح موضوعا لتجريب او ميدانا للملاحظة مضبوطة ؟

نتوقف الاجابة ولا شك على بيان المنهج عند جابر .

أول ما يقابلنا في هذا الصدد قول جابر عن منهجه «قد علمته بيدي وبعملي

(١) جابر بن حيان : التصريف من مختارات كراوس ص ٤١٦ .

(٢) زكي نجيب محمود : جابر بن حيان ص ٥٤ .

(٣) Oppenheim «Paul» : Studies in the logic of the explanation. (٢).
Reprint part 4 P.28 - Hempel. G. Carl.

من قبل ويبحث عنه حتى صحّ وامتحنته فما كذب» (١) . فصل باليد وأعمال للعقل ويبحث عن القرض وامتحان له بالتجربة حتى صحّ فما كذب . كلمات قليلة اوجزت المواد من المنهج العلمي الصحيح . فاذا اعتبرنا الملاحظة تسجيلا لظاهرة طبيعية ، فإن التجربة تسجيل لظواهر مستثارة صناعيا . ومن هنا لزم أن تتدخل يد المجرب للعمل على ظهور تلك الظواهر التي هي بالطبيعة خافية عليه . والامر في الكيمياء اوضح لان العالم يعلم أن المعدن المراد تحويله الى ذهب يحوي ذهبا بالقوة . يلزم اخراجه إلى الفعل بتدابير معينة . والامر الفعّال في التجربة هو في الحقيقة الموازنة التي يريد الذهن إجراؤها بين الحالة السوية وحالة التغيير او الاضطراب التي أحدثها المجرب ولذلك لا يبقى الذهن معطلا كاليد الشلاء . بل يعمل فيما قد حصلته اليد حتى ينتهي إلى فرض تمتحنه بالتجربة ليثبت صدقه او كذبه . وقد اعتبر جابر التجربة هي المحك في قوله «وامتحنته فما كذب» . ويؤكد جابر أهمية التجربة في قوله «من كان دريا كان عالما حقا» . ومن لم يكن دريا لم يكن عالما . وحسبك بالدربة في جميع الصنائع ان الصانع الدرب يخلق، وغير الدرب يعطل» (٢) . والمراد بالدربة عند جابر هو التجربة . وليس من شك في أن جابرا استخدم كلمة تجربة بالاضافة إلى استخدامه لكلمة درية بمعنى التجربة . ودليل ذلك قول جابر «إياك أن تجرب أو تعمل حتى تعلم ويحق أن تعرف الباب من أوله إلى آخره بجميع تنقيته وعلاّه ، ثم تقصد لتجرب فيكون في التجربة كمال العلم» (٣) . اذ كمال هذه الصنعة عنده هو العمل والتجربة فمن لم يعمل ويجرب لم يظفر بشيء . ثم انه اعتبر العلم سابقا إلى العمل . اذ

(١) جابر بن حيان: الخواص الكبيرة - المقالة الثانية والثلاثون ص ٣٢٢ من مختارات كراوس .

(٢) جابر بن حيان : كتاب السمين - مقالة ١٨ - ص ٤٦٤ .

(٣) جابر بن حيان : كتاب التجريد ص ١٣٧ ضمن مجموعة حققها ونشرها هولبارد باريس ١٩٢٨م وكذلك الخواص الكبير مقالة ٣٣ ص ٣٢٣ وما بعدها من مختارات بول كراوس . وفيها وليس يمكنك كل يوم الصل والتجربة ترى الفرش فيها تقوله .

كيف يعمل ويجرب من لم يعلم أصول الصنعة وأبواب العلم كاملة . وذلك لقوله ان كل صناعة لا بد لها من سبق العلم في طلبها للعمل ، لانه انما هو ابراز ما في العلم من قوة الصانع إلى المادة المصنوعة لا غير (١) . ومعنى ذلك أن العالم يفرع علمه على المادة المصنوعة التي يريد تحويلها إلى معدن الذهب . فتقوة الصانع في علمه الذي يسبق عمله . ولذلك كان الفارق بين العالم بالامر والجاهل به هو أن العالم يتمكن من الحكم على الشيء والاقدام على عمله . لانه يعلم أوائله وثوائيه . أما الجاهل فيعجز عن ذلك فيقول جابر «ان الفرق بين العالم بالامر والجاهل به هو هذا أعني الحكم على كون الشيء والاقدام على عمله . فان الجاهل جبان عن الحكم على الامر بما يكون منه وما يتأى اليه في عقابه» (٢) . بل يعتبر العالم المحيط بتفاصيل علمه «حكما على الامر قبل كونه وكيف ومتى يكون» (٣) . اذ تصبح لديه القدرة على التصرف في ظروف من الممكن أن تحدث مغايرة للظروف المعتادة . ولكن العالم الذي يقف عند حد العلم وحده دون أن يتعداه إلى حد العمل يعتبره جابرا قاصرا ويفضل عليه الصانع في قوله «كم من عالم دارس اذا بلغ إلى العمل وقف . فيكون اضعف اصحاب الصناعة أنفذ في ذلك الامر من العالم الفائق» (٤) . ويشبه جابر عالم الكيمياء بالطبيب الذي لا يمكنه شفاء الامراض الا بمعرفة أسبابها . فكذلك عالم الكيمياء لا يمكنه أن ينتج الامزجة والمركبات الا على أساس من معرفة الاسباب

(١) جابر بن حيان : كتاب البحث ص ١٥ - مخطوط بدار الكتب تحت رقم ٢٨٦١ و - تاريخ نسخته ١٩٤٠م عن نسخة الاسفانة . وفيها ص ٤ «ان العلم سابق أول والعمل متأخر مستأنف» وفي ص ٣٠٨ «ان العلم سابق وكل من لم يسبق إلى العلم لم يمكنه اتقان العمل» وكذلك في ص ٣٠٩ .

(٢) جابر بن حيان : كتاب البحث ص ٢٦٥ - مخطوط .

(٣) م.س. نفس الصفحة .

(٤) م.س. ص ٣١١ .

الطبيعية (١) : وفي ذلك يقول كراوس (٢) إن الكيميائي يشفي أمراض المعادن كما يشفي الطبيب الجسم المريض بموازنة الخلط الرائد . وذلك باستعمال أدوية خاصة بأمراض المعادن وشفائها وليست هذه الادوية سوى الاكاسير . وهذا ما أوضحه جابر في كتابه «الايضاح» (٣) . اذ جعل لهذه الصنعة طريقين : احدهما طريق التركيب والمراد به دفع العلل بالادوية الشافية لها ، ومقابلة الشيء بضده . والثاني طريق الاكسير وهو أن الشيء يفعل بخاصيته فعلا يتعداه لما له من القوة والنفوذ كالذهب الذي لا يقوى على النار ولا تقوى هي عليه . ولكن هل يستطيع عالم الكيمياء الاحاطة بكل الاسباب الطبيعية ؟ يجيب جابر عن هذا التساؤل قائلا : «ان الاحاطة بآثار الموجودات بعضها في بعض ، وكليات ما فيها أمر غير ممكن لاحد من الناس» (٤) . اذ المعرفة الانسانية محدودة . ولذلك كان «احتياج الناس إلى علم الميزان لانه استلزام اكثر ما يمكن للانسان الاحاطة بمثله» (٥) : اذ أننا لا نصل في الغالب إلى معرفة الماهية ، وانما نصل فقط إلى وزن الطبائع اي معرفتها كمّا . وذلك بوزن اجسامها . فميزان الطبائع هو الذي

(١) جابر بن حيان : كتاب الرحمة الصغير ص ١٥٣ ضمن مختارات هولميارد . وفي كتاب «النور» ص ٤٥ قال جابر عنه «اول كتبنا كتاب يعرف بكتاب الرحمة . وهو أول ما وضعنا . ويتضمن الطريق إلى المعرفة بالفضة والذهب» . من مختارات هولميارد .

(٢) Kraus (Paul) : Jabir Ibn Hayyan Tome II P.2 (٢)

(٣) جابر بن حيان : كتاب الايضاح ص ٥١ ضمن منتخبات هولميارد . وقد شرح جابر معنى الاكسير في كتابه «الرحمة» ص ١٥١ من نفس المختارات .

(٤) جابر بن حيان : كتاب البعث ص ٦٣ من المخطوط .

(٥) م.س. نفس الصفحة . الميزان يقصد به القوانين الكمية المتعدية التي تحكم كل شيء في الوجود . وهو عند جابر «رمز يدل على القوانين التي توجد في التركيب الداخلي للاجساد وتكون نتيجة توزيع الطبائع الاربع ما بين داخل الجسم وخارجه بحيث تكون بينها نسبة ثابتة» . أخذنا النص من مقال لعبد الحميد سماحة بعنوان «جابر بن حيان وأثره في الكيمياء» من ص ٩٧-١٠٨ . والنص ص ١٠٣ - المؤتمر العلمي العربي الاول بلخامة البوالمريية- القاهرة سنة ١٩٥٣ م .

نعلم به كم من الطبائع الاربع في الشيء المراد تحويله . لان طريق العمل هو طريق التقليل والزيادة . وقد بالغ بول كراوس في اعتبار هذه النظرية عند جابر «أكبر محاولة قامت في العصور الوسطى من أجل إيجاد علوم طبيعية تقوم كلها على فكرة الكم والمقدار» (١) . ونحن نعلم أن البحث الحديث يتجه إلى احلال النسب الكمية محل الخواص الكيفية في كل تفسيرات الوجود . فجابر يرى أن الطبائع تتغير . ولكي تتغير لا بد أن تفقد ماهيتها الكيفية كي تستحيل إلى ماهية أو طبيعة أخرى . وقد جعل جابر الميزان اساسا للتجريب . اذ هو خير اداة لمعرفة الطبيعة دقيا وقياس ظواهرها كميًا . والكمية عند جابر هي «الحاصرة المشتملة على قولنا الاعداد مثل عدد مساو لعدد او عدد مخالف لعدد، وسائر الارطال والاعداد والاقدار من الموازين والمكاييل» (٢) .

ويذهب جابر إلى أن الاجسام لا تختلف فيما بينها الا باختلاف نسبة الطبائع البسيطة المكونة لها . ويعرض في مواضع كثيرة من كتابه «البحث» (٣) للرأي القائل بأن الكيفيات لا أوزان لها ، وانما الاوزان للأجسام . ولذلك تؤخذ أقدار الطبائع من أقدار أجسامها الحاملة لها . ومما قاله جابر في كتابه «البحث» وهو يستعرض نظرية الميزان « ليس ترتيبنا لذلك امرا ضروريا لا بد منه . بل ذلك لكل أحد اذا علم القياس بين أفعال الطبائع يرتبه على اختياره كيف شاء» (٤) .

(١) Kraus (Paul) : Jaber Ibn Hayyan Tôme II P.9

« La théorie de la balance représente au moyen âge la tentative la plus vigoureuse pour fonder un système quantitatif de sciences naturelles »

(٢) جابر بن حيان : كتاب البحث ص ٩٩ من المخطوط . وكتاب الميزان الصغير ص ٢٤ من مخطبات كراوس .

(٣) جابر بن حيان : كتاب البحث ص ٤٢٤ وما بعدها من المخطوط .

(٤) Kraus (Paul) : Jaber Ibn Hayyan tome 2 P.95.

فجابر في هذا النص لا يلزم احدا باتباع آرائه . بل الامر متروك لاختيار العالم
 للذي يعرف كيفية القياس بين أفعال الطبايع وبينما استخدمه للفظه «قياس» .
 قد فطن جابر إلى المفهوم الحقيقي للقياس من حيث أنه علاقة بين وزنين او
 طولين ، وأن عملية التقدير انما تم باضافة مقدار ما وهو الجسم المراد وزنه او
 قياسه إلى مقدار آخر يمثل طولاً او وزناً . ولذلك يقول في كتابه التصريف
 «ان الحرف الواحد لا ينطق به فكذلك لا يمكننا وزن طبع واحد الا باضافته إلى
 طبع آخر» (١) . والفكرة لا شك يونانية الأصل . وقد ميّز جابر في كتابه
 «البحث» بين الجانب الاستقرائي والجانب القياسي من المعرفة حيث اعتبر الاول
 ما تتركه الحواس والثاني ما يوجد بالعقل . فيقول جابر عن هذه المعرفة القياسية
 «وأما الموجود بالعقل فانه ينقسم إلى قسمين : أما أول مسلم لا يحتاج إلى دليل .
 والثاني ما كان الادراك له والوجود له بدليل . ولا يكون واضحاً للعقل وظاهراً
 من أول وهلة» (٢) . ومثال الاول العلم الرياضي . ومثال الثاني
 العلم الطبيعي . وذلك لاعتماد الرياضيات على البديهيات والمسلّمات
 وهي ما لا يحتاج إلى دليل عليه . أما الطبيعيات فهي من العلوم المكتسبة التي
 ترجع إلى مثال العلوم الاوائل . ولذلك نجد في كتاب «الخواص» نصاً ذا دلالة .
 اذ يثير امراً طالما احتدم الجدل حول له وقد المحتا اليه فيما سبق . يقول جابر «انه
 ينبغي أن نعلم أولاً موضوع الاوائل والثواني في العقل كيف هي حتى لا نشك
 في شيء منها . ولا نطالب في الاوائل بدليل ونستوفي الثاني منه بدلالته» (٣) .

يفرق جابر في هذا النص بين الاوائل التي هي أولية في العقل لا تستنبط من
 سواها . تسبق غيرها ولا يسبقها غيرها . ولذلك ما يأتي بعلمها في الترتيب

(١) جابر بن حيان : كتاب التصريف ص ٣٩٢ ويول كراوس في كتابه عن جابر ج ٢ ص ٩ .

(٢) جابر بن حيان : كتاب البحث ص ١٠١ من المخطوط .

(٣) جابر بن حيان : كتاب الخواص الحديث ص ٢٣٤ .

كالتواني يستند اليها . اذ التواني يطلب عليها الدليل . ولذلك ترد إلى الاوائل . وطريق إدراك الاوائل هو الخس Intuition او العيان العقلي المباشر . أما الجدل الذي يثيره . هذا النص فيلور حول المنهجين : الاستنباط في منهج الرياضيات والاستقراء في منهج الطبيعيات . هل يمكن الجمع بينهما ؟ وهذا ما انتهى إليه العلم الحديث .

في استطاعتنا القول ان موضوع العلاقة بين الفرض والتطبيق من أوضف ما يميز ارتباط كل من الاستنباط والاستقراء أحدهما بالآخر . فاذا كانت طريق السير في البحث العلمي — فيما يرى الدكتور نجيب زكي محمود (١) — مشاهدات توحى بفروض ، ثم استنباط النتائج التي يمكن توليدها من تلك الفروض ، وأخيرا مراجعة هذه النتائج على الواقع لقبول الفروض او رفضها ، اذا كان الامر كذلك كانت المرحلة الاولى والأخيرة استقراء ، والثانية استنباطا .

الملاحظ أن الدكتور زكي نجيب وهو يرسم خطوات المنهج العلمي كان يعبر في الحقيقة عن المنهج الفرضي الاستنباطي الحديث Hypothetico-deductive method الذي هو ملاحظات نستوحيها فروضا ، ثم لا بد في نفس الوقت من أن نتجه نهجا استنباطيا لنولد من تلك الفروض نتائج نعيد تجربتها على الواقع لاختبار صحة الفروض من علمها . وما المنهج الحديث الا اندماج المنهجين الاستنباطي والاستقرائي . فهل توصل جابر إلى هذه الحقيقة في مثل هذا الوقت المبكر ؟

لا نرى ذلك وان قال به الدكتور زكي نجيب بنصفه «انه منهج اعتمد على الاستنباط والاستقراء اعتمادا واعيا صريحا» (٢) . اذ هو نفسه يعود فيستترك

(١) زكي نجيب محمود : جابر بن حيان ص ٥٨ .

(٢) زكي نجيب محمود : جابر بن حيان ص ٦٠ .

بقوله عن جابر ولا يجمع بينهما في عملية منهجية واحدة، اذ يجعل لهذا موضعه ولهذا موضعه^(١). وهذا النص الاخير يمثل القول الحق خلافا لسابقه مع ملاحظة أن جابر يستخدم كلمة استقراء في كلامه عن المنهج التجريبي الذي جعل مداره قياس الغائب على الشاهد. وهو دليل المتكلمين. وذلك خلافا للدكتور زكي نجيب^(٢) الذي أنكر عليه ذلك.

جعل جابر هذا القياس على ثلاثة أوجه هي : المجانسة ويجرى العادة ودليل الآثار.

يسمى جابر دلالة المجانسة بالانعودج. لأنها استدلال بنماذج جزئية للتوصل إلى حكم كلي. وقد جعل هذه الدلالة ظنية احتمالية وإن رأى المتكلمون أنها دلالة يقينية. ويدلل جابر على ما ذهب إليه هؤلاء بقول المنانية في النور والظلمة. وينفي جابر أن يكون الجزء والكل من قبيل المضاف بمحت يقتضي وجود احدهما وجود الآخر الا اذا امكن الوصول إلى كمّ الابعاض. وجابر في هذا يقرر احتمالية التجربة وظنيتها وأنها لا تؤدي إلى يقين. وهذا المعنى يتفق مع ما وصل إليه العلم الحديث.

وباختصار انه يرى أن صاحب الانعودج لا ينبغي له أن يدعي يقينية تجربته. وهذه الدلالة الظنية تتفق مع ما ذهب إليه علماء اصول الفقه قبل جابر.

اما التعلق المأخوذ من جري العادة، فقد أكد جابر أن الحاجة ماسة إلى معرفة استدلاله لأهميته في علم الكيمياء. ويذكر ان استخدام هذا الضرب من الاستدلال يفوق الاضرب الأخرى. لأنه قياس واستقراء للنظائر واستشهاد بها

(١) م.س.ص ٧٨.

(٢) م.س.ص ٦٤. يقول ودون أن ترد بالطبع كلمة استقراء في سياقه وفي كتاب التصريف ص ١٨ نجد جابر يقول «وذلك أن القياس واستقراء النظائر واستشهادها للامر المطلوب عليه».

على المطلوب . اذ العادة فيما يقول التهانوي «عبارة عما يستقر في النفوس من الأمور المتكررة المعقولة عند الطبايع السليمة» (١) . وقد أعلن جابر أن التعليق المأخوذ من جري العادة ليس فيه «علم يقيني واجب اضطراري برهاني أصلا . بل علم اقتاعي يبلغ إلى أن يكون أخرى وأولى وأجدر لا غير» (٢) . ولهذا كثر استخدام الناس له واستدلوا به والعمل في أكثر أمورهم . ولذلك اذا شاهدوا حادثة تعقبها أخرى عادة توقفوا اذا رأوا احدهما أن يروا الاخرى . ولا يكون هذا التوقع قائما الا على أساس احتمالي محض . اذ ليس ما يمنع أن تنجم الامور بخلاف المتوقع . وقد أبان جابر عن أن الاستدلال المبني على العادة يعتمد في قوته وضعفه على كثرة النظائر والامثال المتشابهة وقتلتها . ولذلك كان أضعفه ما لا يوجد له الامثال واحد ، وأقواه ما كان جميع ما في الوجود مثاله حتى حسب قوم - ويعني بهم المتكلمين - أنه قد يؤدي إلى علم برهاني يقيني . وليس البرهان واليقين إلا في حالة الاستنباط الذي تولد به النتيجة من مقدماتها توليدا ما دامت المقدمات هي بالضرورة صحيحة . وقد قابل ابن حيان بين البرهان في يقينتهوين هذا المسلك في احتماليته . وفكرة الاحتمالية هذه أخذها جابر من المتكلمين وسبق بها ديفيد هيوم وجون ستيوارت ميل من الفلاسفة المحدثين . وقد جعل جابر قياس الغائب على الشاهد في هذا الاستدلال ولما في النفس من الظن والحسبان» (٣) بمعنى أن في النفس الانسانية ميلا إلى توقع تكرار الحادثة التي حدثت . وتزداد درجة احتمال التوقع كلما زاد تكرار الحدوث حتى يكاد أن يكون ذلك يقينا . ولا تكاد تخرج هذه المعاني للاحتمال عن

(١) التهانوي : كشاف اصطلاحات الفنون ج٢ ص ١٤٧ طبعة كلكتا الهند سنة ١٩٤٧ هـ .

(٢) جابر بن حيان : كتاب التصريف ص ٤١٨ من مختارات كراوس .

(٣) م.س. ص ٤٢٠ . اذ يقول جابر واذا كان هذا مقدار ما يقع في النفس من هذا المعنى . فما ترى يكون فيها لم يشاهد قط الا على ذلك الوجه !

التفصيلات الكثيرة التي نجدها عند المحدثين من أمثال أليس Ellis وكيتر Keynes. ويتهي جابر إلى تقرير حكم عام لأنه وليس لاحد ان يدعي بالحق أنه ليس في الغائب الا مثل ما شاهد ، او في الماضي والمستقبل الا مثل ما في الان ، (١) . وهو بذلك يصور حلود المنهج التجريبي أدق تصوير . فمن المشاهد لا يجوز الحكم على ما لم يشاهد الا على سبيل الاحتمال . واذا لم يكن جائزا التقطع بوجود الغائب على أساس الحاضر المشاهد ، فكذلك لا يجوز انكار وجود الغائب اذا لم يقع في نطاق حسنا وادراكنا ، والا انحصر الانسان في حدود حسه وأنكر أشياء كثيرة لأنه لم يرها . وعلى هذا الاساس كان محك قبول الرأي أورده عند جابر هو امكان التحقق منه على نحو واقعي مشاهد سواء قام بالملاحظة الفرد نفسه أو آخرون هم موضع ثقته . وهذا يتأدى بنا إلى الدلالة الثالثة وهي دلالة الاثار (٢) أو شهادة الغير . وذلك في قوله «اننا نذكر في هذه الكتب خواص ما رأيناه فقط — دون ما سمعناه او قيل لنا أو قرأناه بعد ان امتحنه وجربناه» (٣) . فشهادة الغير في هذا النص سواء كانت مقروءة أو مسموعة أو منقولة ليست موضع اهتمامه الا بما يقيد في تأييد ما وصل اليه بتجاربه ثم يعود فيقياس تجاربه على أقوال الآخرين بدليل قوله «وما استخرجناه نحن قايستناه على أقوال هؤلاء القوم» (٤) . خلاصة القول اذن في الدليل النقلى أو شهادة الغير هو أن لا تقبل باطلاق ولا ترفض باطلاق . ولذلك بشرط الثقة . وقد سبقه إلى هذا المعنى علماء الحديث فيما وضعوه من قواعد الجرح والتعديل لنقد صحيح الحديث من باطله . ولكن جابرا استخدمه في علم الكيمياء .

(١) جابر بن حيان : كتاب التصريف ص ٤٢٢ .

(٢) لم يصل لنا كلام جابر عن دلالة الاثار في موضعه من كتاب التصريف . اذ لاحظ يول كراوس أن المخطوط غروم من آخره . ومعنى ذلك أن الجزء الخاص بدلالة الاثار من المحتمل فقدانه .

(٣) جابر بن حيان : كتاب الخواص الكبير — للمقالة الاولى ص ٢٢٢ .

(٤) م.س. نفس الصفحة .

هذا وقد ادرك جابر خطر تحديد المعاني الواردة في أي بحث علمي تحديدا يساعده على استنباط الأفكار وتوليدها . وقد تضمنت رسالته في «الحدود» كل ما قاله أرسطو في الحد . ولذلك يمكن النظر إليها كتمرين عقلي لا ككتاب تطبيقي^(١) . وقد أفاض جابر القول في بيان أهمية هذه الرسالة . وذلك في قوله «ان اعطاء الحد اعظم ما في الباب»^(٢) . اذا على الباحث في رأي جابر ان يتحقق في بحثه من وجود الظاهرة او الشيء الذي يبحثه . فاذا تحقق من وجوده وجب أن يعرف ما هو وكيف هو . سؤال عن الماهية والكيفية . ولذلك نجد يقول في تعريف الحد «ان الغرض بالحد هو الاحاطة بجوهر المحدود على الحقيقة حتى لا يخرج منه ما هو فيه ولا يخل فيه ما ليس منه . ولذلك صار لا يحتمل زيادة أو نقصان»^(٣) . وهذا هو التعريف الجامع المانع عند أرسطو ، أي التعريف بالجنس والفصل . فالحد العلمي هو القول الوجيز الدال على كنه المحدود ودلالة حاصرة لا تخرج عن المحدود شيئا ولا تزيده . واذا كان جابر لم يصف جديدا إلى مبحث الحد عند أرسطو فاننا نجد في تصنيفه للعلم وتحديداتها ما قد يكون مخالفا للنظرة الارسطية^(٤) اذ تعريف جابر للعلم من ناحية تعليمه ومن ناحية النظر اليه في ذاته . وقد جعل تصنيفه للعلوم في كتابه للحدود وأحيانا كتابه المسمى بالفكرة الارسطية «اخراج ما في القوة إلى الفعل» حيث تتضح لنا مكانة الكيمياء من تصنيف جابر للعلوم إلى قسمين رئيسيين هما علما الدين والدنيا . والاخير ينقسم بدوره إلى علم شريف وعلم وضيع . الشريف علم الصنعة او الاكسير ، وأحيانا يسميه علم الحجر او التليدير . والتليدير في كيمياء جابر هو «ذلك العلم بالافعال المغيّرة لاعراض ما - حلت فيه - إلى أعراض

(١) النشر : متاهج البحث عند مفكري الاسلام ص ٣٦٠ .

(٢) جابر بن حيان : الاحبار على رأي بليان (أبولونيوس الثاني) Appollonius

de Tyane ص ١٢٨ من مختارات كراوس .

(٣) جابر بن حيان : كتاب الحدود ص ٩٧ من مختارات كراوس .

(٤) عالجتنا هذا الامر في الفصل الثاني الخالص بتصنيف العلوم عند العرب .

آخر أشرف منها^(١) . ذلك أن التدبير هو الذي يخرج ما في قوى الأشياء من القوة إلى الفعل . ولذلك كانت مهمة الكيميائي أن يتم في زمن قصير ما تفعله الطبيعة في أزمان طويلة . فمن الاسس في كيمياء جابر قوله بنظرية في تكوين المعادن خلاصتها أن جوهر المعدن زئبق انعقد بكبريت ، وأن المعادن تختلف فيما بينها باختلاف نسبة اتحاد الزئبق بالكبريت وهو اختلاف في أعراضها المتغيرة . فيقول جابر «ان الاجساد كلها في الجواهر زئبق انعقد بكبريت المعدن المرتفع إليه في بخار الارض . وانما اختلفت لاختلاف أعراضها »^(٢) . والكبريت والزئبق مادتان اقتراضيتان ليستا مرادتين على حقيقتهما . واتحاد الزئبق بالكبريت لا يؤدي إلى تكوين مادة جديدة في كليتها . فالذي يحدث هو انحلال هاتين المادتين إلى دقائق صغيرة تمتزج ببعضها . وهذا الرأي في الاتحاد الكيميائي لا يختلف عن الرأي الذي قال به الكيميائي الانجليزي جون دالتون^(٣) John Dalton ١٨٤٤ م من أن الاتحاد الكيميائي يكون عن اتصال ذرات العناصر المتفاعلة بعضها مع بعض . ويصف جابر العمليات الكيميائية كالاذابة والتبلور والتقطير والتكليس والتصعيد في كتابه «الخواص الكبير» . ولكننا نجد لها وصفا أكثر دقة عند الرازي . ولذلك عرضنا عن ذكرها عند جابر . وكذلك يعطينا جابر وصفا أقل دقة للمواد الكيميائية وأقسامها الثلاثة : الاجساد^(٤)

(١) دائرة المعارف الاسلامية - مجلد سادس ص ٢٣٠ . سادة جابر - وكذلك كتاب الحدود لجابر ص ١٠٦ من مختارات كراوس .

(٢) جابر بن حيان : كتاب الايفساح ص ٥٤ من مختارات هوليارد وكتاب بول كراوس عن جابر بن حيان ج ٢ ص ٢ .

(٣) عبد الحميد سماعة : جابر بن حيان وأثره في الكيمياء ص ١٠٤ .

(٤) جابر بن حيان : واخراج ما في القوة إلى الفعل يرى أن الاجساد هي التي مقدار أرواحها وأجسامها واحد . وهي سبعة : الرصاص الاسرب والقلبي والحديد والنسب والنحاس والفضة والحارصيني - ص ٦٠ .

والارواح (١) والاجسام (٢) . ولذلك نعرض لها عند الرازي في كتابه «سر الاسرار» (٣) أشهر مؤلفاته الكيميائية (٤) . اذ هو كتاب عملي بحث يصف فيه تجاربه وبثبت نتائجها . ويقرر الرازي ان كتابيه «الاسرار» و«سر الاسرار» وان جمعهما متن واحد لا يبحثان إلا في ثلاثة معان هي : معرفة العقاقير ومعرفة الالات ومعرفة التدابير .

أما معرفة العقاقير فهي تنصب على معرفة أنواعها الثلاثة : الترابية والنباتية والحيوانية . وقد جعل الرازي الترابية (٥) ستة أنواع هي الارواح والاجساد والاحجار والزجاجات والبوارق والاملاح . الارواح عنده أربعة هي الزئبق والنوشادر والزرنخ والكبريت . وكان جابر قد جعلها ستة . والاجساد سبعة هي الذهب والفضة والنحاس والحديد والرصاص والاسرب والخاصين . ويشير الخوارزمي (٦) إلى ربط هذه المعادن السبعة بالكواكب السماوية على نحو يوضح

(١) الارواح : هي التي تغير من النار ولها فروق في ذاتها . وهي الزئبق والزرنخ والكبريت والنوشادر والكافور والذهن .

(٢) الاجسام : هي التي اختلطت في مدنها من الارواح والاجساد على غير مزاج . فهي التي تغير وتثبت . فالطائر ارواح والحال اجساد وهي المرقشيشا والمنغشيا والدهنج واللا زورد والقصص . والاجسام هي ما ذاب في النار وانطرق وكان له بخص .

(٣) ترجم هذا الكتاب المشرق الالماني روسكا RUSKA بـيرلين سنة ١٩٢٧م وهذا الكتاب يقوم مقام كتب الرازي في الصنعة . وهو يشتمل على كتابين : الاسرار وسر الاسرار . وذكرها روسكا في مجلة «قراءات في تاريخ العلوم الطبيعية والطبية» وترجمته لهذا الكتاب من نسخة مكتبة جوتنجن GOTTINGEN للـمـيـلـي في كتابه «العلم العربي وآثره في تطور العالم المعالي» ص ١٣٦ .

(٤) ينسب البيروني للرازي احد وعشرين مصنفًا في الكيمياء . وذلك في رسالة البيروني في فهرست كتب الرازي . نشرها يول كراوس - القاهرة سنة ١٩٣٦م .

(٥) الرازي «ابو بكر» : سر الاسرار ص ٢ - طبعة طهران سنة ١٣٤٢هـ .

(٦) الخوارزمي : مفاتيح العلوم - المقالة الثانية من الباب التاسع ص ١٤٧ .

العلاقة بين الكيمياء والتنجيم . فيقول «ويكنى أرباب هذه الصناعة عن الذهب بالشمس وعن النفضة بالقمر وعن النحاس بالزهرة ، وعن الأسرب بزحل والرصاص بالمشتري ، والخرصين بعطارد والحديد بالمريخ» (١) . وقد سميت هذه المعادن بالاجساد لأنها تثبت وتقوم على النار . أما الارواح فتطير اذا مستها النار . وقد اعرضنا عن ذكر الاحجار والزجاجات (٢) والبولارق (٣) والاملاح (٤) واكتفينا بالارواح والاجساد لاعتبار أن المعدن يتكون من روح وجسد . روح طائر وجسد مستقر . ومن بين العقاقير الترابية يذكر الرازي العقاقير المولدة Artificial وهي نوعان : أجساد وغير أجساد .

أما عن العقاقير النباتية فيقول الرازي «وقد قلّ خوض العلماء فيها وقلّ استعمالهم لها» (٥) . وذلك بخلاف العقاقير الحيوانية «منها عملت الحكماء أكاسيرها ، واليها اشاروا رمزا وعنها كنوا» (٦) . وقد جعل الرازي الالات التي تستعمل في التدابير على نوعين : نوع لتذويب الاجساد والاخر لتذويب العقاقير . ويأخذ الرازي في وصف الاجهزة والادوات التي استخدمها وصفا دقيقا نقله عنه الخوارزمي في كتابه «مفاتيح العلوم» . وأما التدابير في العمليات

(١) م.س. نفس الصفحة .

(٢) م.س. ص ١٤٨ وفيها أن الزجاجات منها صنف أبيض وصنف يسمى الشب ومنها السوري وهو احمر ومنها الاخضر .

(٣) البولارق : من الاملاح المعدنية وهي اصناف منها بورق الخبز وهو الملح المعلوم وصنف مصري يسمى المنطروني نسبة إلى وادي المنطرون . وبورق الصاغة ومنها التنتكار - مفاتيح العلوم ص ١٤٨ .

(٤) الاملاح : من الملب والمر والاندراقي والتغلي له ريح التفت والبيضي له ريح البيض المسلوقة ومنه المنقي وهو أسود والغيرزد وطلع القلي .

(٥) الرازي : سر الاسرار ص ٦ .

(٦) م.س. نفس الصفحة .

الكيميائية لتحضير العقاقير فكانت هي التنقية purification والتشميع (١) ceration والحل (٢) solution والعقد (٣) fixation . ومن طرق التنقية التقطير distillation والاستترال discencyr باستعمال آلة الاستترال بوط ابربوط (٤) . وكذلك بالتشوية Roasting والطبخ cocktion والتلغيم amalgamation وهي عملية مزج المعادن بالزئبق . ثم التصعيد sublimation وهو شبيه بالتقطير . فالتكليس calcination عملية شبيهة بعملية التشوية إلى أن تصير المادة مسحوقا رقيقا . وأخيرا التصدية من الصدا وهذه كلها لتطهير المادة من وسائنها . ثم تأتي بعد ذلك عملية التشميع أي يضاف إليها بعض المواد بحيث تصبح سهلة الذوبان على أثر مفعول النار . ولهذا الغرض استخدم الاملاح والزيوت والبوارق . فالاجساد كانت تشمع بالاوراح والاملاح والبوارق . اما الاحجار فبواسطة الاملاح والبوارق .

ويشير الرازي في كتابه إلى ثمانية انواع من التحاليل . ويعتبر العقد آخر المطاف للوصول إلى الاكسير . وله اربعة انواع . ومهما يكن من أمر الاستحالة وعلمها ، فان الرازي في محاولاته وتجاربه لتأكيد فكرة الاستحالة وابرازها وضع ما يمكن تسميته بأول أساس علمي للبحوث الكيميائية . وذلك في ترتيب العقاقير في تقسيم معين . ولا سيما فيما يختص بالادوية الراية . فقد ذكر الرازي (٥) خبرا عن اكسير يعمل بمساعدة الحليل تحدث فيه عن تحويل أجراه بخداد في

(١) الخوارزمي : مفاتيح العلوم ص ١٤٩ . والتشميع : تلين الشيء وتصويره كالشمع .

(٢) الحل : أن تجعل المتعقدات مثل الماء . وحل الاجسام إلى اجزائها الطبيعية بالتصعيد والتقطير ص ٥٠٤ من مقدمة ابن خلدون .

(٣) العقد : أن يوضع في قرع ويوقد تحت حتى يحمد ويبرد حجرا .

(٤) الخوارزمي : مفاتيح العلوم ص ١٤٦ - هي بوقفة مضوية من أسفلها توضع على فخري ، ويذاب الجسم في البلياء ثم ينزل إلى السفلى .

(٥) الرازي : سر الاسرار ص ٨٧ .

بيت حكيم من همدان (١) . فبعد أن أراه الحكيم المذكور كيف يحول كمية من القصدير إلى الفضة بواسطة درهم من اكسير معين ، حول الرازي نفسه الفضة إلى ذهب باستعمال نفس الاكسير . وهذا الخبر يدل على شهادة شخصية . ولا مناص من الاعتراف بغموض مواضع كثيرة من كتاب الرازي . فهو يقدم لنا نتائج من التحويل مبنية على اقتراح شخصي . ولا يقدح ذلك في كون الرازي سلك في بحوثه الكيميائية مسلكا علميا في اعتماده على التجريب العملي . وانما هذا الغموض يعود إلى أننا لم نصل بعد إلى فهم التطور الكيميائي الحقيقي الذي أراد الرازي أن يعرفناه . فقد ارتبطت فكرة الاستحالة بفكرة خلاص النفس من العالم المادي . ولن نخوض هذا الامر طويلا لخروجه عن موضوع بحثنا . وانما يظهر ارتباط الفلسفة بالكيمياء في قول الرازي «أنا لا أسمى فيلسوفا الا من كان قد علم صنعة الكيمياء» (٢) .

خلاصة القول أن الرازي لم يرتض تقسيم جابر للمواد إلى اجسام وأجساد وأرواح وأنه انفرد بتصنيفه الذي يبين ادراكه لموضوعات الكيمياء ادراكا واعيا جعل هولميارد (٣) ينظر اليه باعتباره مؤسس الكيمياء الحديثة .

(١) هو إبراهيم بن جعفر الهمداني الذي جاء عنه في تاريخ الكامل لابن الاثير حوادث سنة ٥٢٧٢ هـ وأنه قائد شجاع من الخوارج . كان من أمراء جيوش صاحب الزنج علي بن محمد شهد معه معارك كثيرة إلى أن أسر يوم مقتل علي سنة ٥٢٧٠ هـ فحبسه الموفق العباسي ثم قتله في السجن - الاعلام للزركلي ج١ ص ٢٧ .
ولكونه من دعاة العلويين فليس ببعيد اشتغاله بعلم الصنعة . ولم نعلم تاريخ وفاته على وجه التحديد . فلم نترجم له كتب الفرق والطبقات سوى ما جاء في كتاب «الذريعة إلى تصانيف الشيعة» .

(٢) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٢١٢ - ومحنة الطبيب الرازي ص ١٧٢ تحقيق الدكتور البر زكي اسكندر - مجلة معهد المخطوطات مجلد سابع مايو ١٩٦١ م .

Holmyard : Chimistry to the time of Dalton P.23

(٣)

وأشهر من جاء بعد الرازي هو الاتدلمسي أبو مسلمة المجرطي الذي كتب كتابه «رتبة الحكيم» (١) وجعله قرينا لكتابه في السحر والطلسمات والمسمى «غاية الحكيم» (٢) . وما احتواه كتاب رتبة الحكيم من مبادئ ونظريات كيميائية لا يمثل تقدما ملحوظا عما جاء في كتابات جابر والرازي . فالمجرطي يقول عنه «اقتضيناه من تلك الرسائل الكثيرة» (٣) . ويقرر أن جابرا والرازي لم يصلا إلى الأكسير الذي به يمكن تحويل المعادن الخسيسة إلى الذهب والفضة . وإنما أرادوا جذب الانتظار إلى علوم الصنعة بتجارب مستجدة دائما . وهذا المعنى نجده عند ابن خلدون في قوله «أنا لا نعلم أن أحدا من أهل هذا العلم تم له هذا الغرض أو حصل منه على بغية ، إنما تذهب أعمارهم في التدبير والقهر والصلابة والتصعيد والتكليس» (٤) .

(١) ترجم هذا الكتاب إلى اللاتينية بإذن من الأمير الفونسو ALFONSO في منتصف القرن الثالث عشر - مقسمة لتاريخ العلم لسارتون ج ١ ص ٦٩٨ . ويرى ألوميل أن غاية الحكيم هو الاصل الذي بنى عليه الفونسو ترجمته المشهورة بعنوان Picatrix . ويظهر أن هذين الكتابين كتباه نحو منتصف القرن الحادي عشر . وتوجد من الكتاب «رتبة الحكيم» نسخة محفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ١٢ طيبة في ١١٨ ورقة . ونسخة أخرى باسم «مدخل التعليم» مكتوبة سنة ١٠٨٨ م تحت رقم ٧٣١ علوم طيبة - المكتبة التيورية . ويقول مؤلفه أنه بدأ في تأليفه سنة ٨٤٢٩ وانتهى منه سنة ٨٤٤٢ ورتبه على أربعة مقالات .

أ - فيما يقرأ من كتب الاوائل وكيف يقرأ . ب - في حبر العمل .
ج - في عمل الأكسير . د - في الارتباط في رمز القوم
والتنسب إلى فكها .

(٢) ابن خلدون : المقدمة ص ٥٠٤ . وهو القول المأخوذ من رتبة الحكيم ورق ٨ وجه مخطوط تحت رقم ١٠٠ كيمياء - دار الكتب .

(٣) المجرطي : رتبة الحكيم ورق ٥ وجه - مخطوط تحت رقم ١٠٠ كيمياء نسخ محمد مصطفى رمضان النسياطي سنة ١٩٤٠ م .

(٤) ابن خلدون : المقدمة ص ٥٢٦ .

. وخاتمة المطاف في الكيمياء العربية عبارة جابر الشهيرة «فما افتخرت الحكماء
بكثرة العقاقير ، وانما افتخرت بجودة التدبير» (١) . فلا يهنا ذلك القدر من
الحقائق التي توصلوا اليها ، وانما المعاناة الحقة . اي خطة البحث التي سلکوها
على نحو فريد من الملاحظة المضبوطة controlled observation والتجريب
المحكم . وهذا المعنى يعكسه السطور القليلة الماضية .

ولن نعرض للمنهج عند من خلفوا المجريطي من أمثال الطغرائي (٢) المتوفى
سنة ١١٢١م والذي رد على ابن سينا فيما ذهب اليه من استحالة تحويل المعادن
إلى الذهب . ولا عند أبي القاسم محمد بن أحمد العراقي صاحب الكتاب المشهور
والعلم المكتسب في زراعة الذهب» (٣) والذي علق عليه الجلدكي المتوفى سنة
١٣٦٣م في كتابه «نهاية الطلب» . وذلك لانتنا لا نجد عندهم علما متقدما عما
وجدناه عند جابر والرازي ولا تساع مادة البحث كذلك .

(١) جابر بن حيان : كتاب الرحمة ص ١٠٢ .

(٢) نيسابى (الو) : العلم العربي وآثره في تطور العلم العالمي ص ٣٠٩ . الطغرائي هو أبو اسماعيل
الحسين بن علي بن محمد الملقب بعينه القولة أو مؤيد الدين . ولكنه معروف على وجه
العموم بنسبه الطغرائي اي كاتب الطغري أو وزير القلم . كان وزيرا للسلطان السلجوقي
مسعود بن محمد بالموصل . اعدم في حدود سنة ١١٢١م . بتهمة الاخلاد .

(٣) ترجم هولميارد كتاب العلم المكتسب إلى الانجليزية بباريس سنة ١٨٢٣م .

الفصل الخامس منهج البحث في علم الطب

إن بدايات الطب العربي نجدها في المرحلة السابقة على ظهوره . وأعني بذلك الطب اليوناني . والحقيقة أن تلك البدايات تعود إلى ما قبل الطب اليوناني الذي أخذ بلوره من حضارتي مصر القديمة وما بين النهرين . ولكننا نجد التأثير المباشر في الطب العربي راجعا بالذات إلى الطب اليوناني . إذ نقل العرب إلى لغتهم تراث اليونان بما أفاده هذا التراث من الحضارات السابقة عليه .

ولسنا الآن في معرض التأريخ لظهور الطب العربي . فإن انتقال التراث اليوناني إلى العالم العربي قد حظي بعناية الكثيرين من المؤرخين . والكتابات في تاريخ الطب وبالذات الطب العربي كثيرة نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر كتابات لكليرك (١) Leclerc كامبل (٢) Campel

(١) Leclerc (Lucien) : Histoire de la medecine arabe
Tome 2 Paris 1870

Published in facs, by B.Franklin N.Y.1860

ترجمة الرازي ج١ من ص ٣٣٧ - ٣٥٤ وابن سينا من ص ٤٦٦ - ٤٧٧ .

(٢) Campel (Donald) : Arabian medicine and its influence on
the middle ages . London 1920

ترجمة الرازي ص ٦٥ ج١ ص ٦٥ وابن سينا ص ٧٧ .

براون (١) Browne جاريسون (٢) Garrison . ولذلك سوف لا نتعرض لهذا الانتقال الا في صورة عامة محاولين أن نستخرج منه بعض نماذج المنهج عند الأطباء العرب . وسنكتفي ببيان هذا المنهج عند أشهر طبيين عربيين هما الرازي ٣١٣هـ وابن سينا ٤٢٨هـ وفي أشهر مؤلفاتهما : الحاوي (٣) للرازي والقانون (٤) لابن سينا .

ليس المهم في بحثنا أن نرد هذه الفكرة أو تلك مما يرد في كتابات الأطباء العرب إلى أصل هندي أو يوناني . انما المهم هو بيان كيف كان الطبيب العربي ينظر الى المشكلات الهامة المتصلة بالبحث العلمي . وكيف كان يفكر فيها ، وما هي الأصول المتبعة في البحث العلمي لدى الأطباء العرب ؟ علماً بأنه لم تتوفر لنا حتى الآن دراسات مركزة عن أسلوب التأليف الطبي ، بل والفلسفي باعتبار الرازي وابن سينا في عداد الفلاسفة كذلك . ولا نكران للقول بأن عرض أسلوب الأطباء العرب ونظرتهم الى البحث العلمي على ضوء من الحقائق التاريخية الدقيقة أمر

(١) Browne (Edward) : Arabian Medicine Cambridge 1921

وقد ترجمه إلى الفرنسية دكتور رينو Dr.A.P.J.Renaud

(٢) Garrison (Fielding) : Introduction to the history of medicine Philadelphia and London 1929. 4th. edition.

(٣) الحاوي أوسع كتب الرازي الطبية . وهو دائرة معارف ضخمة . لا يمكن الجزم بمدد الاجزاء ومحتوياتها . وتحتوي الترجمة اللاتينية التي قام بها اليهودي فرج بن سالم سنة ١٢٧٩م على ٢٥ جزءا . ليس هناك اتفاق أصلاً بين الموضوعات والترتيب في مختلف المخطوطات . ولا توجد طبعة حديثة له سوى الطبعة الوحيدة ليدر أباد الدكن سنة ١٩٥٥م وقد تم حتى الآن نشر خمسة عشر جزءا . والحاوي بخلاف الجامع الحاصر لصناعة الطب والذي يشتمل على ١٢ مقالة . وقد ظن الليروني أن الحاوي والجامع كتاب واحد .

(٤) القانون لابن سينا توجد منه طبعات شرقية كثيرة . أجودها طبعة بولاق سنة ١٨٧٧م وفي الغرب طبعة روما سنة ١٥٩٣م وهي تشتمل على النجاة أيضا وهو مختصر الشفاء .

بالغ الصعوبة . ولكنه - في نهاية الأمر - محاولة منا لابرار هذه الناحية بعد لم الشعث المتفرق في كتابات هؤلاء الأطباء مما نجده هنا وهناك مخطوطاً أو مطبوعاً .

أول ما يقابلنا في هذا الصدد ما نجده في كتاب «مروج الذهب» (١) للمسعودي المتوفى سنة ٣٤٥ هـ من كلام طويل في صورة محاور (٢) وقعت بمحضر بعض الخلفاء العباسيين . ونخص بالذكر الخليفة الواثق (٣) الذي كان محبا للنظر . ولا أدري هل جرت هذه المحاور حقيقة ، أم ادرجها المسعودي في تاريخه بيانا لفرق الأطباء وأساليبهم . وقد جرى بقصر الواثق وبحضور جماعة من الفلاسفة والمتطبين ذكر أنواع من العلوم من الطبيعيات وما بعد ذلك من الالهيات (٤) . فقال لهم الواثق «اجبت أن أعلم كيفية إدراك علم الطب وماخذ اصوله . أذلك بالحس أم بالقياس والسنة أم يدرك بأوائل العقل ، أم علم ذلك وطريقه يدرك عندكم من جهة السمع كما يذهب اليه جماعة من أهل الشريعة» (٥) .

والذي جعل هذه المحاور بداية لهذا الفصل أن فيها ما يلقي الضوء على الكثير من المسائل التي يكتشفها الغموض علاوة على ما فيها من إيضاح لعلاقة الطب بغيره من العلوم بما يفيد في تحديده . فقد جاء فيها «والغرض بالطب في تدبير

(١) مروج الذهب ومبادئ الجوهر للمسعودي صنفه سنة ٩٤٧ م ونقحه سنة ٩٥٧ م وهي سنة وفاته . ولدينا منه طبعة باريس في ٩ أجزاء وطبعة القاهرة في أربعة أجزاء .

(٢) لفت نظري إلى هذه المحاور ما جاء في تاريخ الفلسفة في الاسلام لديورس ص ١١٤ من أن المحاور مبسطة في الجزء السابع ص ١٧٣ طبعة باريس .

(٣) الخليفة الواثق تولى الحكم بعد وفاة المعتصم سنة ٢٢٧ م وتوفي سنة ٢٣٢ هـ .

(٤) كانت عادة العرب في تصنيف علومهم ذكر ما بعد الطبيعة مسبوqa بطم الطبيعة باعتبار أن الالهيات وما بعد الطبيعة «أكل العلوم وأشرفها وأعلاها رتبة» .

(٥) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٣ و ١٧٤ - طبعة باريس بدون تاريخ .

الاجساد حفظ الصحة الموجودة في البدن الصحيح واجتلابها للعليل»^(١). وهو نفس قول ابن سينا في قانونه في حلد الطب «ان الطب علم يتعرف منه احوال بدن الانسان من جهة ما يصح ويزول عنها لتحفظ الصحة حاصلة وتسرّد زائلة»^(٢). وهو يعني بذلك الطب الوقائي والعلاجي مما سنعرض له في سياق البحث. وقد شرح مسديد الدين الكازروني المتوفى سنة ٨٧٤٥ قول ابن سينا بنصه: «الطب اصطلاحاً علم بقوانين يتعرف منها احوال بدن الانسان من جهة الصحة وعدمها لتحفظ حاصلة وتحصل غير حاصلة ما أمكن»^(٣). اذن فالمعنى واحد. ولذلك قال كلود برنارد «حفظ الصحة وابراء المرضى من أمراضهم»^(٤) تلك هي المشكلة التي واجهت الطب منذ نشأته ولا يزال يواصل حلها حتى الان. أي هو علم يبحث فيه عن بدن الانسان من جهة ما يصح ويمرض لحفظ الصحة وهو الجانب الوقائي الذي ينضم على علم الصحة العامة. وابراء المرضى وهو الجانب العلاجي. ويكاد لا يخطيء من يقول ان ثلث مؤلفات العرب الطبية قد انصبّت على الجانب الوقائي. ومن دلالات ذلك أن يخصص علي بن العباسي المجوسي المتوفى سنة ٨٣٨٤ في كتابه «كامل الصناعة الطبية»^(٥) إحدى وثلاثين فصلاً في حفظ الصحة وتديرها بالرياضة والغذاء.

(١) م.س. ص ١٧٨ من الجزء السابع.

(٢) ابن سينا: القانون ص ١ - طبعة روما سنة ١٥٩٣ م.

(٣) الكازروني (مسيد الدين): شرح موجز القانون لابن النفيس المتوفى سنة ٨٦٨٧ مخطوط تحت رقم ٣٥٥ طب تيمور بهار الكتب المصرية - ورق ٣ وجه.

(٤) Bernard (claude): Introduction à l'étude de la médecine expérimentale P.5 Paris 1928

ترجمه إلى العربية الدكتور يوسف مراد وآخرون - المطبعة الاميرية - القاهرة ١٩٤٤ م.

(٥) طب كتاب الملكي او كامل الصناعة بالقاهرة في مجلدين سنة ١٨٧٧ م وقد أتى براون حل محرمات هذا الكتاب في المحاضرة الثانية من محاضراته الأربع التي اشتمل عليها كتابه عن الطب العربي.

هذا عن تعريف الطب . أما بالنسبة لصلة الطب بغيره من العلوم ، فقد كان ملاحظا في التراث اليوناني الذي نقل إلى العالم العربي أن الطب يظهر فيه واضحا تأثير النظريات الرياضية والطبيعية والمنطقية. ولذا وجب على الطبيب أن يعرف الهندسة والنجوم والا لم يعرف تقسيم الازمنة وحال البلدان . ويحتاج أن يعرف المنطق وإلا لم يحسن أن يقسم أجناس الامراض إلى أنواعها ولا أن يعرف صواب من أصاب وخطأ من أخطأ . وذلك لاعتبار المنطق آلة تعصم الذهن من الخطأ . ولذلك جعلوه مدخلا للفلسفة وأداة في يد العالم . ونجد هذا المعنى واضحا عند الفارابي (١) .

إن محاولة المسعودي عبارة عن بحث أثير بمناسبة كتاب (٢) لجالينوس ٢٠٠م في فرق الطب المخالفة لبعضها بعضا في الجنس . وقد جعلها ثلاثا هي فرقة الرأي والفكر والقياس ، وفرقة التجارب ، وفرقة الحيل . وقد ألمح ابن أبي أصيبعة ٨٦٦هـ إلى هذه الفرق الثلاث في كلامه عن كيفية وجود صناعة الطب وأول حلوتها . فيقول «بعضهم يقول ان الطب خلق مع خلق الانسان اذا كان احد الاشياء التي بها صلاح الانسان . وبعضهم يقول وهم الجمهور أنه استخرج بعد . وهؤلاء يتقسمون قسمين : فمنهم من يقول ان الله الهما الناس وأصحاب هذا الرأي على ما يقوله أبقراط وجالينوس وجميع أصحاب القياس» (٣) .

(١) الفارابي : التنبيه على سبيل السعادة ص ٢١ حيث يعد المنطق آلة للفلسفة . وهذا الرأي مخالف لما جاء في كتابيه «الجمع بين رأيي الحكيمين» و «تحصيل السعادة» حيث يعتبر المنطق جزءا من الفلسفة .

(٢) الحفوي : تاريخ العقري ص ٩٢ وحيون الانباء لابن أبي أصيبعة ج ١ ص ٩٠ وطبقات الاطباء والحكماء لابن جليل وتحقيق فزاد ص ٤٦ . والكتاب مقالة واحدة في عشرة أبواب . وهو من الستة عشر تصنيفا المسماة بمجموع جالينوس والتي ترجمها الاسكندرانيون .

(٣) ابن أبي أصيبعة : حيون الانباء في طبقات الاطباء ص ٣٤ طبعة بيروت ١٩٦٥م .

ومنه من يقول أن الناس استخرجوها . وهؤلاء قوم من اصحاب التجربة وأصحاب الحيل . وهم يختلفون في الوضع الذي به استخرجت .

تكفينا الاشارة فيما ذكره ابن أبي أصيبعة إلى وجود فرق ثلاث هي التي تولت أمر هذه الصناعة . وهم اصحاب القياس والتجربة والحيل . ومما يوضح انتساب ابقراط ٣٧٠ ق.م. لأهل القياس— كما جاء في عبارة ابن أبي أصيبعة— ما وجدته في أول فقرات الأصول الأبقراطية «العمر قصير والصناعة طويلة والوقت ضيق والتجربة خطر والقضاء عسر»^(١). المراد بالصناعة هو الطب وكان الأول إطلاق لفظ العلم عليه غير أن أبقراط إنما اطلق عليه لفظ الصناعة تحديدا منه في العبارة ، وأنه كان يطلق عليه هذا اللفظ من قديم الزمان فاستعمل للشهرة . وبذلك يزول الالتباس بين استخدام لفظي العلم والصناعة في اطلاقهما على الطب . والمراد بالقضاء هو القياس . ويفهم منه اصحاب التجربة الحكم على منفعة أو مضرة حصلت عقيب انواع من المعالجة . وقد اعتبر يعقوبي العبارة السابقة — التعليم الاول من كتاب الفصول الذي قال في كل وجه من العلم قولاً جامعاً في ٥٧ باباً وهي التي تسمى التعليمات .

وأصحاب القياس كان مركزهم في الاسكندرنية على عهد البطالسة قبل المسيح بثلاثة قرون . وهم شيعة هيرافيلوس^(٢) . وارا زستراتوس^(٣) ذهبوا إلى قول ابقراط بأن علاج الامراض موقوف على معرفة العلة . وبذلك يسهل الوقوف على ما يناسبها من الدواء لما يوجد بين الطبيعة والمزاج الانساني من المشاكلة والمجانسة . والوصول إلى ذلك يتم بأمرين :

(١) ابن القف : الأصول في شرح الفصول البقراطية ص ٣ — طبعة اسكندرية ١٩٠٢ .

(٢) Sarton (George): introduction to the history of science Vol. I. P. 159

(٣) Ibid : introduction to the history of science Vol. I P:159

أولهما : «الاعتقاد بأنه لا شيء في الطبيعة ولا في بدن الانسان إلا وله غاية ومنفعة يجب الفحص عنها ليستدل بها على علة الأمراض وكيفية علاجها (١) .

ثانيهما : «أن لعلم التشريح نصيبا وافرا في اعانة الطبيب على معرفة الداء والدواء» (٢) . ولذلك اعتنى أصحاب القياس بالتشريح ومعرفة منافع الاعضاء ووظائفها . أي علم الفسيولوجيا بالمعنى الحديث . ومن المعروف تاريخيا أنه بعد موت أبقرات حصل وهن وفور في تعاليم المدرسة الابقراطية التي قامت على أساس المبادئ الفسيولوجية القليلة الموجودة في المجموعة الابقراطية . وفي مقابل ذلك وجدت بالاسكندرية مدرسة جديدة هي مدرسة أو نظام الامبريقيين (٣) وهم يدعون أصحاب التجربة على أساس ان التجربة باليونانية (امبريكي) وهم شيعة فيلنوس المتوفى سنة ٢٨٠ ق.م. قالوا « ليس سبب المرض وباعثه ما يهم الطبيب . بل العقار الشافي هو الذي يعنيه . ليس كيف أن الغذاء يهضم . بل ما هو الشيء الذي يسهل هضمه وتحققه» (٤) . والمثال على ذلك ما يقوله أبقرات من أن العسل ليس مناسباً لمن عنده سوداوية أو افرازات مرارية مع أنه حسن لتقديم السن . فبعض الاطباء وجدوا ذلك صحيحا على أساس التجربة experiment والاخرون وجدوه صحيحا من خلال علامات خاصة بطبيعة العسل وهم الامبريقيون . اذ التجربة عند هؤلاء عبارة عما يظهر من علامات

(١) ساتيلانا : المذاهب الفلسفية ج٢ ص ٤٦٠ .

(٢) م.س.نفس الصفحة + اسماعيل مظهر في تاريخ الفكر العربي ص ٨ - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨م قال وهو يتحدث عن معهد الاسكندرية «وكان بها معهد مشهور الطب نبغ رجاله في علوم الطب وخاصة في علم التشريح» .

(٣) كلمة empiricism تعني في الاصطلاح القوي التطب بالاختبار او التجربة وأحيانا التذليل وتعاليم المهنة بدون تعلم .

(٤) ساتيلانا : المذاهب الفلسفية ج٢ ص ٤٦٠ .

المرض . وقد كان جالينوس لا يفرق بين التجربة والخبرة الحسية experience فكان يستخدمهما بمعنى واحد . ولذلك نجد يقول في مصنفه عن الخبرة الطبية والذي ترجمه Walzer خاطئا بالتجربة الطبية On medical experience « من يسلك في أعمال الطب ما ترشده وتسده إليه التجارب الساذجة وحدها . فكثيرا منهم قد وجدناه مرارا كثيرة قد ترقى في أعمال الطب وبلغ فيها المبلغ الجليل القدر » (١) . ويسجل جالينوس ميله إلى التجربة وذمه للقياس في قوله «إن التجارب لا حاجة بها إلى القياس في شيء من الأشياء وأن القياس لا منفعة فيه لصناعة الطب في شيء من الأشياء» (٢) . ولكن الامر يقين اعتبروا القياس من أقسام التجربة الثلاثة وهي الملاحظات الشخصية وملاحظات الغير والقياس . وسميت هذه الأقسام ركيزة ثلاثية القوائم (٣) . ولذلك لا ينكر جالينوس أن صناعة الطب انما وجدت واستخرجت في أول الامر بالقياس مع التجارب . وقد كان من المستحسن في هذه المرحلة المبكرة من تاريخ الطب استعمال هذين البابين . وقد اختلف الامر في رأي جالينوس القائل « ان من قرن الامرين جميعا وركبهما واستعملهما لم يغير شيئا من أبواب علوم الطب » (٤) . ففي رأيه أن القياس يستعمل التجارب وقيمتها مقام المقدمات باطلا . ولذلك كانت التجربة تعني باستخراج جميع ما يداوى به دون حاجة إلى القياس . وسنعود إلى تفصيل القول في معاني التجربة والقياس والحيلة كما جاءت في محاوره المسعودي . ولذلك ننقل بالإشارة إلى أصحاب الحيل أو المدرسة الحيلية

Galen : On medical experience. Translated into Arabic by (١)
Walzer P. 20 London. N.Y. Toronto 1944

Ibid : On medical experience. Translated into Arabic by (٢)
Walzer P. 25 London. N.Y. Toronto 1944

(٣) غالينوس (بول) : ابن النفيس ص ٣٧ - سلسلة أعلام العرب العدد ٧ طبة القاهرة سنة ١٩٦٦ .

Galen : On medical experience P. 81 (٤)

methodical School التي نشأت في روما وتعني أصحاب الطريقة أو أصحاب الأصول . والواضع لها اسقلياس الطبيب اليوناني الذي انتقل إلى روما حوالي ١٢٤ ق.م. وهو تلميذ تاميزون (١) Themison . وهؤلاء تركوا القول بالاختلاط وجمعوا بين الطب وأقوال الطبيعيين في الجزء الذي لا يتجزأ من أمثال ديمقريطس (٢) ولوقيوس (٣) . وقالوا «إن من اجتماع تلك الاجزاء يتركب البدن والنفس ، ومن حركتها تنشأ الحياة لدخولها وخروجها من البدن عن طريق المسام . وعلى ذلك يكون علاج الامراض مقصورا على منافذ البدن لا سيما المسام . ففي حالة اتساعها يلزم تطبيقها وبالعكس» (٤) . وتبع شيعية أصحاب الحيل شيعية تعرف بالروحانيين أو النفثين Pneumatists «استلوا القوى الحيوانية إلى النفث أي إلى نوع من الروح الحيوي يسري في الجسم» (٥) . فهم قد اتحنوا مذهب الرواقين Stoics أساسا لهم . فقالوا ان الهواء ، النفس الروح او النفث تصل جانب القلب الايسر بواسطة النفس inspiration وهناك تتحول إلى نفثة نفسانية psychic-pneuma قوية ونشطة . وهذه النفثة تصل للدماغ ومنه تتوزع بواسطة الشرايين إلى الجسم . وقد ترجم العرب ذلك بالروح الحيوانية او المبدأ الحي الواعي . ويحاذي هؤلاء كان يوجد الاصطفاثيون أو الاختاريون eclectics . قالوا باختيار الافضل والافوق من الأنظمة الأخرى لكل حالة بعينها . فلم

(١) Sarton : Introduction to the history of science Vol. I P.215.

(٢) Sarton : Introduction to the history of science. Vol. I P.88.

(٣) Ibid : Introduction to the history of science. Vol. I P.88

وقد اعتبر أرسطو أن مؤسس النظرية الذرية هو لوقيوس . لم نثر على تاريخ وفاته بخلاف تلميذه ديمقريطس الذي توفي حوالي ٣٧٠ ق.م.

(٤) ساتيلانا : المذاهب الفلسفية ج٢ ص ٤٦١ .

(٥) م.س. ص ٤٦٢ .

يتقبلوا بمذهب من المذاهب. وقد برع منهم روفيسيس الافييسي (١) وديسقوريدوس (٢). وقد نجد بياناً شافياً لمعنى التجربة عند المسعودي في قوله عن اصحاب التجربة وقد اعتبروا الطب علم تجربة وحسب. وهو علم يتكرر بالحس على المحسوس الواحد في أحوال متغيرة. فيوجد بالحس في آخر الاحوال كما يوجد في أولها. والحافظ لذلك هو المجرب (٣). خلاصة الأمر أنهم كانوا يقتصر على ما يشاهد من الظواهر المحسوسة الماثية بالحواس الخمس فيعالجونها من غير تعرض إلى غير ذلك من المباحث كالبحت عن العلل وهو مراد اصحاب القياس. إنما التجربة عبارة عما يظهر من علامات الداء وما ظهر منها من قبل حتى يستدل من ذلك على طريق العلاج. وللتجربة مبادئ أربعة في نظرهم هي بمثابة الاوائل والمقدمات. إليها انقسمت التجربة فصارت بذلك أجزاء لها. وأول هذه الأقسام هو القسم الطبيعي وهو ما تفعله الطبيعة في الصحيح والمريض من الرعاف والعروق والاسهال والقيء التي تعقب في المشاهدة منفعة أو ضرراً (٤).

يركز الاطباء القدماء على فعل الطبيعة في المرء. فهي تفعل في السليم كما تفعل في العليل. أي أن من افعالها ما يولد منفعة ومنها ما يولد ضرراً. وكلا الأمرين: المنفعة والضرر يمكن مشاهدتهما كأثر من آثار الطبيعة. فالرعاف وهو خروج الدم من الأنف يكون من الشرايين التي في حجب الدماغ. وهو قد يحدث من غلبة الدم الذي هو امتلاء بحسب التجاويف. وهو ما يقصده الأطباء بالامتلاء.

(١) Sarton: Introduction to the history of science. Vol. I P.281-282

(٢) ديسقوريدوس المين زري صاحب كتاب الحشائش. كان هذا الكتاب المرجع الذي استفاد منه علماء النبات العرب. توجد منه نسخة مخطوطة بدار الكتب تحت رقم ١٠٢٩ طب وتفصيل مقالاته الخمس في عيون الانبياء لابن أبي أصيبعة ج١ ص ٨٥.

(٣) المسعودي: مروج الذهب ص ١٧٣.

(٤) م. س. ص ١٨٤.

وهم يرون أن هذا الدم الذي يخرج من الأنف يزيد على ما تفي الطبيعة بحفظه . أما العرق فهو وسيلة من وسائل لإخراج فضول المهضم من البدن ، وكذلك القيء والاسهال للتخلص من المواد الزائدة عن حاجة الجسم والتي قد تسبب المرض . وقد جاء في أصول أبقراط «الجسد يعالج على خمسة أضرب : ما في الرأس بالفرغرة وما في المعدة بالقيء وما في البدن بإسهال البطن وما في الجسد بالعرق وداخل العروق بارسال الدم » (١). ويكاد يكون هذا القول نفس ما ورد في محاوره المسعودي. ذلك أن المبدأ الهام في الطب البقراطي هو القوة انطبيعية الشافية. ولذا وجب على الطبيب أن يكون حذرا وأن لا يتسرع في التدخل في سير المرض خوفا من أن يحول دون عمل الطبيعة. ولكن اذا حدث تأخر في ظهور البخران (٢) crisis وهو الذي يتأتى في أثنائه التخلص من الخلط الزائد ، فليبه أن يساعد على ازالة المواد السقيمة بواسطة الفصد أو الادوية المقيئة أو المسهلات . فقد كان المرض عند هؤلاء البقراطيين يحدث من غلبة أحد الاخلات الاربعة على الجسم . وهي الدم والبلغم والمرارة الصفراء والسوداء . ولذلك كان مبدأ الاخلات (٣) humorism أحد المبادئ التي بني عليها العلاج البقراطي . وهذا المبدأ يبنى على الاعتقاد بأن الاشياء تتكون من أربعة عناصر رئيسية هي الحار والبارد والرطب واليابس . والجسم الانساني مزيج متناسب من هذه العناصر . فاذا امتزج امتزجا محكما في الكيفية والكمية كانت هذه حالة الكرايزس crasis أي حالة الصحة . ولكن اذا زاد أحد العناصر أو نقص أو

(١) ابن النف (٥٦٨٥) : الأصول في شرح الفصول البقراطية ص ٣٠ .

(٢) قنواني (جورج) : تاريخ الصيدلة والمقايير في العهد القديم والعصر الوسيط ص ٧٨ - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م .

(٣) م.س. ص ٧٧ .

امتنع عن الامتزاج بالعناصر الأخرى حدث المرض . وقد جعل سارتون (١) المبادئ الرئيسية في علاج الصحة العامة عند أبقرات ومدرسته هي ١- مبدأ القوى الطبيعية الشافية (٢) ٢- نظرية الاخلاط . ٣- نظرية الأيام البحرانية والتي أخذها من فيثاغورس ٤٩٧ ق. م. وذلك في قول سارتون « The beginings of medical theory may be ascribed to him, perhaps also the notion of crisis and of critical days ». وقد أخذ أبقرات فكرة تكون الجسم الانساني من عناصر أربعة من الفيلسوف إنباذوقليس ٤٣٥ ق.م. بل ان فكرة توقف الصحة على توازن العناصر الاربعة تعود هي الأخرى إلى إنباذوقليس — فيما قاله سارتون عنه (٣)

«health is conditional upon the equilibrium of four elements in the body».

وتحديد العناصر بأربعة يرجع إلى ما كان لهذا الرقم من مكانة عند الفيثاغوريين. فقد كانت له مكانة خاصة عند الفلاسفة الطبيعيين. « فكانوا لا يتكلمون عن شيء من العلويات أو السفليات أو يكتبون عنه إلا بكلام ذي جمل أربع أو برسائل ذي أقسام أربع » (٤) . وكان فيثاغورس يرى الكمال في الاعداد الاربعة الأولى وكان اتباعه يسمون بالرباعية . وكان يرى أن «الاربعة اصل الاشياء . فاشياء ما بعد الطبيعة أولها الله ودونه العقل ثم النفس فالهوى . والمكونات أربعة هي الحيوان والنبات والمعدن والانسان» (٥). وقد أدت فلسفة الارقام بأبقرات ، في رأي

Sarton (George): introduction to the history of science Vol.I.P.96 (١)

(٢) غالينوس (بول) : ابن النفيس ص ٢٢ . ليس من شك أن فكرة الفيس physis هذه اثبتتها البحوث الحديثة في كيفية احتفاظ الجسم بتركيبه الداخلي . ويرى غالينوس ان كلمة Physis مشتقة من كلمة

Sarton (George) I ntroduction to the history of science, Vol.I.P.73(٣)

(٤) ديور : تاريخ الفلسفة في الاسلام ص ١١٠ عن الفلسفة الطبيعية .

(٥) ساتيلانا : تاريخ المذاهب الفلسفية ج ١ ص ٤٣ .

غاليونجي (١) إلى أن يجدد اياما حاسمة بالنسبة للأمراض لمقابلتها بعض الارقام التي لها خواص معينة . وقد وجدت في محاضرات المستشرق سانتيلانا قولاً عن فيثاغورس أخذه عن ابن النديم الوراق المتوفى سنة ٣٨٥هـ . جاء فيه «اما فيثاغورس فقال صاحب القهرست أن له رسائل تعرف بالذهبيات وانما سميت بهذا الاسم لان جالينوس كان يكتبها بالذهب اعظاما لها واجلالاً (٢) . وقد أكد سارتون (٣) أن كتابات فيثاغورس فقدت ولكن أفكاره عاشت في كتابات تلامذته وأن من الصعب التفرقة بين ما ينسب اليه هو وما هو من انتاج مدرسته . وقد أكد سارتون كذلك أن فيلالوس (٤) Philalaos تلميذ فيثاغورس هو مؤلف الكتابات المنسوبة للمدرسة الفيثاغورية . وذلك في قول سارتون بنصه .

« Pythagores did not leave any writings »

فاذا رجعنا إلى مبادئ الطب البقراطي وجدنا من بينها المبدأ الحيوي (٥) Vitalism . وهو اعتقاد ابقراط أن هناك عنصراً خاصاً غير مادي يحيا به الجسد هو النفس وهو بمثابة نسيم عابر ينقرض بانقراض الجسد . وليس من شك أن هذا المبدأ صدى للأراء الروحية التي سادت في المدرسة الفيثاغورية التي استمرت على شكل طائفة فلسفية دينية سرية بعد موت مؤسسها في النصف الثاني من القرن الرابع قبل الميلاد . وان كان يتأثر تاريخ هذه المدرسة الغموض للسرية التي كانت طابعها .

(١) غاليونجي (بول) : ابن النفيس ص ١٧ .

(٢) سانتيلانا : تاريخ المذاهب الفلسفية ج ١ ص ١٣٠ .

(٣) Sarton (George) : Introduction to the history of science. Vol. I P. 73

(٤) Ibid : Introduction to the history of science. Vol. I P.93

(٥) قنولتي : تاريخ الصيدلة والعقاقير ص ٧٧ .

بقي أن نعود إلى أول مبادئ الطب البقراطي وهو المبدأ الطبيعي. وكنا قد أرجأنا القول فيه لحين الانتهاء من نظرية الاخلاط ونظرية الأيام البحرانية .

هذا المبدأ يعني محاكاة الطبيعة في المعالجة . ويفسر الاب قنواني هذه المحاكاة بقوله « لكل مرض تطور طبيعي ونضوج محلود السير والمصير . وهناك مبدأ بسيط واحد في ذاتة متعدد بمفعوله هو الطبيعة » (١) . وهذا المبدأ يشرف على جميع الوظائف الحيوية ويقاوم العوامل الهدامة للجسم . وعلى الطبيب أن يساعد الطبيعة كي تقوم بعملها . فلا بد له من أن يعرف البحران أو الحومة . وهي « النقطة الفاصلة في المرض والتي تؤذن بالاتجاه نحو التحسن أو التفاقم » (٢) . وتطور البحران (٣) هذا يسبقه طوران يمر بهما المرض وهما الطور النقي أو الحام كما سماه أبقراط وطور النضج . ويعتبر المبدأ الطبيعي من مفاخر الطب البقراطي وذلك لقول فارينجتون (٤) Farrington مؤلف كتاب العلم اليوناني

«One of the glories of Hippocratic medicine is that it endeavoured always to see man in relation to his environment».

وذلك لأن أبقراط كان يعتبر الجسم الانساني كلاً متماسكاً ويعمل كوحدة . وعلاقته بما يحيط به أي البيئة علاقة تجاوب او انسجام بين القيسس (٥) التي ترجمت بطبيعة الانسان human nature وبيئته في حالة الصحة والا نتج المرض . أو كما يقول الدكتور غالوينجي هي علاقة بين قطبين أحدهما

(١) الاب قنواني : تاريخ الصيدلة والمقاتير ص ٧٨ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) غالوينجي : ابن النفيس ص ٢٥ .

(٤) Farrington (Benjamin) : Greek science P.70 London 1944

(٥) أشرنا إلى اشتقاق كلمة الفيسيولوجيا من كلمة القيسس سابقاً .

الجسم والآخر البيئة. الأول يخضع للثاني الذي يستوعبه بأن يأخذ منه ما ينفعه ويلفظ ما لا يلائمه . فان نجحت عملية الاستيعاب ويسمونها الهضم Pepsis تمت الصحة .

ارتباط هذا القول بالمبدأ الطبيعي يعود إلى أن الجسم يحمل في طياته استعدادا طبيعيا للشفاء الذي يتأتى له حين يستجيب إلى كل تغير يحدث في البيئة بفضل عملية الهضم التي هي نوع من نضج الاخلاط ينتهي بالتخلص من الفضلات .

هذا وقد أضاف جالينوس إلى ذلك أن كل خلط له منفذ خاص يتخلص الجسم منه عن طريقه . فالدم مخارجه الانف أو القم أو الحيض . والبلغم مخارجه غطاء الانف ، والصفراء مخارجها الكيس الصفراء ، والسوداء مخارجها الطحال والمعدة . وعملية التخلص هذه تتم بواسطة القيء أو الاسهال أو التبريد كما جاء في قول غالينوس (١) حسب زعم أبقراط هذا . وتتبعني الإشارة إلى أننا أطلنا القول في المبدأ الطبيعي في الطب البقراطي ، لاننا سرى في طب الرازي المبدأ الطبيعي كأحد مبادئه في العلاج الطبي . وذلك في قوله «ان الطبيعة تجاهد العلل وتعارضها وتروم إحالتها» (٢) . وهذا ما دفع الدكتور محمد كامل حسين إلى القول «ان اعراض البحران عنده ليست شيئا أكثر من مجاهدة الطبيعة للعلل» (٣) . وقد ذكر ابن النديم (٤) للرازي كتابا في الاسباب الطبيعية في صناعة الطب يبين فيه على طريقة ابقراط السبب الطبيعي لحدوث الامراض وأصلها . وقد أوضح

(١) غالينوس : ابن النفيس : ص ٢٦ .

(٢) الرازي : المرشد أو الفصول ص ٤٩ - مجلة معهد المخطوطات - جامعة الدول العربية المجلد السابع - عدد مايو سنة ١٩٦١ م .

(٣) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٦٥ - مقال من المجلة السابقة .

(٤) ابن النديم : الفهرست ص ٤٣١ - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨ م .

الدكتور سامي حمارة (١) أن هذا الكتاب ما هو الا مقالة من الاثنتي عشر مقالة التي يشتمل عليها كتاب الجامع الحاصر لصناعة الطب للرازي . وهو بخلاف الحاوي كما جاء في رسالة البيروني (٢) في فهرست كتب الرازي . وسنعالج هذه الامور تفصيلا في كلامنا عن الطب العربي لتلمس انه بالرغم من التأثير اليوناني وتأثيرات أخرى شرقية تفاعلت مع الطب العربي إبان قيامه — يمكن أن نلمس تميز هذا الطب في تفاصيله وتطبيقه عما سواه ، وكونه نسيجا وحده وليد البيئة والحضارة التي نشأ وترعرع فيها .

هذه هي القضية التي سنناقشها إبان بيان المنهج عند الاطباء العرب .

والان ننتقل إلى مناقشة القسم الثاني من أقسام التجربة عند اليونان في محاولة المسعودي وهو القسم العرضي . وقد جاء عنه « هو ما يعرض للحيوان من الحوادث والنوازل ، وذلك كما يعرض للانسان أن يجرح أو يسقط فيخرج منه دم قليل أو كثير أو يشرب في مرضه أو صحته ماء باردا فيعقب في المشاهدة منفعة أو أضراره » (٣) المراد اذن هو التجارب العرضية أو الاتفاقية . وهي في الواقع تجارب حقيقية يستفيد منها الطبيب دون أن يكون قد تعمد احداث الاصابات . فاذا حدث للانسان أن جرح أو سقط من فوق دابته ، أو من مكان مرتفع فتزف دما قليلا أو كثيرا امكن للطبيب في هذه الحالة أن يشاهد على الطبيعة الاثر الذي أحدثه الحادث العارض . وذلك يفيد كثيرا في دراسة وظيفة عضو

(١) سامي حمارة : فهرست مخطوطات المكتبة الظاهرية بدمشق ص ٩٩ — طبعة دمشق سنة ١٩٦٧ م . وكذلك الرازي وعنه الطبيب لا لير زكي اسكندر ص ٤٧٥ .

(٢) البيروني : رسالة في فهرست كتب الرازي نشرها بول كراوس عن طبعة لندن . اذ سبق إلى نشر هذا الفهرست روسكا في مقال في مجلة ايزيس ج ٥ سنة ١٩٢٤ م .

(٣) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٤ .

من الاعضاء او دراسة تأثير دواء معين. على أن الاضطراب الذي يحدثه العارض في وظيفة العضو لا يختلف عن الاضطراب العمد الذي يلجأ الطبيب إلى أحداثه في حالة التجربة على الكائن الحي . ومثال ذلك قول جالينوس في المقالة الاولى من الأعضاء الآلة «فعل العصب يبطل إما بتره البتة في العرض أو رضة أو سدة أو لورم يحدث فيه أو لبرد شديد يصيبه» (١) . وهو القائل «العصب الذي ينبت في الجلد يحس» (٢) . فإذا كان فعل العصب الوجيه يؤدي إلى فقدان الحركة فإنه لو حدث أن رصاصة طائشة أو ضربة سيف قطعت هذا العصب أو أبادته لنشأ عن ذلك شلل في الحركة أي اضطراب .

هذه التجربة وإن تكن تلقائية لم يسترها الطبيب إلا أنها واقعة عرضية تسهم في ملاحظة سير المرض والوقوف على تأثير الدواء . ولم يكن الطب البقراطي في جملته إلا ملاحظة دقيقة لتحديد خصائص مرض ما بالنسبة إلى تطوره ، ومعرفة ما سيؤول إليه من العواقب الموافقة أو المخالفة ، وأن يتنبأ بها بناء على علامات دقيقة . ولذلك استعمل العرب — فيما بعد — للانداز والتكهن بتطور المرض كلمة Prognosis أي مقدمة المعرفة بمعنى معرفة الشيء قبل وقوعه (٣) . وقد أسمى أبقرات أحد مؤلفاته باسم مقدمة المعرفة (٤) اذ يتضمن تعريف العلامات التي يقف بها الطبيب على أحوال مرض في الأزمان

(١) الرازي : الحاوي ج١ ص ٢ — طبة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٥م الطبعة الاولى من غلوط الاسكوريال باسبانيا . والمراد بالسله او السداد داء يأخذ في الانف يمنع الشم وتنسم الريح .

مفيد العلوم ومبيد السموم لابن الحشاء — نشرة كولان — طبعة الرباط سنة ١٩٤١ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) Browne (Edward) : Arabian Medicine P.34 Cambridge 1921

(٤) اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي ج١ ص ٧٦ و ٧٩ .

الثلاثة الماضي والحاضر والمستقبل . هذا عن الشطر الأول من عبارة المسعودي . أما الشطر الثاني فخاص بطريقة العلاج في الطب اليوناني . اذ لم كان هذا الطب قائماً على معالجة الشيء بضده ، أي الحار بالبارد لاعتبار أن الحمى حرارة زائدة والرعدة برودة زائدة ، كان النظر الى الماء البارد على أنه مفيد في حالة الصحة ضار لمن به نزلة برد او زكام . فاذا عرض لانسان زكام اعتقد الطبيب انه شرب ماءً بارداً . ولذلك كان الطبيب يصف له دواءً مسخناً كما في حالة الحميات يوصي بالماء البارد لدفعها . ولذلك يقول مؤلف « العلم اليوناني » عن العلاج البقراطي في هذا الصدد (١)

«Would a physicien not recommend a dose of the hot to cure a chill and of the cold to cure a fever»

أما الشراب فيقال للماء ولما يسكر . فالشراب المسكر وان أفاد في هضم الأغذية فان زيادته عن حد معين تفقد الوعي . ولذلك كان جالينوس (٢) يعتقد أن العلة في المالبخوليا (٣) في الدماغ نفسه . ونفس الأمر في الجنون المسمى فرانيطس . وكثرة الشراب تولد ثقلاً في الرأس وتورث صداعاً دائماً . كل هذا عن التجربة العرضية أو القسم العرضي . أما القسم الثالث من أقسام التجربة فهو القسم الارادي . والمراد به « ما يقع من قبل النفس الناطقة كمثل منام يراه الانسان . وهو أن يرى كأنه عالج مريضاً به علة مشاهدة معقولة بشيء من الأشياء معروف فيبراً ذلك المريض من مرضه ، او يخاطر مثل ذلك بياله في حال فكره . فيتردد ويعطب ذهنه بعطبة فيجربه

(١) Farrington (Benjamin) : Greek science P.63

(٢) الرازي : الحوي ١٦ ص ٦٤ .

(٣) الخوازمي : مفاتيح العلوم ص ٩٦ طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ . يذكر ان المالبخوليا ضرب من الجنون يتبعه تخليط في الكلام .

بأن يفعله كما يرى في منامه ، فيجده كما يرى او يخالف ذلك ، ويفعله مراراً فيجده كذلك» (١) .

إن أفلاطون (٢) ٣٤٧ ق.م. هو الذي رأى أن في الانسان نفوساً ثلاثة يسمي إحداها النفس الناطقة والالهية والاخري يسميها النفس الغضبية والحيوانية ، والثالثة يسميها النفس النباتية والنامية والشهوانية . ورأى كذلك أن النفسين : الحيوانية والنباتية انما تعملان من أجل النفس الناطقة ، فالنباتية لغذاء الجسم ، والغضبية لتستعين بها النفس الناطقة على قمع النفس الشهوانية . ولما كان الحس والحركة الارادية والتخيل والفكر والتذكر من الدماغ ، كان الدماغ أول آلة وأداة تستعملها النفس الناطقة . اذن التخيل والحركات الارادية وكذلك التذكر من جملة ما يقع من قبل النفس الناطقة . وليس المنام الذي يراه الانسان الا تخيلاً او تذكرأ كأن يرى المرء أو يحظر بباله أنه عالج مريضاً بمرض معين فأبرأه بدواء معين وذلك كله في حالة النوم . فاذا كان في حال اليقظة جرب أن يفعل ما رآه في منامه. فأحياناً يجده في نهاية الأمر موافقاً لما رآه في منامه وأحياناً يجده مخالفاً ويظل يجربه حتى يجده في نهاية الأمر موافقاً لما رآه . هذا الأمر ان دل على شيء فانما يدل على امتراج الطب بالفلسفة عند اليونان ، وسيطرة المفاهيم الفلسفية على المباحثات الطبية . فقد كانت النظرة الى الفلسفة أنها علم العلوم . ولذلك كانت في مرتبة فوق الطب . وكان الرأي أن الفلسفة تقوم على أسس ثابتة لا يرقى إليها الشك . وعلى ذلك لا يكون للطبيب أن يجادل في هذه الاسس مهما تكن مخالفة لمشاهداته وعلمه .

(١) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٥ .

(٢) الرازي : رسائل فلسفية ج١ ص ٢٨ تحقيق بول كراوس - طبعة القاهرة سنة ١٩٣٩م
«كتاب الطب الروحاني» .

واستطرداً لكلامنا عن التجربة الارادية نذكر أن ابن ابى اصبيعة (١) نقل عن جالينوس في كتابه في الفصد ما أمر به في منامه مرتين من فصد العرق الضارب (٢) الذي بين السبابة والابهام من اليد اليمنى . والحكاية كما أوردها ابن ابى اصبيعة مشكوك فيها لقوله « فلما اصبحت فصدت هذا العرق وتركت الدم يجري الى أن انقطع من تلقاء نفسه لاني كذلك أمرت في منامي » (٣) . وحكاية أخرى أكثر غرابة من هذه ذكر ابن ابى اصبيعة (٤) أنه وجدها في المقالة الرابعة من كتاب جالينوس « في حيلة البرء » (٥) ضربنا عن ذكرها وغيرها كثير .

ولا غرابة بالنسبة لجالينوس في ذلك . فانه — فيما يذكر سانتيلانا (٦) — اتباع افلاطون في تقسيم النفس الى عقلية وغضبية وشهوانية . وقد اثبت أيضاً أن مركز الادراك الحسي والحركة والفكر في الدماغ . ونضيف نحن أمراً آخر هو أن جالينوس كان يعتقد في طب المعابد والمياكل وعلاجات اسقليبيوس أول من جاء ذكره من الأطباء اليونان . فقد ذكر ابن ابى اصبيعة (٧) عن جالينوس قولاً له في فهرست كتبه « إن الله عز اسمه لما خلصني من ديلة قتالة كانت عرضت لي حججت الى بيته المسمى بهيكل اسقليبيوس » (٨) . وقد ذكر جالينوس في مواضع كثيرة أن طب اسقليبيوس كان طباً إلهياً سامياً :

-
- (١) ابن ابى اصبيعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٩ .
 - (٢) ابن الحشاء : مفيد العلوم ومبيد الهموم . العروق الصوارب هي الاصاب المحركة .
 - (٣) ابن ابى اصبيعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٩ .
 - (٤) م.س. نفس الصفحة .
 - (٥) اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي ج١ ص ٩٣ جاء فيه : حيلة البرء ١٤ مقالة بين فيها طريق شفاء جميع الامراض وكيف يداوى كل واحد منها بطريق القياس .
 - (٦) سانتيلانا : المذاهب الفلسفية ج١ ص ١٩١ .
 - (٧) ابن ابى اصبيعة : ج١ ص ١٠ .
 - (٨) الديلة : هي الخراج .

وقد وجدت في كتاب سنجر (١) Singer خاصاً بطب اسقليبيوس — أي طب المعابد — قولاً اتفق معه في تفاصيله . وهو أن الفنون لا تدرس في المعابد بملاحظة تدخل قوى خارقة للطبيعة سواء كان هذا التدخل حقيقة أو زعماً ، وإنما تدرس كما يقول الكتاب الابقراطيون عن طريق الخبرة واعمال العقل في طبيعة الانسان والاشياء .

وخلاصة القول اذن في هذا القسم الارادي من التجربة عند الاطباء اليونان هو أن التجربة لم تكن محددة القواعد والاصول . فقد كان النظر الى الملاحظة والتجربة عندهم على أنها أساس يقوم عليه نظام شامل وهو نظام العلاج . ولم يكن الجانب الارادي من التجربة يعني أكثر من رؤيا صادقة يحاولون تحقيقها في الواقع . والتجربة بهذا المعنى وسيلة لتغيير اتجاه المرض وشفاء المرضى بفعل أدوية هدتهم اليها هذه الرؤيا . ولذلك كان الطبيب إذا خاب أمله في دواء جرب غيره ، لانه لم يكن هناك فهم علمي لشروط فعل الدواء في المرض . ولم تكن دراسة خواص الامراض دراسة علمية . ولذلك لا نجاني الحق اذا قلنا أن الطب في ذلك الوقت لم يكن أكثر من مجموعة وصفات تشفي من جميع الامراض . واذا كانت التجربة عند الاطباء اليونان غير محددة المعالم والاصول — كما ذكرنا قبلاً — فهل نطمح ان نجد عند الاطباء العرب هذا التحديد ؟ هذا ما سنجيب عنه عند عرض منهج الأطباء العرب كاملاً مسترشدين بما ذكرنا عن الطب اليوناني . لأن أساس الطب العربي هو هذه المفاهيم اليونانية . وستبين لنا مدى التزام الأطباء العرب بهذه المفاهيم وإلى أي حد كان خروجهم عليها .

Singer (Charles) : The asclepidae and the priests of Asclepius- (١)
An article in «Studies in the history and method of science» —
Vol. 2 P.192—205 Oxford 1926.

أما القسم الرابع من أقسام التجربة فهو القسم الثقيل . وقد جعلوا له ألواناً ثلاثة هي نقل الدواء في الادواء ونقله في الاعضاء ونقل الدواء الى الدواء . « اما ان ينقل الدواء الواحد من مرض الى مرض يشبهه وذلك كالنقلة من ورم الحمرة إلى الورم المعروف بالنملة ، واما من عضو الى عضو يشبهه وذلك كالنقلة من العضد الى الفخذ ، واما من دواء الى دواء يشبهه كالنقلة من السفرجل إلى الزعرور في علاج انطلاق البطن » (١) .

هذا النص يوضح لنا أن التمثيل او الانالوجي Analogy أداة لها قيمتها في التجربة . والمراد بالتمثيل « نقل حكم من ظاهرة إلى ظاهرة أخرى تماثلها في أمر من الأمور » (٢) او هو الانتقال من جزئي الى جزئي . فاذا طبقنا هذا المبدأ في مجال العلاج الطبي للوقوف على فعل الدواء الواحد جربناه على أمراض متشابهة الاعراض Symptoms كورم الحمرة وهو « ورم صفراوي حار » (٣) والورم المعروف بالنملة وهو « البثور الدقاق التي تتفرح وتسعى في الجلد وما يقرب منه » (٤) . ولأنه لم تكن تتوفر دراسة لوظائف الاعضاء وهي الفسيولوجيا التي عليها يتأسس الطب الحديث ، فقد كان صعباً على الطبيب في ذلك الوقت أن يفهم الكيفية الفسيولوجية التي يحدث بها المرض ، وكذلك كيفية عمل الدواء في الشفاء . ولأن الطبيب كان لا يثق كثيراً بفعل الدواء الشافي ، انما يثق بقوة الطبيعة المداوية ، وليس للطبيب ان يساعد فعل الطبيعة بفعل بعض الأدوية ، فقد كان هذا دافعاً للمختبر فعل الدواء أن

(١) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٥ .

(٢) Jevons : Principles of science P.114-London 1879

(٣) ابن الحشاء : مفيد العلوم ومبيد الموموم ص ١٩١ . صفراوي أي منشأ من المرارة .

(٤) م.س. نفس الصفحة . ومفاتيح العلوم للخوارزمي - المقالة الثانية ص ٩٥ مع ملاحظة ان النملة اسم عربي .

ينقل اختياره من عضو إلى آخر في جسم الانسان . فاذا لم يفلح الدواء في علاج مرض بالعضد جربه على مرض بالفخذ علّه يفيد . بل انه في المرض الواحد قد يستخدم الطبيب أكثر من علاج ليقف في النهاية على أيها العلاج الشافي . كما هو الحال في انطلاق البطن أو الاسهال وهو لعلّة تعرض للمعدة فلا تهضم الطعام فيفسد ولا تمسكه فيحتاج الامر إلى أدوية قابضة أو ماسكة كالسفرجل وهو « قابض مقو للمعدة القابلة للقبول » (١) وإذا استكثر منه أخرج الطعام قبل الانهضام . أو الزعرور وهو التبق أو التفاح الجبلي وهو « مقو للمعدة عاقل للطبيعة » (٢) وفي عبارة أخرى « والنبق قابض » . فلما كان السفرجل والزعرور من القوابض كان الانتقال في العلاج من أحدهما إلى الآخر موافقاً لوقف الانطلاق . وإذا كان المراد بهذا الانتقال من دواء لآخر عقد ملاحظات مقارنة بين الاثنين لا مكان تحديد أثر الدواء في شفاء المرض . فقد وجب في حالة عدم جلوى الدواء في الشفاء امتناع الطبيب عن استخدامه . ولذلك كثيراً ما كان يلجأ الطبيب إلى تجربة سواه . ولم تكن هناك موجّهات لاجراء هذه التجارب ، وإنما كان اجراؤها اتفاقاً وبغية اختبار اكبر عدد من الأدوية . ولذلك نكتفي بتأكيد ما قلناه عن التجربة عند اليونان من أنها غير ناضجة بمعنى أنها فجة مشوبة بنقصها الوضوح والتحديد . ربما كان السبب في ذلك اختلاط مفهوم الخبرة الحسية بالتجربة .

هذا ما أردناه بكلامنا عن تجربة الاطباء اليونان . ومن ثمة نتقل الآن إلى الكلام عن الحيلة عند اصحاب الحيل .

(١) التورري : نهاية الارب في فنون الادب ج١ ص ١٦٩ - طبعة القاهرة بدون تاريخ .

(٢) م.س.ص. ١٤٤ - ولقطة الطبيعة يكفى بها عن حال البطن في الين واليس . فيقال طيمه يابسة أي بطنه متقل . وطيمه لينة أي بطنه لين . الخوارزمي في مفاتيح العلوم ص ١٠٦ .
المقالة الثانية .

المراد بالحيلة في تقريب أمر صناعة الطب وتسهيلها أن « ترد اشخاص العلل ومولداتها الى الاصول الحاضرة الجامعة لها » (١) . والسؤال الآن ما هي هذه الاصول في الطب اليوناني والتي كان الطب العربي حصيلة مفهوماتها في نهاية الأمر ؟

ربما وجدنا جواباً لسؤالنا في كتاب «المسائل في الطب» (٢) لحنين بن اسحق ٢٦٤ هـ وهو مرتب على طريقة السؤال والجواب . لانه جمع فيه جملاً وجوامع تجري مجرى المبادئ والاصول . ولذلك كان يعول عليه في امتحان طلاب الطب ومن يحتاجون لرخصة مزاوله المهنة . وفيه نجد أن الطب ينقسم إلى قسمين هما النظر والعمل . والنظر وحده ينقسم الى ثلاثة : النظر في الامور الطبيعية ، والنظر في الاسباب ، والنظر في الدلائل . والامور الطبيعية سبعة هي الاركان والامزجة والاختلاط والاعضاء والقوى والافعال والارواح . والاركان اربعة هي النار والهواء والماء والأرض . والطبائع اربعة . فالتار حارة يابسة والهواء حار رطب والماء بارد رطب والأرض بارد يابس . وأصناف المزاج تسعة وهي المعتدل والحار والبارد والرطب واليابس والحار الرطب والحار اليابس والبارد الرطب والبارد اليابس . فثمانية غير معتدلة وواحد معتدل . والاختلاط اربعة هي البلغم والدم والمررة الصفراء والمررة السوداء وهي الامشاج . وكل خلط يقابله عنصر من العناصر الأربعة وفصل من فصول السنة الاربعة . فالصفراء تقابل النار وزمانها الصيف ، والدم يقابل الهواء وزمانه الربيع ، والبلغم يقابل الماء وزمانه الشتاء ، والسوداء يقابلها الأرض وزمانها الخريف . وقد كان لتحديد الأزمان الملائمة لكل من هذه الاختلاط شأنه في العلاج الطبي

(١) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٦ .

Leclerc (Lucien): Histoire de la medecine arabe tome I p.139 (٢)

يذكر أنه يوجد عدد وفير من المخطوطات من كتاب المسائل في المكتبات الاوربية لم تنشر بعد .

للأمراض . اذ يمكن فصل هذه الاخلال و اخراجها باستعمال بعض العقاقير .
ولذا كان على الطبيب المعالج أن يسترشد في علاجه بمعرفة نوع الخلط الزائد
ومزاجه . فقد كان مقدوراً « الاستدلال على الدواء من نفس طبيعة المرض
الحاضر الموجود في الحال والوقت والعادات والأسباب المؤثرة الفاعلة التي قد
علمت ودون الأزمان والأوقات والعادات والأسباب ومعرفة طبائع الاعضاء
وحدودها » (١) . اي أن نظر الطبيب اذا اتجه في بداية الأمر الى تحديد نوع الخلط
والمزاج أمكنه الاهتداء الى الدواء ، ودليله في ذلك الأمراض التي أمامه
بتشخيصها من معرفة دلالات اعراضها . وذلك قبل أن يتجه تفكيره إلى تأثير
المناخ أو البيئة أو الهواء أو المهنة . وكلها عوامل لا شك تؤثر في احداث المرض .
ولم يقم بعد اهتمام بمعرفة طبائع الاعراض وحدودها أي وظائفها وهو ما يختص
به علم الفسيولوجيا في الطب الحديث . لان الطب في ذلك الوقت كان لا يزال
في طوره البدائي . هذا عن الشطر الاول من عبارة المسعودي . أما الشطر الثاني
الذي يتتبع « بالرصد والتحفظ لكل ما يكون في كل علة وجدت أو لم توجد » (٢) ،
فهو تسجيل الملاحظ من العلامات والدلائل أي الاعراض البادية سواء في العلل
الحاضرة أو العلل التي تنذر بالوقوع . وهو ما قصدناه بتقدمة المعرفة . ولذلك
كان واجبا على الطبيب الامام بمبادئ التشخيص diagnosis . وتقدمة
المعرفة prognosis والاحتفاظ بمثل هذه الملاحظات من الأعراض
والاسباب هام في الاستدلال على الدواء بعد الاستدلال على الداء ابتداءً :
وهؤلاء الخيليون جعلوا من مبادئ علاجهم أن الضدين لا يجوز اجتماعهما
بحال من الاحوال . ويبدو أنهم اعتبروا الضدين متناقضين يستحيل اجتماعهما في
حال واحدة . وقد كانت النظرة إلى المرض والعلاج باعتبار الخلط . فاذا كان
في المرض حاراً كان العلاج بالبارد طبيعة . بل كانت التغيرات في درجة حرارة

(١) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٦ .

(٢) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٧ .

الجسم الانساني مثل التغيرات في درجة حرارة الطبيعة تعزى إلى زيادة ونقصان (١) . ومثال قولهم في استحالة اجتماع الضدين ان المحموم لا يجوز أن يكون حاراً وبارداً في آن واحدة . ولذلك كان العلاج بالمبردات لتخفيف حدة الحرارة في الحميات . وإذا كانوا يرون أن الضدين لا يجوز اجتماعهما فقد رأوا أن وجود أحدهما ينفي وجود الآخر لا محالة (١) . وهذا ما يوضحه المثال السابق في حال المريض بالحمى . فقد كان الاعتقاد أن العلاج بالمضادات للملل خير أنواع العلاج . وإذا كان التنبؤ بعواقب المرض يتوقف أساساً على التشخيص بناءً على الاسباب والعلامات الظاهرة ، فإنهم لم يجعلوا الامر الظاهر حقيقة في الاستدلال على الأمر الخفي . فإذا كان من الملاحظ استحالة اجتماع الضدين - وذلك في نظرهم أمر ظاهر - فلا يمكن الاستفادة من هذا الامر الظاهر في الاستدلال على الخفي لاحتمال استنتاج نتائج مغالطة وترتيب علاجات على هذه النتائج ، اذ لا يكون واضحاً ما يوجبه الامر الظاهر من امور كائنة خفية ، وفي هذه الحال لا تؤدي العلاجات إلى الغرض المراد منها وهو شفاء المرض ووقف نموه عند حد معين بحيث يتجه إلى التحسن بدلاً من الاتجاه إلى التفاقم وهذا هو المراد بالقول عن استحالة اجتماع الضدين وليس هذا كشيء ظاهر يستدل به على شيء خفي ، والشيء الظاهر يحتمل الوجود فيختلف في الاستدلال ، فيكون القطع على ما يوجبه غير يبين (٢) اذ في كل دواء أو غذاء طبيعة كامنة موجودة على درجة واحدة من أربع درجات (٤) . ومن الحيليين ذكر لنا

(١) Farrington (Benjamin) : Greek science P.62

(٢) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٦ .

(٣) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٥ .

(٤) مثال ذلك المادة الحارة من الدرجة الاولى هي الفناء ، ومن الدرجة الثانية هي غذاء ودواء ، ومن الدرجة الثالثة هي دواء ، ومن الدرجة الرابعة هي السموم - الطب العربي لبراون ص ١١٣ .

المسعودي ثاساليس ونامونيس وذكر ابن أبي أصيبعة عن ثاساليس قوله «أنه لا صناعة غير صناعة الحيل وهي صناعة الطب الصميعة» (١). وأضاف ابن أبي أصيبعة «وأراد أن يفسد الناس ويخرجهم عن اعتقادهم بالقياس والتجربة» (٢).

من ذلك يتضح لنا أن فريقي القياس والتجربة يمثلان أغلب المشتغلين بالصناعة الطبية ، وأن فريق الحيل لم يعجبه منهج الاثنين فأراد أن ينتهج لنفسه منهجا مخالفا . ولذلك تردد الاطباء في المؤلفات التي وضعها هؤلاء الحليون . فقبلها بعضهم ورفضها بعضهم . حتى ظهر جالينوس فناقضهم عليها وأحرق ما وجد منها وأبطل هذه الصناعة الحيلية. هذا ما يقوله ابن أبي أصيبعة (٣) . أما نامونيس فلم نعر له على ترجمة فيما بيننا من كتب التراجم . ونكتفي بهذا القدر عن أصحاب الحيل .

أما اصحاب القياس وهم الجمهور الاعظم من الاطباء اليونان فقد ذهبوا إلى أن « الطريق والقانون إلى معرفة الطب مأخوذ من مقدمات أولية » (٤) . وهذه المقدمات التي أوجبها هؤلاء الاطباء هي معرفة طبائع الابدان والاعضاء وأفعالها. ويتبغي قبل الخوض في المراد بهذه المقدمات أن نعرض للقياس كما فهمه اليونان. فالقياس كما عرفه أرسطو في كتابه « التحليلات الاولى » (٥) هو « الاستدلال الذي اذا سلمنا فيه بمقدمات معينة لزم عنها بالضرورة شيء آخر غير تلك

(١) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٣٤ .

(٢) م.س. نفس الصفحة .

(٣) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٥٤ وجدير بالذكر أن كتاب جالينوس في التجربة الطبية إنما يتضمن رد اصحاب التجربة على اصحاب القياس والحيل .

(٤) للمسعودي : مروج الذهب ص ١٧٦ .

(٥) سافيتلانا : المذاهب الفلسفية ج١ ص ٢٧٢ يذكر أنالوطيقا الاول ومعناه تحليل القياس . قال الفارابي : فيه الاصول التي تميز بها القياسات المشتركة لفصائع الخمسة .

المقدمات « (١). أو كما جاء في كتابه « الطوبىقا » (٢) قوله عن القياس أنه « الاستدلال الذي اذا سلمنا فيه ببعض الاشياء لزم عنها بالضرورة شيء آخر » (٣). فاذا كان القياس استدلالاً لنتيجة من مقدمات ، فهذه المقدمات في الطب القياسي — كما ذكرنا — معرفة طبائع الابدان والاعضاء وأفعالها . وقد جعل القياسيون من الاطباء هذه المقدمات أولية . فما هو المراد بالأولية عندهم ؟

إن المراد هو أن هذه المقدمات يسلم المرء بصدقها دون البرهنة عليها . ويرتب على التسليم بصدق المقدمات صدق النتيجة لا من حيث الاتفاق مع الواقع وإنما الاتفاق في الصحة الصورية . فالمقدمات الصادقة تؤدي إلى نتائج صادقة من الناحية الصورية . فقد كان الاعتقاد أن قواعد المنطق (٤) صالحة للتطبيق في مختلف العلوم باعتبارها قواعد صورية تهتم بصورة الفكر دون مادته . ولم يسلم أطباء اليونان من النظر إلى المنطق باعتباره أداة تحديد لقواعد الصواب والخطأ في التفكير . وهي التي كان على العلماء أن يأخذوا أنفسهم بها . إذ الفكرة التي سادت عن المنطق هي أنه معيار العلوم وسابق لها وأداة يجب تحصيلها

Irving : Readings on Logic P.95 taken from prior analitics in the (١)
works of Aristotle

(٢) الطوبىقا ومعناه المواضيع الجدلية . قال الفارابي : فيه القوانين التي تحتج بها الاحاويل وكيفية السؤال الجدل وبالحيلة قوانين الامور التي تلتمس بها صناعة الجدل — تاريخ البقوي ج ١ ص ١٤٨ وتاريخ الحكماء للقفطي ص ٣٤ والفهرست ص ٢٤٩ ومفاتيح العلوم للخوارزمي ص ٨٩ — ٩١ .

Irving : Readings on Logic P.95 (٣)

«A syllogism is a discours in which, certain things stated sometimes other than what is stated, follow of necessity from their being so».

(٤) هذه القواعد الصورية هي قواعد التقابل بين القضايا . والسؤال هل الاستدلال متفق وهذه القواعد ؟

قبل البحث في أي من العلوم . ولذلك نظر اطباء القياس إلى الطب فاعتبروه مقدمات أولية ونتائج تلزم عنها بالضرورة. فأولى هذه المقدمات التي يمكن أن نعتبرها بداية لعلم الفسيولوجيا هي تلك التي ذكرناها قبلا . وذلك لأن « معرفة علل ظواهر الحياة في حالتها السوية تعلمنا كيف نحول دون اختلال ظروف الحياة الطبيعية ، وبالتالي كيف نحفظ الصحة » (١). اذ يعمل كل عضو دائما حسب نظام واحد لا يتغير. ولذلك كي نفهم كيفية حدوث الامراض ونفسرها وكذلك فعل الادوية ، رأى القياسيون أنه يلزم بالإضافة إلى معرفة طبائع الابدان وهي الطبائع الاربع الحارة والباردة واليابسة والرطبة — لان العلاج بالطبائع المضادة — معرفة وظائف الاعضاء في البدن وطبائعها أي صفاتها . اذ تنقسم هذه الصفات والطبائع إلى ثلاثة أصناف — فيما يرى براون (٢) .

صفات مشتركة بين الانسان والحيوان والنبات . وهي صفات عالم الحيوان من التغذية والتكاثر . وصفات ثنائية تخص الحيوان والانسان تتصل بالتنفس والانفعالات . وصفات ثالثة هي النفسانية وتشمل القوى الخاصة في الحيوانات عامة والقوى العقلية كالتفكير والتصور والتخيل وهي القوى الخاصة بالانسان .

واذا كان المراد بالطبيعة أنها « القوة المدبرة للحيوان » (٣) فقد تطلق هذه اللفظة على القوى الاربع الجاذبة والحافظة (الماسكة) والهاضمة والطاردة (الدافعة). وذلك في الوظائف الطبيعية وهي التغذية والتكاثر . فقد كان النظر إلى عملية الهضم على أنها نوع من نضج الاخلاط يتم بتأثير الحرارة الداخلية . اذ يحمل الجسم في داخله أسباب مرضه وشفاؤه . ولا يختلف هذا القول في عملية الهضم

Bernard (Claude): Introduction à l'étude de la medecine experi-
mentale, P.7 Paris, 1928.

Browne (Edward) : Arabian medicine P.116. Cambridge 1921(٢)

(٣) الهروي : بحر الجواهر ورقة ٢١ وجه — مخطوط تحت رقم ٤٤٥ طب تيمور .

عما قلناه عن المبدأ الطبيعي في العلاج الابرقاطي . ومن مقدماتهم الاولى كذلك قولهم « . . . ومعرفة الاهوية واختلافها والاعمال والصنائع والعادات والاطعمة والاشربة والاسفار ومعرفة قوى الامراض » (١) .

لقد كان المناخ من أسباب نشوء الامراض في نظر الاطباء اليونان . فكان الاعتقاد « أن كل حالة طبيعية أو مرضية تتفق ومناخ خاص » (٢) . وهذا ما حدا ابقراط أن يجعل أحد مؤلفاته بعنوان « كتاب الاهوية والمياه والبلدان » (٣) في ثلاث مقالات : الاولى خاصة بتعرف أمزجة البلدان وما تولد من الامراض . والثانية خاصة بتعرف أمزجة المياه المشربة وفصول السنة . والثالثة في الازمنة اذا كانت سقيمة أو سليمة . وقد سيطر على هذا المؤلف التقسيم الرباعي الفيثاغوري . فجعل البلدان أربعة والمياه أربعة وكذلك الازمنة . وقد جاء في « عيون الانباء » لابن أبي أصيبعة أن ابقراط « دار بنفسه جميع مدن اليونانيين حتى وضع لهم كتابا في الاهوية والبلدان » (٤) . وقد اعتبر مؤلف « العلم اليوناني » (٥) بحث الاهوية والمياه والبلدان لابقرراط عملا رائدا في فكرته الواضحة عن تأثير التكوين الانساني لا بالبيئة الطبيعية فحسب ، بل بالبيئة السياسية كذلك . فقد كان الطب البقراطي يدخل في اعتباره الطعام الذي يأكله الانسان ونوع المياه التي يشربها والطقس الذي يعيش فيه . وليس من شك أن أشد المؤثرات التصاقا بالانسان وبصفة مستمرة هو عمله اليومي . ويمكن تسمية

(١) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٩ .

(٢) غالينوسي : ابن النفيس ص ٢٦ .

(٣) البقوي : تاريخ البقوي ج ١ ص ٨٩ يذكر أن هذا الكتاب فسه جالينوس .

(٤) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج ١ ص ٢٧ .

(٥) Farrington (Benjamin) : Greek science P.70

هكذا العامل بالعامل الوظيفي (١) . اذ هو نتيجة افعال الانسان وعاداته الحميدة أو السيئة . وقد رأى مؤلف « العلم اليوناني » (٢) أن البحوث الإبقراطية التزمت الصمت تماما إزاء الامراض الناتجة عن العمل ، وأنه لم تبدأ دراسة هذا النوع من الامراض الا في عهد الطبيب السويسري باراكليس (٣) ١٥٤١ Paracelsus الذي احرق علنا كتب جالينوس في ميدان مدينة بال بسويسرا . ولكن الواضح أن ابقراط كان متبها إلى أهمية عمل الفرد ونوع عمله وان لم يكن ذلك بالمعنى الذي نفهمه اليوم . وقد المح ابقراط إلى ذلك في الكثير من مؤلفاته وان لم يدرس أمراض العمل بصورة مستقلة . ولكننا نعتبر اشاراته إلى عامل البيئة او عامل طبيعة العمل بداية الدراسات الحادة التي عملها باراكليس في القرن السادس عشر . وليس من شك أن باراكليس أفاد من هذه الاشارات . والمظنون أنه لم يحرق كتب جالينوس الا بعد أن استوعب او جاء على ما فيها .

ولم يكن الامر قاصرا على معرفة تأثير العوامل السابقة في نشأة الامراض . فاننا نستطيع أن نلمح لدى الاطباء اليونان إشارات بسيطة إلى الطب النفسي وأثر العوامل النفسية في احداث الامراض الجسمية . وذلك من عبارة المسعودي عن أصحاب القياس أن « الاجساد الحيوانية تتغير من الاعراض النفسية من الغم والحزن والغضب والهم » (٤) . وهو ما نسميه حديثا بالامراض

(١) يرى الدكتور مرسى عرب تسمية هذا العامل بعامل البيئة أو عامل طبيعة العمل لان الوظيفة في التعبيرات الطبية تعني وظيفة العضو organ . مما يجعل كلمة وظيفة أدخل في علم الفسيولوجيا منه في علم الطب بوجه عام . ومع ذلك ينبغي أن نلاحظ أن كلمة occupational لم ترد عند القدماء بالمعنى الذي نفهمه اليوم وربما الاصح functional

(٢) Farrington : Greek science P 70

(٣) باراكليس : هو ثيوفراستوس مبياستوس فون هونهايم ١٤٩٣ - ١٥٤١ م .

(٤) المسعودي : مروج الذهب ص ١٧٧ .

السيكوسوماتية Psychosomatic diseases أي الامراض التي تتسج من العوامل النفسية وتترك أثرها في الجسم . وقد جاء ذكر العوامل النفسية بعد ذكر الاهوية والاغذية والاشربة وأحوال النوم واليقظة . وكذلك الاستفراغ ويعني به « اخراج الطبيعة الفضول من البدن إما بالرعاف وإما بالخلفة وإما بالقيء . وأما بالعرق او نحو ذلك » (١) . وقد ذكر المسعودي أن هذه المقدمات التي صحت كانت تعد دليلا يسترشد به الطبيب المعالج . فالتشخيص للمرض هو نتيجة الاستدلال من هذه المقدمات . والمتسبون للقياس من أطباء اليونان ابقراط وجالينوس . وقد اختلف أهل القياس في كيفية الاستدلال من الاغذية والادوية : هل يكون الاستدلال بالطعم او الرائحة او اللون او قوام الغذاء او الدواء او بفعله وتأثيره في الجسد .

ففرق يرى الاستدلال بالالوان والاراييح ، وفرق آخر يرى الاستدلال بفعل الدواء او الغذاء في الجسد . ولن نطيل الوقوف كثيرا عند هذه النقطة اذ الاستدلال على الدواء بطعمه او لونه او رائحته او فعله في الجسد ستكون موضع علاج في الفصل الخاص بعلم الصيدلة . ولذلك نكتفي بالاشارة إلى أننا نجد في كتاب «العشر مقالات في العين » (٢) لحنين بن اسحق ٥٢٦٤ عرضا مفصلا في المقالة السابعة من هذا الكتاب لما كان يعرفه من أدوية زمانه وقواها . فقد جاء بحث قوى الادوية على نحو ما جاء في الباين الرابع والخامس من كتاب

(١) انوارزمي : مفاتيح العلوم ص ١٠٧ والمراد بالخلفة ذهاب شهوة الطعم من المرض . وفي مفيد العلوم ومبيد الملوم لابن الحشاء أن الخلفة والاختلاف كتابتان عن تواتر القيام للبراز . أما الرعاف فهو خروج الدم من الانف .

(٢) كتاب العشر مقالات في العين نشره الدكتور مكس ماريفوف مع ترجمة انجليزية سنة ١٩٢٨ . ويذكر الدكتور سامي حمارنة في كتابه «فهرست غلطوطات المكتبة الظاهرية بمشق» ص ٧٣ أنه يوجد اختلاف في نسخ هذا الكتاب . وليست مقالاته على نسق واحد .

جالينوس « في قوى الادوية المفردة » (١) شارحا مذهب الطبيب اليوناني في الادوية وفقا للنظرية القائلة بتركيب الادوية من العناصر الاربعة النار والهواء والماء والتراب (٢) .

هذا القدر الذي ذكرناه عن الطب اليوناني يكفي للانتقال إلى الكلام عن الطب العربي لاتفاقهما في البناء واختلافهما في التفاصيل . والذي يجب أن يعتقد هو أن طب ابقراط وجالينوس يمثل طورا من اطوار الطب إن يكن طورا بدائيا فهو هام في ارتقاء البناء وفيما تلاه من أطوار . اذ كان الطب العربي يمثل طورا آخر ممهدا لا اكتمال البناء في الطب الحديث . وهنا يقتصر الكلام على الطب العربي وحده .

والسؤال الآن لماذا ندرس الطب العربي وهو يمثل طورا تجاوزناه ؟ الجواب على ذلك يتضمن القول أن ليس الغرض من دراسة الطب القديم زيادة علمنا بطرق علاج ناجحة ، بل الامر على عكس ذلك . فطريقة التفكير عند القدماء لا يستسيغها العقل العلمي الحديث . ولا سبيل إلى الانتفاع بها عمليا . انما ندرس هذا الطب لرى دورا من أدوار نمو التفكير العلمي في أحسن صوره وأدناها عليه . ونجد في الطب العربي نوعين من الاطباء : الفلاسفة الاطباء ويمثلهم ابن سينا والاطباء الفلاسفة ويمثلهم الرازي . وهذا الرأي (٣) ذهب اليه سارتون (٤) في قوله : « ان من الموافق تقسيم الاطباء العرب إلى مجموعتين : ممارسون ومدرسيون . يمثل الممارسين الرازي ويمثل المدرسين ابن سينا . وهما يمثلان

(١) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٩٦ .

(٢) الاب قنواني : تاريخ الصيدلة والمقايير ص ٢٢٣ وعنه نقل الدكتور في تاريخ الطب العراقي ص ٦٨ طبعة بغداد سنة ١٩٦٧ م .

(٣) محمد كامل حسين : طب الرازي - مقال من مجلة معهد المخطوطات بجامعة الدول العربية مجلة صابع ج١ ص ١٤٤ عدد مايو ١٩٦١ م .

(٤) Sarton (George): Introduction to the history of science Vol. IP. 587

مذهبين مختلفين . فقريق المدرسين درسوا الطب على أنه جزء من المعرفة لا غنى عنه . وسعيهم إلى استكمال المعرفة هو الذي دفعهم إلى دراسة الطب . أما فريق الممارسين فهم يهتمون في المقام الاول بالمرض والتشخيص والعلاج . والفلسفة عندهم وسيلة لبلوغ هذه الغاية . وأسلوب الفريقين يختلف : المدرسيون يعنون بالتنظيم والتقسيم المنطقي . والممارسون يعنون بالمشاهدات والدلالات .

وبهنا الان تبيان هذا الامتزاج الذي كان بين الفلسفة والطب . ولماذا بدأ عند اليونان واستمر كذلك عند العرب . وأوضح الامثلة عليه كتاب القانون لابن سينا . وسنعرض في سياق البحث لمنهج ابن سينا في تصنيفه . فعن هذا الامتزاج نقول ان اليونان حاولوا تفسير الكون والاستدلال على قوانينه بالتفكير المجرد والمنطق المقنن . بل بالتوصل إلى أساليب المنطق لتكون أداة لهذا التفسير . وهم انما « نهجوا هذ المنهج لايمانهم بقابلية الكون للتفسير العقلي وبسببية الاحداث الطبيعية » (١) . فنظروا إلى تأملات الفلاسفة وإلى ملاحظة الظواهر الطبيعية على أنها موضوع للدراسة واحدة . ولذلك نجد أثر الفلسفة في الطب واضحا ليس في الجزء النظري البحث فحسب ، وانما كذلك في جميع نواحيه وبخاصة فيما يتناول العلاج . واستمرار هذا الامر عند الاطباء العرب يعني أنهم أقاموا طبهم على النظام العام اليوناني وأخذوا كلياتهم (٢) عن اليونان . وقد جمع الرازي بين الاطباء والفلاسفة في عبارته القائلة « متى اجتمع أرسطو وجالينوس على معنى فذلك هو الصواب » ، ومتى اختلفا صعب على العقول

(١) غليونجي : ابن النفيس ص ٩ .

(٢) نماذج هذه الكميات أن الكائنات مكونة من أربعة عناصر هي الارض والماء والهواء وأن القوى الكامنة في هذه العناصر أربع هي البس والرطوبة والحرارة والبرودة وأن الاخلاط الاربعة هي الدم والبلغم والصفراء والسوداء . وأن كل الطلل والامراض يرجع تفسيرها إلى هذه الكليات .

ادراك صوابه جدا» (١). فأرسطو هو القائل بتكون جميع الموجودات من أربعة عناصر هي النار والتراب والهواء والماء ولها أربع طبائع هي الحرارة والجفاف والرطوبة والبرودة . وجالينوس يقول بأن في بدن الانسان اختلاط أربعة تقابل العناصر الاربعة . وقد سيطرت نظرية الاختلاط (٢) على الطب اليوناني ومن بعده على الطب العربي وترتب على ذلك أن لم يستطع العرب أن يأتوا بمجديد في علمي الفسيولوجيا والباثولوجيا . اذ في ضوء نظرية الاختلاط باتوا يعللون وظائف الجسم ونشوء المرض فيه . ويعني ذلك أن الطب العربي لم يخرج في ناحيته النظرية عن النظريات التي سادت في عهد اليونان . ولكن ذلك لم يكن مانعا للأطباء العرب من الاعتراض على بعض آراء اليونان وتفنيدها تفنيدا قد يكون أحيانا قاسيا عنيفا . فكثيرا ما كان الأطباء العرب يرفضون الاخذ بنظريات أبقراط وجالينوس لخطأ يحدونه فيها إما بناءا على اختياراتهم الشخصية أو بناءا على تفكير منطقي . ولدينا في كتاب الحاوي لأبي بكر الرازي أمثلة كثيرة سنعرض لبعضها في سياق البحث .

فاذا أردنا الان ان نفهم لماذا لم يخرج الطب العربي في ناحيته النظرية عن الطب اليوناني ؟ وجدنا الجواب فيما يقوله فرانز روزنتال Franz Rosental من أن «هم» العلماء الاول في عصر المخطوطات كان الحفاظ على العلم

(١) ابن أبي أصيبعة : طبقات الاطباء ج١ ص ٣١٤ - طبعة القاهرة سنة ١٨٨٢ م .

(٢) ظلت نظرية الاختلاط اساسا للطب حتى القرن الثامن عشر الميلادي عندما استكشفت الجراثيم ونشأ علم البكتريولوجيا والأمراض المعدية القاتلان بأن كل مرض إنما يحدث نتيجة عنوى خاصة . ويرى غالوينجي أن نظرية الاختلاط التي شيدت على تأملات فلسفية مبنية على فكرة النفيس . وقد اثبتتها البحوث الحديثة في كيفية احتفاظ الجسم بتركيبه الداخلي وفي استجابة المحور المكون من الجهاز العصبي والغدد الصم إلى مختلف التأثيرات الخارجية . ابن النفيس ص ٢١ و ٢٢ .

الوضعي المقرر الذي جمعه الاجيال السابقة» (١). وكذلك فيما يقوله الدكتور محمد كامل حسين (٢) من أن أساتذة الطب لا يرون من واجباتهم أن يثروا على النظريات الطبية القائمة ، ولا أن يقدموا للناس نظريات جديدة حتى يصقلها الزمن ويتبين خطأها او صوابها. ولذلك كثيرا ما نجد في الكتب الطبية العربية روايات عن الفاضل جالينوس والفاضل ابقراط ويكون ذلك مجرد دعم للرأي او النظرية . وكثيرا ما يترتب على ذلك أن ينسب إلى اليونان ما هو عربي او ينسب إلى العرب ما هو يوناني . ويصعب التحقق لتشتت المصادر اليونانية واختلاف المنهج والترتيب . ولكننا - بقدر الامكان - نستطيع أن نجد في كتب الرازي بالذات تلخيصا أميناً للطب اليوناني المترجم والطب العربي المعاصر لزمانه . فانه « كان ينسب كل ما ينقله من معلومات إلى اصحابها ، ويذكر الباب او الفصل الذي استمد منه المادة ، ثم يميز آراءه وخبراته الشخصية بلفظة لي » (٣) . ففي كتابه الحاوي مثلا يقول « قال جالينوس : سقط رجل عن دابة فصلك صلبه الارض ، فلما كان اليوم الثالث ضعف صوته . وفي اليوم الرابع انقطع البتة واسترخت رجلاه - ولم تنل يديه آفة - لي . لم تنل يديه آفة لان عصبها يحيتها من نخاع العنق » (٤) . ولذلك نراه يقول في موضع آخر « ان من عرف منابت العصب الجاني إلى عضو من الاعضاء سهل علاجه » (٥) .

(١) Rosental (Franz) : The technique and approach of muslim scholarship P.54-Roma 1947

(٢) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٣٣ وفي ص ١٣٤ من كتابه «متنوعات» - طبعة القاهرة بدون تاريخ يرى أن الذي كان يجرؤ على أن يهاجر برأي جديد لا يعد عالما مبتكرا وانما يعد غير عالم بما قال الاولون وقد كان من الميث البحث عن شيء لم يعرفه أرسطو وجالينوس .

(٣) Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations by Rhazes-(٣) Isis Review Vol 23 N.66

(٤) الرازي : الحاوي ج ١ ص ٥ .

(٥) م. س. ص ٨ وفي هذه الملاحظة يبدو واضحا دقة الرازي في التشخيص .

وهذا القول لا يخرج عن قول جالينوس « اقصد ابدا عند بطلان حس عضو او حركة إلى أصل العصب الجأني إليها » (١). ولا يدهشنا أن يوافق الرازي جالينوس في طرائق المعالجة لبعض الامراض او تشخيصها . فلا شك أن مؤلفات جالينوس اسهمت في تكوين الرازي . ولذلك جعل الرازي كتابه الحاوي - فيما ذكره المجموعي ٩٩٤ م . (٢) - تذكرة خاصة له يرجع اليه فيما يحتاج اليه من حفظ الصحة ومداواة الامراض عند الشيخوخة ووقت الهرم والنسيان او خوفا من آفة تحرق الكبد فيعتاض عنها بكتابه هذا . ومصداق هذا القول ما ذكره الرازي في كتابه الفصول او المرشد وهو ينصح المعين بالطب بالتدوين . فيقول « اذا كنت معنيا بالصناعة واحببت أن لا يفوتك ولا يشذ عليك منها شيء فأكثر جمع الكتب في الطب ، ثم اعمل لنفسك كتابا فيكون كذلك كترا عظيما وخزانة عامرة » (٣). وهذا القول من الرازي أدخل في مناهج التربية منه في مناهج البحث التي هي موضوعنا . ولكننا نشير إلى كتاب آخر للرازي عنوانه « في محنة الطبيب وتعيينه » (٤) أفاد مادته من كتاب جالينوس باسم « في المحنة التي يعرف بها أفاضل الاطباء » (٥). ففي كتاب الرازي هذا تتضح طريقته في درس الامراض اذ كان يرشد طلاب الطب إلى طلب التعريف ثم العلة والسبب ثم هل ينقسم بسببه او نوعه ام لا . فيقول « اطلب

(١) م. س. ص. ٣ .

(٢) المجموعي (علي بن العباس) : كامل الصناعة الطبية او الكتاب الملكي - المقدمة ص ٤ طبعة القاهرة ١٢٩٤ هـ في مجلدين . وفي المجلد ٦٦ مجلد ٢٣ من مجلة ايزيس يترجم ماكس ميريوف هذه المقدمة الى الانجليزية . وقد حوى الحاوي معظم ما قاله جالينوس في التشخيص والعلاج .

(٣) الرازي : المرشد فصل ٣٧٧ ص ١٢٤ و ١٢٥ - مجلة معهد المخطوطات بجامعة الدول العربية المجلد السابع الجزء الأول عدد مايو ١٩٦١ .

(٤) يوجد مخطوطا بمكتبة بلدية الاسكندرية تحت رقم ١٢٠٥ ب وهو أقدم المخطوطات .

(٥) يوجد مخطوطا بمكتبة بلدية الاسكندرية تحت رقم ٣٨١٣ .

في كل مرض هذه الرؤوس : المسمى التعريف أولا ومثاله أن تقول : إن ذات الجنب هو اجتماع حمى حارة مع وخز في الاضلاع ، وضيق في النفس ، وصلابة في النض ، وسعلة يابسة منذ أول الامر ثم اطلب العلة والسبب ومثال ذلك أن تعلم أن سبب ذات الجنب ورم حاد في ناحية الغشاء المستبطن للاضلاع . ثم اطلب هل ينقسم بسببه أو نوعه أولا : مثال ذلك تنقسم ذات الجنب إلى الخالصة وغير الخالصة . ثم اطلب تفضل كل قسم من الآخر ثم العلاج ثم الاستعداد ثم الاحتراس ثم الانذار (١) .

ذكرنا هنا النص المطول لأن فيه بيانا لفلسفة العلاج الطبي عند الاطباء العرب . اذ كان البحث في علم من العلوم يبدأ بوضع حدود دقيقة هي ما تسمى الآن بالتعاريف لا يتعداها الانسان . وليس عفوا أن أول المباحث كان البحث في الحدود . ولذلك نلاحظ في عبارة الرازي السابقة تقييده بالمنطق اليوناني الذي يجعل مبحث التعريفات مستندا على مبحث العلل . فقد كانت غاية العلم اليوناني البحث عن العلل واكتشافها . وفي ذلك يقول الرازي « إننا نريد أن نعرف أسباب الامراض لتقابلها بأضدادها فيكون بذلك زوالها » (٢) . وقد جعل الرازي أجناس سبب المرض الاول جنسين هما تغير الشكل وتغير المزاج . وبذلك يطلب الرازي بعد التعريف بالعلة ، الانقسام لاجل السبب او النوع . وأحيانا كان يوجد خلط بين الجنس والنوع . أما الاستعداد والاحتراس والانذار والعلاج فكلها مأخوذ من جالينوس . واذا كان الرازي — فيما أسلفنا — متقيدا بالمنطق اليوناني — فهو مع ذلك — يبرز اليونان في منطقهم واستنتاجهم (٣) .

(١) الرازي : المرشد فصل ٣٥٠ ص ١١٣ وكذلك الرازي ومحنة الطبيب بتحقيق الدكتور البير زكي اسكندر ص ٤٧١ - ٤٧٢ العدد ٥٤ من مجلة المشرق سنة ١٩٦٠ .

(٢) الرازي : المرشد فصل ١٨٧ ص ٦٥ .

(٣) انحصر الفكر اليوناني في صيغ قياسية تعتمد على مقدمات مسلمة لا تقبل البرهنة .

ويسجل ميله إلى التجريب في مقدمة كتابه «الخواص» (١) حيث يبرر رأيه في تأليف هذا الكتاب الذي قرر أن يجمع فيه أقوال الناس في خواص الأشياء ويحذّر من قبول هذه الخواص دون التثبت بالتجربة . ولكنه يدعو كذلك إلى تدوينها جميعا لانه قد يكون في ترك واحدة اغفال لخاصة نافعة . فقد كان الرازي يرى تدوين كل ما يقرأ ويسمع ويرى . وربما كان ذلك سر كثرة تأليفه وعدم تنظيمها (٢) فيقول الرازي في مقدمته « لا ينبغي لنا أن ندع شيئا نؤمل فيه فعما من أجل أن قوما جهلوا وتعدوا ، وقد كان الواجب عليهم لو كانوا أهل رأي وثبت وتوقف أن لا يبادروا إلى انكار ما ليس عندهم على بطلانه برهان » (٣) . وقد كان هذا ردا من الرازي على الطاعنين والرافضين قبول الخواص التي يجهلون فيبادرون إلى انكار وجودها . ولذلك يقول الرازي « ليس البرهان على اخبارنا أنه كان كذا وكذا بأوجب منه على اخبارنا أنه لم يكن كذا وكذا . وإذا لم يكن في هذا الامر الا هذه الواحدة لوجب التوقف والثبت عن دفع ما لا يوجب على دفعه برهان وتركه موقوفا إلى أن يصبح يبرهان » (٤) .

هذه العبارة تصور حدود المنهج التجريبي أدق تصوير . فمن المشاهد لا يجوز الحكم على ما لم يشاهد الا على سبيل الاحتمال لا اليقين . فليس لاحد أن يدفع ويمتنع وجود ما لم يشاهد مثله . بل انما ينبغي له أن يتوقف عن ذلك حتى يشهد البرهان بوجوبه او علمه . ويمضي الرازي في حديث طويل عن خواص الامور التي لا نعرف لها علة كجذب المغناطيس للحديد وامساكه عن جذبته متى دلك بالثوم وعودة هذه القوى متى غسل بالخل . فيقول « اننا لما رأينا

(١) الرازي : الخواص - مخطوط تحت رقم ٢٦٤ طب تيمور ، ١٤١ طبع عام .

(٢) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٣٩ .

(٣) الرازي : خواص الأشياء ورق ٢ وجه .

(٤) م . س . نفس الصفحة .

لهذه الجواهر أفاعيل كثيرة عجيبة ، لا يبلغ عقولنا معرفة سببها الفاعل ولا يحيط به ، لم نر أن نطرح كل شيء لا ندركه ولا تبلغه عقولنا . لان في ذلك سقوط جل المنافع عنا . بل نضيف إلى ذلك ما أدركناه بالتجارب وشهد لنا الناس به ولا نخل شيئاً من ذلك عندنا محل الثقة الا بعد الامتحان والتجربة له^(١) . أي أن الرازي يعني تماماً أن التقصير عن ادراك جميع الموجودات لازم للانسان المحدود . ولكن ذلك لا يعني طرح ما قصر حسنا أو عقلنا عن ادراكه والا اسقطنا الكثير مما ينفعنا . وانما ثبت ما شهدت به التجربة والاختبار وما أبدته شهادة الغير . وقد وجدت جابراً بن حيان^(٢) في كتابه «الخواص الكبير» لا يثبت الا الخواص التي شهدت لها التجربة والاختبار . بدليل قوله « يجب أن تعلم أننا نذكر في هذه الكتب خواص ما رأيناه فقط دون ما سمعناه أو قيل لنا أو قرأناه بعد ان امتحناه وجربناه »^(٣) .

يعود الرازي محتكماً إلى التجربة في الفصل بين الحق والباطل في أمر هذه الخواص التي قد تكون موضع تكذيب الارباء من القوم . فيقول « ولما كان كثير من ارباء الناس قد يكذبون في مثل هذه الاشياء ولم يكن عندنا شيء نختبر به حق المحق وباطل المبطل في هذه الدعاوي الا التجربة رأينا أن تكون هذه الدعاوي غير مطرحة ، بل مجموعة مدونة »^(٤) . فموقف الرازي مما سمع

(١) الرازي : خواص الأشياء - ورق ٤ وجه .

(٢) كان الرازي كيميائياً كجابر بن حيان . وكان جابر يتكلم في الطب مثلما كان الرازي مشغلاً بصناعة الطب والكيمياء . ولذلك لا نستطيع أخذ الرازي عن جابر في مجالات الطب كما يتضح التأثير في مجال الكيمياء .

(٣) جابر بن حيان : الخواص الكبير ص ٢٢٢ من مصنفات كرويس .

(٤) الرازي : الخواص ورق ٤ ظهر .

به من خواص الاشياء أن لا ينكرها . فقد يكون فيها شيء من الصواب . بل يعلق ذلك إلى أن تثبت التجربة صدقه او كذبه . ومما هو جدير بالذكر أنه ينسب للرازي كتاب باسم « التجارب » (١) لا يزال مخطوطا . وهو في الواقع مجربات جمعها احد تلامذته . يحوي جملا من تجارب الرازي خاصة بما يتعلق بالطب السريري . ويبدو لي أن هذا المخطوط لا يخرج عن كونه المخطوط الذي وجدته بدار الكتب تحت عنوان « جواب المجربات وخزانة الاطباء للرازي » (٢) . وبفحصه ثبت أنه لا شك متأخر عن عهد الرازي بكثير .

ويرى الرازي أن التجربة علم له أصول وفروع . ولذلك يوجب على الطبيب أن يكون « قد أحكم الاصول وقرأ الفروع . فانه من غير هذين لا يصح له شيء ولا يهتدى لامر من الامور في الصناعة » (٣) . ولذلك يحذر من فهم جهال الاطباء للتجربة . اذ « ينظرون في الكتب فيستعملون منها العلاجات ، وليسوا يعلمون أن الاشياء الموجودة فيها ليست هي أشياء تستعمل بأعيانها . بل هي مثالات جعلت لتحذري عليها وتعلم الصناعة منها » (٤) . واذا لم يكن من التجربة الا هذا القههم لها . فقد نبى عنها جالينوس وسبقه إلى ذلك ابقراط القائل في فصوله « . . . والتجربة خطر » (٥) . ولذلك يؤيده الرازي في نهيه عن التجربة

(١) جاء في فهرست المخطوطات المصورة بلخانة الدول العلية - الجزء الثالث من القسم الثاني وضع ابراهيم سبوح ص ٣٩ - طبعة القاهرة ١٩٥٩ م أنها من ترتيب النسخ علي بن ايوب القنوي المولوي . تم نقلها سنة ١٦٥٦ هـ .

(٢) جواب المجربات وخزانة الاطباء للرازي - مخطوط تحت رقم ١١٩٦ طب يحوي ٢٩ باباً هي تجارب حول الأعضاء من الرأس الى القدم .

(٣) الرازي : رسالة إلى أحد تلامذته ضمن مجموعة خطية تحت رقم ١١٩ طب تيمور من ص ١٦٦ - ١٨٤ . النص ورق ١٧٧ وجه .

(٤) م . س . نفس الصفحة .

(٥) ابن القف : الأصول في شرح الفصول الابقراطية ص ٣ - طبعة اسكندرية ١٩٠٢ م .

بهذا المعنى عند المخترقين الذين يتكلفون استخراج اشياء في صناعة الطب مما يعتادها الكدنة . فيقول الرازي « فقد صدق لعمرى في قوله واني أنهي عن التجربة في صناعة الطب » (١) . اذ الماهر من الاطباء قد يستدل على العلة في المريض من النظر إلى بوله وهو ما يسمى بالتفسرة . وكذلك اذا ما جس نبضه . ولكنه لا يمكنه بحال من الاحوال أن يخبر عما فعله البارحة وعما أكله على حقيقته . فهذه أمور يدعيها المشعرون .

ويعالج الرازي في كتابيه المرشد ومحنة الطبيب مسألة الاستدلال بالبول (٢) والنقص . ولاهمية هذا النوع من الاستدلال في الطب نعرض له . يشترط الرازي أنه « ينبغي لمن يريد أن يفقد حال البول أن يتركه يسكن ساعات ، ثم يفقده . وينبغي أن يؤخذ البول بعد انتباه الليل من نومه الأطول قبل أن يشرب شيئاً . فإذا أخذ بعد شرب شيء فسدت حالته . اذ البول يزداد صبيغاً ما لم يأكل الانسان او يشرب » (٣). ويشترط الرازي (٤) كذلك أن يؤخذ البول في قارورة ضخمة بيضاء مستديرة الاسفل ، ويترك ساعات من ثلاث إلى عشر ليستقر كل ما ينبغي أن يستقر فيه . هذا ما جاء في المرشد. اما ما جاء في محنة الطبيب فيتلخص في الحكم على أنواع العلل من مظاهر الابوال المختلفة كأنواع الرسوب وأصناف قوام البول وألوان البول وشفوفته وعكارتة ، وما تدل عليه كل واحدة من هذه من الاستدلال على الاعضاء المصابة .

(١) الرازي : رسالة الى احد تلامذته ورق ١٦٦ ظهر - ١٨٤ وجه .

(٢) يرى الرازي ان البول يدل على حال الدم . يدل بلونه وقوامه على مقدار انطياخ الدم . فإذا كان الطبخ مقصراً كان ابيض وقيحاً ، وان كان مفرطاً احمر غليظاً ، وان كان متدلاً كان اصفر متدلاً في التلظ والرقرة .

(٣) الرازي : المرشد فصل ١٩٥ ، ١٩٦ ص ٧٠ .

(٤) م . س . فصل ١٩٨ ص ٧١ .

وفي النبض ينبغي أن يكون الطيب ملماً بخصائص النبض الطبيعي فيميز بين النبض الضعيف والقوي ، ويعرف الصلب من اللين (١) .

وما دنا بصدد الكلام عن التجربة عند الرازي - وقد ذكرنا رأيه في أن التجربة علم له أصول وفروع - نحسن الإشارة إلى ما يراه الدكتور محمد كامل حسين (٢) من أن التجربة عند الرازي لم تكن محددة القواعد والاصول . ومع ذلك يعطينا مثالين من تجارب الرازي يعترف هو بنفسه انهما «يدلان على فهمه الحق لما يجب أن تكون عليه التجارب من ضرورة وجود موجّهات او ضوابط (٣) بمعنى controls . والمثال الاول هو: « سافر رجل نبيل في الصيف أياما ، ورجع وبه حمى مطبقة قوية الحرارة ، فألزمته بعض الملوك ، فلما لم يكن ذلك ، ورأيت الحرارة والكرب والقلق يتزايد ، سقيته مقدار عشرة أرتال من الماء الصادق المبرد فخصر مكانه وانطفأ ما به ودرّ بوله . . . » (٤) هذه من غير شك حالة ضربة شمس sunstroke عولجت بما يبرد أي يخفف من ارتفاع درجة الحرارة .

والمثال الثاني من الحاوي يثبت أن التجربة عند الرازي كانت تجربة موجهة ولم تكن اتفاقية كتلك التي وجدناها عند الأطباء اليونان . فلكي يتحقق الرازي من أثر القصد كعلاج لمرض السرسام (٥) قسم مرضاه إلى مجموعتين يعالج

(١) الرازي في حنة الطيب ص ٥١٠ من العدد ٥٤ - مجلة المشرق سنة ١٩٦٠ م .

(٢) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٤٤ وفي ص ١٩٠ يعقب عل النص بقوله « والذي يعني به في ذلك هو فهمه لا ساس من أسس التجربة العلمية » .

(٣) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٤٤ .

(٤) الرازي : المرشد فصل ٣٣١ ص ١٠٦ .

(٥) السرسام : كلمة فارسية تتكون من مقطعين : سر بمعنى رأس سام بمعنى مرض أو ورم وهو ورم في حجب الدماغ كان حاراً أو بارداً - مفيد العلوم وميد الموم لابن الحشاشه ص ٧٢ .

أحداها بالقصد ويمتنع عن فصد الأخرى ، ثم يراقب الأثر والنتيجة في كل أفراد المجموعتين حتى ينتهي إلى حكم في قيمة العلاج . فيقول في حديثه عن حالة تنذر بمرض السراسم ، « فمتى رأيت هذه العلامات فتقدم في الفصد ، فإني قد خلصت جماعة به وتركت معتمدا جماعة ، استوى بذلك رأيا فسرسموا كلهم » (١) . ليس من شك أن هذا المثال يتفق وما ذكرناه من قواعد التجربة عند بيكون في الفصل الأول . ولأن الرازي أدرك أهمية التجربة فقد قام بنفسه بأجراء بعض التجارب على الحيوان وبالأذات على القردة على اعتبار أنها شبيهة بالإنسان — ولا يزال الطب الحديث يدرك أهمية إجراء التجارب على الحيوان قبل إجرائها على الإنسان وإن اختلفت الطبيعتان في بعض الأحيان — والمثال على ذلك ما ذكره الرازي مطولا في خواص الزئبق اذ يقول فيه « أما الزئبق المبيط فلا أحسب أن له كثير مضره اذا شرب ، أكثر من وجع شديد في البطن والأمعاء ، وقد سقيت أنا منه قردا كان عندي . فلم أره عرض له الا ما ذكرت . وخمنت ذلك من تلويحه وقبضه بقمه ويديه على بطنه . أما إذا صب في الأذن منه فكان له نكابة شديدة » (٢) .

هذا المثال أصدق دلالة على التجربة الموجهة أي التي ترتبها فكرة . ومن ثمة يصدق القول بأن التجربة ملاحظة مستتارة . « فالمجرب يباشر التجربة عادة ليشبت قيمة فكرة تجريبية أو يتحقق من صحتها » (٣) . وهذا ما فعله الرازي . فقد أدرك وظيفة التجربة في التحقق من صحة الفروض .

ولما كان الاختلاف بين طبيب التجربة وطبيب القياس في المنهج الذي يسلكه كلاهما ، وجدنا الرازي يؤازر طبيب التجربة ويقف بجانبه اذا اختلف في

(١) الرازي : الحلاوي ج ١ ص ٢١٩ .

(٢) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٤٥ .

(٣) برنارد (كلود) : المدخل لدراسة الطب التجريبي ص ١٩ من الترجمة العربية .

الرأي مع طيبب القياس . اذ يرى أن الشكوك المغلوطة تقع في الاكثر في الفن النظري اكثر منه في الفن العملي . فيقول عن طيبب القياس أنه يجب أن يكون ذا خبرة . فان لم يجتمع ذلك لرجل واحد أي أن يجمع بين التجربة والقياس فينبغي للمعني بأمر الطب أن « يجمع بين رجلين أحدهما فاضل في الفن العلمي من الطب ، والاخر كثير الدربة والتجربة ، ويصدر عن اجتماعهما في أكثر الامر . فان اختلفا في شيء فليعرض ما اختلفا فيه على كثير من اصحاب التجارب . فان اجمعوا جميعا على مخالفة صاحب النظر قبل منهم » (١) .

وقد ذكرنا النص مطولا ، لان الرازي جمع بين الصفتين . فلم يكن بد بأن يقرر لنفسه مذهباً فيما يكون عليه رأيه حين يتعارض النظر والعمل . وهو القائل « فان لم يتهيأ له الا أحد الرجلين ، فليختر المجرب ، فانه أكثر نفعاً في صناعة الطب من العاري عن الخلة والتجربة البتة » (٢) اذ ليس للطبيب الممارس أن يغفل الفن العملي وهو المراد بالفن التجريبي الذي يمارسه طيبب التجربة . لذلك لم يكن الرازي مقلداً في عمله كطبيب لهؤلاء الذين ظنوا أن واجب الطبيب ومدى عبقريته يقاس بمقدار تفهمه واقتباسه لما كتبه القدماء بغض النظر عما يراه هو من الوقائع والاحوال الطبيعية بالبرهان والاختبار والملاحظة حوله . بل تفرد الرازي (٣) برأيه وصدق في تسجيل مشاهداته واختباراته الشخصية . وكتابه الحاوي حافل بانتقادات كثيرة لآراء السابقين له من الاطباء . فهو لا يعرف الحق بالرجال بمعنى أن يقبل رأياً لان قائله ابقراط او جالينوس ، وانما لان التجربة والملاحظة تؤيده . وهو يمتنع عن قبول الآراء المبينة على مشاهدة واحدة . ويؤدي به البحث إلى فحص حالات أخرى . ومثال

(١) الرازي : محنة الطبيب ص ٥٠٠ وطب الرازي لمحمد كامل حسين ص ١٤٢ .

(٢) الرازي : المرشد فصل ٣٦٤ ص ١١٩

(٣) A Y Ali : Al Biruni's India «Islamic culture» Vol.I P.31 -Hede- (٣)
rabad 1927

ذلك قول الرازي « جربت فوجدت في فرط الاسهال او القيء او خروج دم ضربة من فصد او غيره حصى تتبع ذلك . فينبغي أن يعتدل في ذلك كله » (١). فهو يلجأ إلى التجربة قبل اللجوء إلى رأي ابقراط القائل « كل استفراغ كثير مقاوم للطبيعة » (٢) . ولذلك يؤكد الرازي أن ممارسة الصنعة خير معين لاكتساب الخبرة والمهارة . ويثقف في الطبيب الذي يعالج المرضى في المدن الكبيرة المزدهمة بالسكان والموبوءة بالامراض . فيقول « ينبغي أن ينظر هل شاهد المرضى وقلبيهم وهل كان ذلك منه في المواضع المشهورة بكثرة الاطباء والمرضى ام لا » (٣). ولا أخال هذا الرأي من الرازي الا متفقاً مع أحدث الآراء في تربية الاطباء. ويضيف الرازي (٤) أن من قرأ الكتب ، ثم زاول المرضى يستفيد من التجربة كثيراً . ومن أمثلة اتجاه الرازي إلى التجربة الحالات الأربع والثلاثين التي ذكرها ماكس مايرهوف (٥) في مقالته الشهيرة في مجلة ايزيس *Isis* « Thirty three clinical observations by Rhazes » . وعمنعاً كثرة هذه الحالات وطول بعضها أحياناً من العرض لما تفصيلاً . ولكنها في جملتها تقوم دليلاً على استخدام الرازي للتجربة في بحوثه الطبية . كما أنها في الوقت عينه تشهد للرازي بالدقة والبراعة في ملاحظاته الاكلينيكية مما يظهر بالتالي أهمية الطب السريري . فقد كان الرازي يؤمن بأهمية دراسة الحالات المرضية دراسة تحليلية لتفهم ما تتضمنه من العلامات وما تدل عليه الاعراض وأيام

(١) الرازي : الحلو ي ج ٦ ص ٤٢ . ضربة أي مرة واحدة . يقال ارتفعت الحمى ضربة - طب الرازي كامل حسين ص ١٦٧ .

(٢) م. ص. نفس الصفحة .

(٣) الرازي : بحوث الطبيب بتحقيق الدكتور البير زكي اسكندر ص ٤٩٥ .

(٤) الرازي : المرشد فصل ١٦٤ ص ١١٩ .

(٥) *Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations*

والواقع أن عدد الحالات هو ٣٤ وليس ٣٣ كما ذكر مايرهوف .

البحران وغيرها . ومثال الاستدلال من أيام البحران قوله « لا يمكن أن تعالج علاج صواب حتى تعرف تركيب الابدان وذلك يعرف من التشريح ويعرف من البحران وأيامه » (١) . ويشرح الرازي ما يريد به بالبحران في الفقرة القائلة « الذي يريد به الاطباء بالبحران هو تغير سريع يحدث للمريض عن حاله . اما إلى ما هو أجود او إلى ما هو اردأ » (٢) . وقد اتخذ الرازي كذلك من ذكر هذه الحالات وسيلة لتعليم تلاميذه في الري وان كان من الملاحظ اختيار حالاته دون ترتيب أو نظام معين . فنلاحظ أنها تعالج امراضا مختلفة الطبائع ، بعضها باطني والبعض الاخر خاص بأمراض العيون . ومع أن الرازي أراد لها أن تقرأ مع مثيلاتها من الامراض الواردة في أبيذيما ابقراط ، الا أنه لم يعطنا الا ملاحظة واحدة لم تكن — في رأي مايرهوف (٣) — في وضعها الصحيح . وهي الحالة السابعة والعشرين التي يجب أن تكون بعد الحالة الثامنة والعشرين او بعد الثالثة والثلاثين . ويبدو كذلك أن النص الذي ذكره الرازي من أبيذيما ابقراط لم يكن كاملا . فالحالة التي ذكرها الرازي هي حالة مريض بالسل او حمى الدق . والحالة التي ذكرها ابقراط هي حالة معموم بحمى الغب وهي التي تنوب يوما ويوما لا وهي اما مفارقة او ملازمة . والحالة المذكورة هي من النوع الملازم . ويمنعنا طول الحالتين من ذكرهما تفصيلا والمقارنة بينهما وبين الحالة الثامنة والثلاثين وهي حالة حمى العرض تكون من ورم الكبد ، في قوله « وكان ورم كبده ظاهرا » (٤) . ومن الملاحظ كذلك في ذكر هذه الحالات اهتمام الرازي

(١) الرازي : محنة الطبيب ص ٥٥٥ .

(٢) الرازي : المرشد فصل ٢٢٥ ص ٧٢ وكذلك فصل ٢٣٣ عن أيام البحران .

(٣) Meyerhof : Thirty three clinical observations P 330

يرجع الفضل في اكتشاف هذه الحالات الى المشرق براون الذي حاول تشخيص الحالة الأولى .

(٤) Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations P.334

بتأريخ المرض . فيذكر علامات التهيج ثم علامات ابتداء المرض فالترديد والمتهى والانحطاط . وهي مراتب العلل عنده « ابتداء وترديد ومتهى وانحطاط » (١). ولا يخرج ذلك عما نراه مطبقا في الوقت الراهن من تسبج حالات سير المرض وتأريخ الاصابة به وتسجيل ذلك كله في لوحات خاصة للوقوف على ما يطرأ على حالة المريض من تحسن أو تدهور . وقد كان الرازي يذكر كذلك ما اذا كانت العلة حادة أو مزمنة مسجلا أوقات حدوث النكسات والنواب . وقد كان يصف النفث وحالة النفس والبراز والقيء وغير ذلك من الامور التي احتفظت بأهميتها حتى في الطب الحديث . ولم يكن الرازي ليغفل الاهتمام بقوة المريض لاجل رفع مقاومة الجسم للمرض . وذلك بجانب اهتمامه بعلاج المرض الاصيل . فقد كان العلاج دون الحفاظ على قوة المريض عديم الفائدة . ومن أمثلة اهتمام الرازي بقوة العليل قوله « القوة للعليل كالزاد للمسافر والمرض كالطريق . ولذلك يجب أن يعنى الطبيب كل العناية أن لا تسقط القوة قبل المتهى » (٢). وكذلك يقول الرازي في حكاية الوضاحي الذي نالته شوصة (٣) وهي مذكورة في كتابه الحاوي . اذ يقول « لم التفت أنا إلى الحمى لاني علمت لما هي فصرفت عنايتي كلها إلى تقوية القوة لاني علمت انه يحتاج إلى قوة قوية » (٤) . ونلاحظ كذلك في الحالات التي جاء على ذكرها ما يرهوف أن الرازي كان يصف مزاج المريض ومهته وعمره وجنسه . وكثيرا ما نرى اسم المريض قرين المرض الذي اصابه .

(١) الرازي : رسالة الى أحد تلاميذه - ورق ١٧٠ وجه .

(٢) الرازي : المرشد فصل ٢٦٩ ص ٩١

(٣) الشوصه هي ورم الحجاب الفاصل بين الصدر والبطن وقد يسمى به ورم الجنب كله المسمى ذات الجنب - مفيد العلوم ومبيد الهموم لابن الحشاء .

وينقل الخوارزمي ص ٩٧ من مفاتيح العلوم قول الخليل بن احمد انها ريج تنمقد في الاصلاح .

(٤) الرازي : الحاوي ج ٤ ص ١٧٨ .

فمن مزاج المريض يقول الرازي في الحالة الثالثة وهي حالة ابن عمروية « كان هذا رجلا مستعدا للرسام جدا وكان قد اصابه قبل قدومي سرسام» (١). وعن المهنة للمريض يقول الرازي في الحالة السابعة أن مريضه كان يعمل بحياكة الملابس ، وفي الحالة الرابعة عشر صائغا ، وفي السادسة عشر بوابا وفي الثامنة عشر بزارا وفي التاسعة عشر وراقا . ومن أمثلة ذكر عمر المريض قول الرازي « رأيت خراجا في الرقة جمع ونفت دما صار مدة وبرىء وذلك في صبي ابن خمس سنين » (٢) . ولم يقف الامر بالرازي عند هذا الحد بل كان يكتب عن الامراض التي تصيبه هو شخصيا كما جاء في قوله : أولهما « جربت في نفسي ورأيت أن أجود ما يكون أن ساعة ما يحس الانسان بتزول اللهاة والخوانيق أن يتفرغر بخل حامض قابض مرات كثيرة » (٣)؛ والظاهر أنه يشير في ذلك إلى حالة التهاب الزور واللوزتين واعتبار الغرغرة بالخل علاجا وذلك لكون الخل من الحوامض التي تقض . وفي القول الثاني « كان بي وجع في الطحال فدمت على أخذ الاطريقل لشيء آخر فأذهب الوجع البتة » (٤) .

وإذا كنا في الطب الحديث ندرك أهمية التجارب الذاتية أو الشخصية ولدينا الامثلة على ذلك ، فإن الرازي قد سبق إلى هذا الفهم منذ زمان بعيد . ولدينا من أقوال الرازي ما يلفت النظر إلى اهتمامه بالاستدلال من أحوال المريض عامة على ما يشكوه من مرض . فيقول « استخرج سبب الوجع من التدبير والسن

(١) Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations P.339

الحالة الثالثة .

(٢) الرازي : الحلو ج ٤ ص ١١٥ .

(٣) الرازي : الحلو ج ٣ ص ٢٧٩ .

(٤) الرازي : الحلو ج ٦ ص ٢٨٤ . الاطريقل دواء مركب فيه لا محالة بعض الاطيلجات او كلها ويزاد فيه بحسب الحاجة من الافاوية وهو بالمختبة ثلاثة أغلاط : اطيلج أصفر وبيلاج وألج - لقطة الطريقل تدل عل المصجون .

والزمان والمزاج » (١). او بعبارة أخرى « انظر إلى التدبير وحال البدن والنوم واليقظة » (٢). وهل يفعل الطب الحديث أكثر من ذلك أي من الاحاطة بأحوال المريض في معيشته ونومه ويقظته ؟ بل يضيف الرازي إلى ذلك ضرورة الانصات إلى المريض وهو يعرض شكواه ، والاستفسار منه عن بيئته وحياته وأحوال معيشته ، ثم ملازمته وملاحظة ما يطرأ على أحواله من تغير . فاذا تيسر ذلك قام الطبيب بفحص بوله وجس نبضه . فيقول الرازي « من أبلغ الاشياء فيما يحتاج اليه في علاج الامراض بعد المعرفة الكاملة للصناعة ، حسن مساءلة العليل ، وابلغ من ذلك لزوم الطبيب العليل وملاحظة أحواله . . . » (٣). فلم تكن ملازمة المرضى في الحقيقة الاجزاء من احكام صناعة الطب ، ولزوم الطبيب للعليل كان أمرا واجبا لان من المرضى من لا يحسن أن يعبر عما به . ويعطي الرازي مثالا عمليا لذلك بصديق له كان يسهل اسهالا مزنا طويلا أشار عليه بحلق الرأس وذلك بدواء الخردل فانقطع عنه داؤه . وفي ذلك يقول الرازي « لولا طول الالتقاء والمجالسة لم يمكن أن يلحق من أمره هذا شيء البتة » (٤) وهو مبدأ طبي صحيح في حد ذاته .

ويكفي ما ذكرناه في التدليل على أن الرازي فاق في تدوين ملاحظاته السريرية جميع من تقدمه من الاطباء . وهذه المعلومات السريرية هامة لكونها تتعلق بدراسة سير المرض ووصف العلاج الذي استعمل لكل من هذه الحالات ، وتطور حالة المريض وما اسفر عنه العلاج .

(١) الرازي : الحاوي ج ٣ ص ٢٧٩ .

(٢) الرازي : الحاوي ج ٣ ص ١٩ .

(٣) الرازي : المرشد فصل ٣٦٨ ص ١٢١ .

(٤) م. س نفس الصفحة .

وتعتبر كتابات الرازي (١) في التفريق بين الامراض المشابهة الاعراض اسهاما اصيلًا في تقسيم وترتيب خلاصة تجاربه الشخصية على أعداد غير قليلة من المرضى الذين كان الرازي يعالجهم دون نظر إلى وضعهم الاجتماعي . فمنهم النبلاء والفقراء واصحاب المهن .

كان الرازي يتناول أمراضا متشابهة يقارن بين علامات كل منها او علامة من العلامات المرضية ثم يبحث في أسبابها المختلفة وكيفية التفريق بينها جميعا . ومثال النوع الاول هو التفرقة بين القولنج ووجع الكلي او بين ذات الجنب وذات الرئة او بين بول الدم والمدة . وذلك كما نرى في كتابه الحاوي « اذا كان الوجع في الجانب الايسر فظن أنه في الكلي ، واذا كان يتأدى إلى سطح الجسم حتى يحس العليل بألم عند غمز المراق فقولنج . . . » . ويفصل القولنج من وجع الكلي أمور كثيرة جاء الرازي على ذكرها في الجزء الثامن (٢) من كتابه . أما تفرقه بين ذات الجنب وذات الرئة ففي الجزء الرابع . وذلك في قوله عن الاخيرة « وذلك بشدة ضيق النفس جدا حتى كأنه يشحّ ولا يقدر أن يتنفس . أما ذات الجنب فانه يقدر أن يتنفس نفسا عظيما ولو أن نفسه مختلف بحسب المادة والوجع في صدره » (٣) . ومثال النوع الثاني ما يكتبه الرازي في أسباب احتباس البول . فقد يكون من حصاة في الكلي او ورم في الكبد وذلك في قوله « اما الذي يكون من الكلي ، فيكون محتبسا البنة وفيها المرض ، وذلك

(١) يوصي الرازي في كتابه « عنة الطبيب » بضرورة الامتحان في علامات الأمراض المتشابهة التي كثيراً ما يخلط عل الطبيب تشخيصها . وهذا ما يتم في الطب الحديث - النص ص ٥٠ من عنة الطبيب .

(٢) الرازي : الحاوي ج ٨ ص ١٥٢ ، وفي ص ١٧٩ تعريف القولنج بأنه احتباس من الطليمة مع وجع شديد وعرق وقيء او غثى .

(٣) الرازي : الحاوي ج ٤ ص ٩٣ . ويذكر الخوارزمي في مفاتيح العلوم ص ٩٧ أن ذات الرئة قرصة في الرئة يضيق منها النفس .

اما لورم او حجر او علقه دم او مدّة « (١). وعن الورم في الكبد يقول الرازي « لي - تفقد في علل الكبد حال البول ، فمضى رأيته قد احتبس أصلا فاعلم أن الورم في الكبد عظيم جدا » (٢) .

هذا الوضوح في تحديد العلامات ودلائلها في التشخيص المقارن لا نجده عند الرازي في التفرقة بين أنواع الحميات وهي كثيرة لن نعرض لها تفصيلا . لأن إطالة القول في ذلك تخرجنا عن موضوع بحثنا . ولكن الهام في ذلك هو حسن إدراك الرازي للدلالات . فهو يرجع في تقدير ما يؤول إليه حال المريض إلى الدلائل . فيقول « اما جودة الدلائل فلا تنق بها الا في النظر في في المنتهى ، وأما الرديّة فلا نحكم فيها حكم ثقة الا مع اسقاط القوة ، واجعل هذا اصلا وعماداً » (٣). اذ عنده اسقاط القوة من أعظم الدلائل الرديّة . فالرازي لا ينخدع بما يبدو من الدلائل الحسنة . فهو ينظر في النتيجة . لانه قد تكون الدلالات الجيدة غير صحيحة التعبير عن حالة المريض . فالمرض منه ظاهر وكامن . ولذلك يرى أن الحادث المحمود دلالة « خفة علته وسكون الوجع والاعراض وضعفها وحسن التنفّ » (٤) . ويرى كذلك أنه بقدر تقدم علامات النضج يكون قصر مدة المرض ، وبقدر قوتها سلامة المريض .

وينصح الرازي بجمع العلامات وترتيبها بمراتب قواها سواء أكانت جيدة أو رديّة . اذ العلامات تختلف في دلالاتها على قدر وقت حدوثها من تاريخ المرض . فاذا ظهرت دلائل الهلاك منذ أول الامر كانت نذير سوء . اما

(١) الرازي : الحاوي ج ٦ ص ٨٢ .

(٢) م . ص . ص ٨٣ .

(٣) محمد كامل حسين : طب الرازي ص ١٤٦ .

(٤) الرازي : الحاوي ج ٤ ص ١٢٣ .

ظهور العلامات الجيدة في أول أيام المرض فليست دليلاً على البرء . ويرى الرازي أن للعلل من جهة البرء شروطاً ثلاثة هي : علة واجب البرء وعلة جائز البرء وعلة مستحيل البرء (١) . ويعني ذلك أن بعضاً من الأمراض لا علاج لها . ويعطي مثالا لذلك بالسرطان والجذام والبرص . وقد يكون الألم في احتمال مئونة علاجها يزيد أو يربى على ألمها نفسه . ويمكن أن نستشف من هذا القول الأخير أن الرازي لا يقطع باستحالة علاجها مستقبلاً . إذ المرض في ذاته قد يكون له علاج ولكنه اقتصر في ابتداء الرأي — من حيث جعلها من العلل المستحيلة البرء — على احتمال المريض لمشقة العلاج . أما العلل الجائرة البرء فهي التي تعالج كما يجب وكيفما يجب وبما يجب — على حد قوله — . أما واجب البرء فهي العلل البسيطة .

نخلص مما ذكرناه إلى أن خير ما في تأليف الرازي ملاحظاته الاكلينيكية وحسن ادراكه للدلالات . وقد أثبتنا بالأمثلة المؤيدة لذلك .

بقيت مع ذلك اخبار وشذرات متفرقة نجدها في مؤلفات الرازي وفيما كتب عن الرازي . يمكن أن نستخلص منها منهجه في التشخيص والعلاج .

ولنبداً لذلك بما في مؤلفات الرازي . ونعطي المثال على ذلك من عبارة جاءت في كتابه « المرشد » . يقول الرازي : « يحتاج في استدلال علل الاعضاء الباطنة إلى العلم بجواهرها أولاً بأن تكون شوهدت بالتشريح ، وإلى العلم بمواضعها من البدن وإلى العلم بأفعالها ، وإلى العلم بأعظامها ، وإلى العلم بما تحتوي عليه ، وإلى العلم بفضولها التي تدفع عنها . لأن من لم يعرف ذلك لم يكن علاجه على صواب » (٢) .

(١) الرازي : رسالة إلى أحد تلاميذه ورق ١٦٨ وجه .

(٢) الرازي : المرشد فصل ١٩١ ص ٦٦ .

ان من يحيط علماً بذلك يصيب المقدمات الدالة على العضو الوجود ، وماهية وجهه . وقد بدأ الرازي (١) ذلك بالتشريح وثنى بالفسولوجيا وأشار الى المورفولوجيا وهي دراسة الاعضاء والافراد من حيث شكلها الخارجي ولم يهمل كذلك علم الباثولوجيا أي علم طبائع الامراض في قوله « بفضولها التي تلغ عنها » . وقد جعل الرازي العلاج نتيجة لهذه المقدمات مؤكداً بذلك استخدامه أيضاً لمنهج القياس اليوناني وان كان يفضل عليه كثيراً منهج التجربة . ومثال آخر من كتاب الحاوي تعالج فيه قضية أخرى . ونكتفي لذلك بنص واحد يقول فيه الرازي « أردت أن أفجر دما من أنفه فتوقفت من أجل العامة والرعاع . لانه لم يكن قبلي طبيب يرجع اليه البتة . وكانت النتيجة موت المريض » (٢) .

هذا النص وغيره كثير في مؤلفات (٣) الرازي يعالج قضية حالت دون العلاج الصحيح او ابداء الرأي السليم ، وما زالت مستمرة حتى في الطب الحديث . وهي قضية العامة وجهال الأطباء من حيث تأثير تلخلهم في أمر التشخيص او العلاج .

(١) تبدأ الكتب الحديثة في الطب بالتشريح ثم الفسيولوجيا وبعدها الباثولوجيا وأخيراً الميكروبيولوجيا . ويذكر الدكتور سامي حمارنه في فهرست مخطوطات المكتبة الظاهرية بمشق ص ٦٢ أن الرازي كتب في التشريح عدة تصانيف فقد أكثرها مع الأسف .

Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations. case 3.P.(r)
320

(٢) من أمثلة هذه المؤلفات مصنفة « في الاغراض المييلة لقلوب الناس من أفاضل الأطباء الى اخسائهم » و « في العلة التي لها ترك بعض الناس ورعاعهم الطبيب وان كان حاذقاً » وفي العلة التي لها ينسج جهال الاطباء والعوام والنساء اكثر من العلماء « وفي الحالات المرضية التي جاء على ذكرها ما يرهوف نجد في الحالة الثالثة توقفاً عن التدبير ثلاث مرات مرات بسبب العامة .

وقد أثّرنا هذه المسألة في علاجنا لمناهج البحث في الطب العربي . لأن الرازي تنبه الى خطأ من يعتقدون بوجود قوى خفية في الطب ، وأن الشفاء من فعل هذه القوى لا من فعل القوى الطبيعية . ومثل هذا الاعتقاد كثيراً ما يؤدي الى الاستعاضة عن التحليل التجريبي الدقيق بحسنيات وتخمينات لا تفيد كثيراً في أمر العلاج . ولأن الرازي كان كيميائياً علاوة على كونه ممارساً فقد فمّر شفاء المرض بأنه نتيجة تفاعل كيميائي يحدثه الدواء في جسم المريض . وهذه النظرة لا تختلف كثيراً عن النظرة الحديثة الى وظيفة الدواء في الجسم المريض . وبعبارة أخرى الشفاء من فعل قوى طبيعية وليس من فعل قوى خفية .

أما المثال الثالث فهو من رسالة الرازي في « الحصبة والجذري » اذ « تناول أقدم وصف سريري للجذري » (١) . والوصف في نظرنا أولى خطوات المنهج التجريبي . فيقول الرازي في وصف أعراض الجذري « يتقدم ثوران الجذري حمى مطبقة ووجع الظهر وحكاك الانف والتفزع من النوم ... » (٢). وقد لاحظ الرازي ان ارتفاع الحرارة يساعد على انتشار الطفح الذي ينشأ بسبب فوران الدم ، ويشبه ذلك بفوران الخمر أثناء تخمره .

ومما ينبغي الإشارة اليه أنه اذا كانت تتجلى في صفحات « الحاوي » مهارة الرازي ودقة ملاحظاته وغزارة علمه وقوة منطقته في استخراج النتائج من معطيات الفحص الاكلينيكي ، فاننا نجد في « الجذري والحصبة » متحرراً الى حد كبير من معتقدات الاقدمين مما جعل مقالته الأولى من نوعها .

Sarton (George) : Introduction to the history of science. Vol. I(١)
P.609

(٢) الرازي : الجذري والحصبة ص ١٩ - طبعة المدرسة الكلية السورية الانجيلية بيروت سنة ١٨٧٢ م . وتقع الرسالة في ١٤ فصلاً .

اذ فيها وصف دقيق ومعالجة للمرض وتطوراتهِ وعلاماته وتديره بدقة وحسن ملاحظة مهدت للطرق الحديثة في تشخيص العلتين . فالرازي يلح دوماً في الإشارة الى « أهمية الفحص الدقيق للقلب والنبض والتنفس والبراز عند مراقبة تطور المرض » (١) . وتلك الامور لا تزال تحتفظ بأهميتها في الطب الحديث

والمثال الرابع يوقفنا على تنبه الرازي الى أثر العامل النفسي في صحة المريض . بل في احداث الامراض العضوية . فهو يرى أن سوء الهضم قد يكون لاسباب نفسانية . وذلك في قوله « قد يكون لسوء الهضم أسباب بخلاف رداءة الكبد والطحال منها حال الهواء والاستحمام ونقصان الشرب وكثرة اخراج الدم والجماع والحموم النفسانية » (٢) . ففي هذه الحالة قد يكون المرض جسمانياً والسبب نفسانياً — وهو ما يعالجه أحدث فروع الطب المسمى بالطب النفسي . فما يجري في نفس الانسان من خواطر وما تعانیه من آلام يمكن — في رأي الرازي — أن يستشف من خلال الملامح الظاهرة كما في حالة سوء الهضم التي ذكرناها . وارتباط هذا الأمر بالمناهج يبين في الانتقال من المعلوم الى المجهول او الاستدلال من الظاهر على الباطن . وتلك ماهية الاستقراء عند جون استيوارت ميل (٣) . ومن أمثلة ما كتب عن الرازي ويقيد في عرض منهجه ما نقله ابن أبي اصيبعة من مآثور أقوال الرازي في هذه العبارة « ينبغي للطبيب أن يوهم المريض أبداً الصحة ويرجيه بها وان كان غير واثق بذلك . فمزاج الجسم تابع لأخلاق النفس » (٤) . قول يقوم دليلاً على أن النفس هي التي

(١) الأب فتواتي : تاريخ الصيدلة والعقاقير ص ١٣٣ .

(٢) الرازي : الخواص ج ٣ ص ٦١ .

Mill (John Stewart) : A system of Logic P.188 (induction is a process of inference proceeds from the known to the unknown).

(٤) ابن أبي اصيبعة : طبقات الأطباء ج ١ ص ٣١٤ .

لها الشأن الأول فيما بينها وبين البدن من صلة، وأن على طبيب الجسم أن يكون أولاً طبيباً للنفس . ولذلك صنف الرازي في أمراض النفس كتاباً أسماه « الطب الروحاني » (١) غرضه فيه إصلاح أخلاق النفس . وقد لاحظت بالاطلاع على فهرست الكتاب خلوه من ذكر الامراض النفسية والأموور المزيلة لها . ولذلك كان الداعي الاسماعيلي حميد الدين الكرمانى المتوفى سنة ٤١١ هـ محققاً في قوله في مقدمة كتابه « الاقوال الذهبية في الطب النفساني » (٢) بعد ذكره مقدمة الطب الروحاني للرازي يقول بنصه « تأملنا الكتاب المنصوري الذي جعل ما أنشأه من الكتاب في الطب الروحاني قريباً له وعديلاً ووجدناه مشتملاً عن صنعة التأليف وحسن الترتيب ذاكراً للاعلال على ترتيبها وتشفيها بذكر الادوية التي تداوى بها على نظام وتأليف ليس كما جعله قريباً له وعديلاً » (٣) . وذلك لقول الرازي في مقدمة كتابه عن الطب الروحاني « يكون قريباً وعديلاً للكتاب المنصوري الذي غرضه في الطب الجسماني » (٤) . والسؤال الآن عن علاقة ما ذكرناه بطريقة البحث عند الرازي ؟ والجواب على ذلك يقوم في عبارة الكرمانى السالفة الذكر . ونضيف اليها اختلاط الأمر بين الامراض النفسية والجسمانية ، وعدم تحديد الأولى تحديداً قاطعاً بحيث تصبح وحدة مستقلة كما هي الحال في الطب الحديث حيث استقل الطب النفساني عن الطب الجسماني . ولذلك ضربنا صفحاً عن محاولات الرازي في التحليل النفساني وهي الواردة في كتابه « في الحاوي » (٥) اذ لا تفيد كثيراً

(١) الطب الروحاني للرازي ضمن مجموعة رسائل فلسفية للرازي نشرها بول كراوس - مطبوعات جامعة القاهرة سنة ١٩٣٩ .

(٢) الرازي : رسائل فلسفية ص ٧ - ١٣ .

(٣) م. س. ص. ١٦ هامش .

(٤) الرازي : الطب الروحاني ص ١٥ - المنصوري كناش في عشر مقالات مختصرة تحوي علاجات لأمراض الجسم من الرأس الى القدم .

(٥) الرازي : الحاوي ج ١ ص ٧٠ ، ٨٤ والمرشد فصل ٣٥٥ ص ١١٦ .

في عرض منهجه الذي هو موضوع بحثنا . وليس من شك أن عبارة ابن أبي أصيبعة التي أتينا على ذكرها تبين عقيدة الرازي في التأثير الایجابي للمريض . وهو أمر هام في العلاج الطبي .

بقيت ملاحظة أخيرة قوامها أنه كثيراً ما يرد في ترجمات الرازي هذا القول « كان في ابتداء نظره يضرب العود » (١) . فدفعني ذلك الى اعتقاد ان الرازي كان يستخدم الموسيقى في أغراض العلاج ، وأنه لا بد درس تأثير الموسيقى في شفاء الامراض وتسكين الآلام . ولا شك أن الموسيقى من الوان العلاج في الطب الحديث . وقد توصل الرازي الى هذه النتيجة بعد تجارب كثيرة قام بها حيث كان يعزف الموسيقى عند صديق له يشتغل صيدلياً بمستشفى مدينة الري التي ولد بها الرازي . وكان العزف داخل المستشفى . وميعار الصلوق في هذا الأمر هو تكرار الروايات عن العزف في كل كتب الترجمات .

ويمكن أن نجمل ما أسلفناه عن الرازي ومنهجه في عبارات قليلة تتضمن اهتمام الرازي بالملاحظات والدلالات والفروق بين الامراض . وتفوقه يقوم على التجربة والملاحظة . ففي ملاحظاته الاكلينيكية دقة مشاهدة وقوة مقارنة وصدق حكم وقدرة على تمييز الدلائل وتقويمها . وهذا ما يدفعنا الى القول أن الرازي اتبع في بحوثه الطبية منهجاً أسلمه الى نتائج صحيحة غالباً وان كان المنهج ذاته مضمراً في ثنايا بحوثه . ونكتفي بهذا القدر الموجز عن الرازي للتحويل عنه الى ابن سينا وكتابه « القانون » لنكشف عن منهج البحث عنده .

أول ما يسترعي النظر عند ابن سينا في كتابه القانون أنه متأثر في تبويب

(١) ابن جليل : طبقات الأطباء والحكام ص ٧٧ .

كتابه وعرض ما اشتمل عليه من حقائق الطب — بدراسته الفلسفية (١) والمنطقية . وقد راعى في هذا التقسيم أنه يحقق الدقة في حصر مسائل الطب . واهتم ابن سينا في مقدمة كتابه برسم دستور الطبيب في تأليف كتابه . ويتخلص هذا الدستور في الكلام عن الأمور الكلية (٢) ثم الأمور الجزئية . وليس من شك أن المقارنة بين كلياته وطابعها الفلسفي ، وجزئياته وطابعها العلمي تثير في الواقع الصراع الخفي بين الفلسفة والعلم عامة ، وبينها وبين الطب خاصة . ولعل ابن سينا كان يشعر به فيضع للطبيب حدوداً (٣) يجب أن لا يتعداها الى ما هو من عمل الفلاسفة . وواضح من دستور الطبيب أنه يضع الفلسفة قبل العلم . ودليلنا في ذلك نصان من القانون . فراه يقول في موضع « اعلم أن الخالق جل جلاله أعطى كل حيوان وكل عضو من المزاج ما هو أليق به وأصلح لأفعاله وأحواله بحسب احتمال الامكان له وتحقيق ذلك الى الفيلسوف دون الطبيب » (٤) . وفي موضع آخر « والطبيب ليس عليه أن يتبع المخرج الى الحق من هذين الاختلافين بالبرهان . فليس له اليه سبيل من جهة ما هو طبيب ولا يضره في شيء من مباحثه وأعماله » (٥) . كل ذلك يدل على أن ابن سينا كان يشعر أن الطبيب يجب أن لا يحمل نفسه عبء البرهان

(١) يرى الدكتور محمد كامل حسين في مقاله عن الفلسفة والعلم في كتاب القانون لابن سينا ص ١٢٠ من كتابه « متنوعات » طبعة القاهرة بدون تاريخ ومجلة رسالة العلم — العدد الثالث سبتمبر ١٩٥٢ — المقال من ص ٩٣ — ٩٦ « أن دراسة القانون من الناحية الفلسفية أشع عند الباحث الحديث من دراسته لياه من الناحية الطبية » . وهذا ما فعلناه .

(٢) الكليات في الطب هي الاركان والمزاجات والاعلاط والقوى والارواح والاسباب القانون لابن سينا ج ١ ص ٥ .

(٣) يرى ابن سينا ان الطبيب لا يمنع موتاً ولا يطيل أجلاً ، انما غايته ان يبلغ كل شخص بحسب مزاجه وقوته منتهى الأجل ، وأن يحفظ صحة كل من عل ما يليق به . القانون ج ١ ص ١٥٠ .

(٤) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٠ الفصل الثاني في امزجة الأعضاء .

(٥) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٢١ .

الفلسفي على ما يقوم به من مشاهدة وعلاج . ذلك أن الفلسفة تقوم على أسس ثابتة لا يرقى إليها الشك ، وأن البرهان في أمورها لا يتعلق بالجزئيات ولا بالواقع . وعلى ذلك لا يكون للطبيب أن يجادل في هذه الأسس مهما تكن مخالفة لمشاهداته وعلمه . وتفسير ذلك عندي أن المشاهدات العلمية في ذلك الوقت كانت أقل خطراً من أن تقف أمام الحقائق الفلسفية وأضعف شأنها من أن تقوم بدونها . ولا ينفي ذلك أن ابن سينا الطبيب أفاد من ابن سينا الفيلسوف . فما أفاده الطب من تعمق ابن سينا في الفلسفة واضح في كتاب القانون في التبوب والتقسيم والتنظيم . فقد يحدث أن يذكر ابن سينا باباً أو فصلاً لا لأهميته الطبية ولكن لحاجته إليه في التقسيم المنطقي الذي هو بصده . فقد كانت الحاجة المنطقية تغلب الحاجة الطبية (١) .

ولنعد الآن الى كتاب القانون حيث نرى في أوله « رأيت أن أتكلم أولاً في الأمور العامة الكلية في كلا قسمي الطب أعني القسم النظري والعملي ثم بعد ذلك أتكلم في كليات احكام قوى الادوية المفردة ثم في جزئياتها ثم بعد ذلك في الامراض الواقعة بعضو عضو » (٢) .

فهو يبدأ بدراسة الكليات ثم الجزئيات ، وهو يتناول الامراض مرضاً مرضاً وهي الواقعة بأعضاء الجسم من الرأس الى القدم .

ويمضي ابن سينا في عرض منهجه . اذ يبدأ أولاً بالحديث عن تشريح العضو ثم يعقب ذلك ببيان كيفية المحافظة على صحته ، ثم ينتقل الى الكلام عن كليات أمراض العضو وأسبابها وطرق الاستدلال عليها وأسباب معالجتها .

(١) المثال على ذلك قول ابن سينا عن أحوال الصحة والمرض ج ١ ص ٤ : « لا مناقشة مع الأطباء في هذا وما هم بمن يناقشون في مثله ولا تزدى المناقشة بهم أو بمن يناقشهم إلى فائدة في الطب . أما معرفة الحق في ذلك فما يليق بصناعة أخرى نعي أصول صناعة المنطق » .

(٢) ابن سينا : القانون ص ٣ من المقدمة - طبعة روما ١٥٩٣ م

وذلك في قوله « ابتدىء أولاً بتشريح ذلك العضو ومنفعته ، ثم اذا فرغت من ذلك ابتدأت في أكثر المواضع بالدلالة على كيفية حفظ صحته ، ثم دلت بالقول المطلق على كليات أمراضه وأسبابها وطرق الاستدلال عليها وطرق معالجتها بالقول الكلي » (١) . وتأتي الجزئيات العلمية في المرحلة التالية للفراغ من الكليات . ونجد ذلك في قول ابن سينا « فاذا فرغت من هذه الأمور أقبلت على الأمراض الجزئية ، ودلت أولاً في أكثرها أيضاً على الحكم الكلي في حده وأسبابه ودلائله ، ثم خلصت الى الاحكام الجزئية ثم أعطيت القانون الكلي للمعالجة ، ثم نزلت الى المعالجات الجزئية ... » (٢) . والكتاب كله على هذا النحو من المد والجزر بين الكليات والجزئيات مما يعكس فلسفة العلم آنذاك . وقد كانت غاية العلم النفاذ الى ماهيات الأشياء كي يفسرها . وماهية الشيء أيا كان كلية دائماً . ومن هنا جاءت أولوية الكليات في البحث على الجزئيات . ولا نطيل في ذلك . فمشكلة الكليات والجزئيات مشكلة ميتافيزيقية يمكن — فيما يرى بوير (٣) — إعادة صياغتها بحيث تصبح مشكلة من مشكلات البحث في مناهج العلوم . وقد عالجنا هذا الامر في الفصل الأول لخصوصيته بالمسائل العامة للمنهج في العلوم .

ولنقارن الآن بين تبويب القانون وتبويب الكتب الطبية الحديثة . نجد القانون يبدأ بالتشريح anatomy وهذا ما تفعله الكتب الطبية الحديثة ويثني بعلم وظائف الاعضاء Physiology ويعقب ذلك بما نسميه الآن بالبياثولوجيا Pathology أعني علم طبائع الامراض وأخيراً بعلم العلاج

(١) ابن سينا : مقلة القانون ص ٣ - ٤ من طبعة روما وص ٢ من طبعة القاهرة سنة ١٢٩٤ هـ . ١٨٨٢ م .

(٢) ابن سينا : مقلة القانون ص ٤ من طبعة روما .

(٣) بوير (كارل) : علم المنهج التاريخي ص ٣٧ من الترجمة العربية .

therapy . ويؤخذ على هذا التويب للقانون كثرة التقسيمات والتفريعات .
وكان هذا مأخذاً رئيسياً في نظر أوليري القائل عن القانون (١)

« Its chief defect is an excessively elaborate classification »

وهذا قول حق . فقد وردت لذلك بعض البحوث في غير موضعها ساقط إليها المناسبة أو جاءت عفواً على خاطر ابن سينا . وبعضها أقحم إقحاماً . فجاء متنافراً مع البحوث التي سبقته أو تلتها . ومثلها أنه حشر « سوء المزاج مع كيف ومتى يجب أن يستفرغ » (٢) . ونضيف من عندياتنا عيباً آخر نلمسه في القانون إذا ما قورن بالخاوي للرازي . وفي الأخير نجد نسبة الأقوال إلى أصحابها ، وفي القانون « يعسر التفريق بين ما نقله ابن سينا وما كان من إنتاج قريخته » (٣) . لأن ابن سينا لم يكن يتم بأن ينسب (٤) القول إلى قائله . فاختلطت أقواله بأقوال سابقيه .

ولنبحث الآن في مسائل منهجية من واقع ما حواه القانون . ولنبدأ لذلك بما نراه يتردد كثيراً في سياق بحوث ابن سينا في الأمراض المختلفة . وهي كلمة الأعراض Symptoms . فذلك دليل على أن ابن سينا كان يجري في

1 — O'leary (De lacy) : Arabic thought and its place in history P.173
London 1922

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٩١ - ١٩٢ .

(٣) مريدن (عزه) : ابن سينا في قانونه ص ١٧٦ من مهرجان ابن سينا في بغداد طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢ م .

(٤) يرى الدكتور محمد كامل حسين في مقاله عن تاريخ الطب عند العرب ص ١٨٧ من كتابه « متنوعات » أن شمري اللقمة صفة حديثة لم تكن من مزايا القرون الوسطى . وهذا غير صحيح لما رأيناه في الخاوي للرازي . وتفسير عدم اللقمة عند ابن سينا يعود إلى كثرة مشاغله وضييق وقته . وقد افاد ابن سينا بذلك في كتابه الشفاء مع معاصره الجوزجاني .

تشخيصه على جمع الاعراض التي يشكوها المريض . وهي « اما مؤقته
تبتدىء وتقطع مع المرض كالحمى الحادة والوجع الناحص في ذات الجنب ،
واما أن تأتي آخر الامر . ومن ذلك علامات البحران وعلامات النضج .
ومن الاعراض ما ليس له وقت معلوم فينتج المرض تارة ، وتارة لا يتبع
كالصداع للحمى » (١) .

واذا كانت الاعراض ما يلاحظه المريض ، والعلامات ما يراه الطبيب
بنفسه ، فإن لكليهما دلالات ثلاثاً يفيد منهما المريض والطبيب . فالدلالة اما على
أمر حاضر وينتفع به المريض وحده فيما ينبغي أن يفعل من واجب تدبير نفسه ،
واما على أمر ماض يفيد منه الطبيب وحده اذ قد يستدل بذلك على تقدمه
في صناعته فترداد الثقة بمشورته ، واما على أمر مستقبل ينتفعان به جميعاً .
الطبيب يستدل منه على تقدمه في المعرفة والمريض يقف منه على واجب تديره .

واضح أن القضايا التي يستخدمها ابن سينا في استعمالاته الطبية هي القضايا
الشرطية المنفصلة ضمن مباحث المنطق .

ولابن سينا في العلامات أقوال . اذ منها ما يدل على ظاهري الأحوال ، ومنها
ما يدل على الأحوال الباطنة . « فالدال على الظاهر مثل اللون واللمس والطعوم
والاراييح ، والدال على الأحوال الباطنة كالبول والبراز » (٢) . ويشترط ابن
سينا في المستدل على الأمراض الباطنة من الأحوال السابقة أن يكون له سبق العلم
بالتشريح الذي يتقدم علم وظائف الاعضاء ومنافعها . ومن واجب الطبيب
— فيما يرى ابن سينا — أن « يساقل المريض عن علامات الامراض التي يمكن
أن تكون في الامراض المشاركة للعضو العليل ، أو تكون غير محسوسة ولا

(١) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١١٢

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١١٢ ومن أمثلة الدلالة على الأمر الباطن دلالة حمرة الوجنة
على ذات الرئة وتحدب النظر على فرجة الرئة .

مؤلة أماً ظاهراً» (١) . فقد يهتدي الطبيب من ذلك الى معرفة العلة . ذلك أن اسباب الصحة والمرض قد تكون ظاهرة وقد تكون خفية لا تتال بالاحس بل بالاستدلال من العوارض، فيجب أن تعرف في الطب « العوارض التي التي تعرض في الصحة والمرض » (٢) .

والسؤال الآن عن المراد بالعرض في الطب ؟

يرتبط الكلام عن العرض عند ابن سينا بما يذكره عن السبب والمرض ولذلك نتبع المواضيع التي جاء فيها ذكر الثلاثة في كتابه القانون .

ولنبداً لذلك بالكلام عن السبب في الطب وهو « ما يكون أولاً فيجب عنه وجود حالة من حالات بدن الانسان او ثباتها » (٣) . فأسباب وأحوال بدن الانسان عند ابن سينا هي الصحة والمرض والحال المتوسطة بينهما ثلاثة هي السابقة والبادية والواصلة . فبدن في غاية الصحة وبدن في الصحة دون الغاية وبدن لا صحي ولا مرضي ، ثم البدن المستقام القابل للصحة سريعاً ، ثم البدن المريض مرضاً يسيراً . وأخيراً البدن المريض في الغاية .

هذا القول السالف من ابن سينا دليل على ولعه بالتقسيم والتفريع . فقد جعل من الحالات الثلاث التي ذكرها جالينوس للصحة والمرض والمتوسطة بينهما - حالات ستة . وقد يقوم ذلك دليلاً على تغليب النواحي المنطقية في المباحث الطبية كما سبق أن أوضحنا .

ولنعد الآن للكلام عن المرض . فهو « هيئة غير طبيعية في بدن الانسان

(١) ابن سينا : القانون ج ١ عن ١١٥

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٤ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٧٢ .

يجب عنها بالذات آفة في الفعل وجوباً أولياً « (١) . والعرض يتبع المرض . فهو « الشيء الذي يتبع هذه الهيئة وهو غير طبيعي » (٢) . ويسمى العرض عرضاً باعتبار ذاته أو بقياسه إلى المروض له . ويسمى دليلاً باعتبار مطالعة الطبيب إياه وسلوكه منه إلى معرفة ماهية المرض . وعلى ذلك كانت الوظيفة التي يؤديها العرض في الطب هي عين وظيفته في المنطق . ذلك أن الغاية من مبحث الحدود أو التعريفات هي التوصل إلى الماهية . وهناك نوع من التعريف بالرسم عن طريق الاعراض الذاتية قال به جالينوس . فإذا ادركنا أن العرض في الطب دليل الطبيب إلى ماهية المرض ، لم يكن ثمة خلاف في الدور الذي يؤديه العرض في الطب أو المنطق .

ويعطي ابن سينا أمثلة للسبب والمرض والعرض . « فمثال السبب العفونة ومثال المرض الحمى ومثال العرض العطش والصداع » (٣) . ولكن قد يتحول واحد من هذه الثلاثة إلى الآخر . فقد يصير المرض سبباً لمرض آخر كالقولنج للفالج أو الصرع . وقد يصير العرض سبباً للمرض كالوجع الشديد يصير سبباً للورم لانصباب المواد إلى موضع الوجع . وقد يصير العرض بنفسه مرضاً كالصداع العارض عن الحمى . فانه ربما استقر واستحكم حتى صار مرضاً . وقد يختلف الترتيب فيصير الشيء « بالقياس إلى نفسه وإلى شيء قبله أو بعده مرضاً وعرضاً وسبباً » (٤) . والمثال على ذلك في الحمى السلية . فانها عرض لقرحة الرئة ، ومرض في نفسها ، وسبب لضعف المعدة . وكالصداع الحادث عن الحمى اذا استحكم كان عرضاً للحمى ، ومرضاً في نفسه ، وربما جلب السرسام فصار بذلك سبباً .

(١) م . س . نفس الصفحة .

(٢) م . س . نفس الصفحة .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٧٤ .

(٤) م . س . نفس الصفحة .

ففي الحالة الثانية هو عرض باعتبار ذاته ، وفي الحالة الأولى عرض بالقياس الى الحمى . ولابن سينا كلام دقيق في المعالجات اذا اجتمع المرض والعرض ، او المرض والسبب . ومثال ذلك قوله « اذا اجتمعت السلة والحمى عاجلنا السلة أولاً ولا نبالي بالحمى . لأن الحمى يستحيل أن تزول وسببها باق » (١) . ولكن اذا اجتمع مرض وعرض فابدأ بالمرض . لأن العرض يتبع المرض ولا يتقدمه . فاذا ما غلب العرض قصدها بالعلاج ابتداءً ولا نلتفت الى المرض . وذلك بقصد تسكين الوجع . والمثال على ذلك أن « نسقي المخدرات في القولنج الشديد الوجع وان كان يضر نفس القولنج » (٢) . وفي موضع آخر يقول ابن سينا « اذا اجتمع مرض مع وجع او شبه وجع او موجب وجع كالضربة والسقطة فابدأ بتسكين الوجع » (٣) . وما قاله ابن سينا كلام حسن يحسن ان يتدبره الاطباء حتى في عصرنا الحاضر . ويمضي ابن سينا في حديثه عن المعالجات بقوله « اذا اشكلت العلة فحل بينها وبين الطبيعة ولا تستعجل » (٤) لأن ثمة احتمالين اما ان تظهر الطبيعة العلة أو تظهر العلة . ومن الامور التي تحتاج في علاجها الى نظر دقيق أن « يجتمع في مرض استحقاقان متضادان » (٥) . كأن يستحق المرض تبريداً وسببه تسخيناً . التبريد في حالة الحمى مثلاً ، والتسخين في حالة السدد الذي يكون سبباً للحمى . او قد يستحق المرض تسخيناً وعرضه تبريداً كما في حالة مرض القولنج الذي تستحق شدة وجعه تبريداً وتحذيراً وهو عينه يستحق تسخيناً .

من ذلك نرى أن المرض كان يعالج بالضد ، والصحة تحفظ بالمشاكل.

(١) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٦٠

(٢) م. س. ص ١٩٠ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٩٠ .

(٤) م. س. نفس الصفحة .

(٥) م. س. نفس الصفحة .

وقد جعل ابن سينا (١) للمعالجة بالدواء قوانين ثلاثة هي اختبار كيفيته من حيث الحرارة والرطوبة واليبوسة والبرودة ، واختبار كميته ومقدار وزنه . وثالث هذه القوانين ترتيب وقته . وتفصيل القول في هذه القوانين الثلاثة يتضمن في أولها أنه بعد معرفة نوع المرض وكيفيته يختار من الدواء ما يضاذه . ويدل على ذلك التجربة والقياس . فالتجربة ترىنا ان الحرارة تبرد بالبرودة ، والبرودة تسخن بالحرارة . والقياس مفيد في الامراض المتشابهة في الاعراض . وسنعرض في سياق البحث لطريقة ابن سينا في التفريق بين الامراض المتشابهة وهو ما نسميه التشخيص المقارن . وفي ثانيها اختبار وزنه ودرجة كيفيته . وذلك يحصل بالخلط من طبيعة العضو ومقدار المرض ومن الجنس والسن والعادة والفصل والصناعة والبلد وكذلك قوة المريض . وتفصيل القول في كل واحدة من هذه الامور البالغة الاهمية حتى في الطب الحديث يخرجنا عن موضوع بحثنا . لذلك نبحثها في الفصل الخامس بعلم الصيدلة . وفي ثالثها يقول ابن سينا « اعلم أن لأكثر الامراض أربعة أوقات هي وقت الابتداء والتزايد والمتهى والانحطاط » (٢). وتفسير ذلك أن وقت الابتداء هو الزمان الذي يظهر فيه المرض ويكون كالمتشابه في أحواله لا يستبان فيه تزايد ، والتزايد هو الوقت الذي يستبان فيه اشتداده ، والانتهاه هو الوقت الذي يقف فيه المرض في جميع اجزاء المريض على حالة واحدة . والانحطاط هو الزمان الذي يظهر فيه انتقاص المرض . وهذه الاوقات قد تكون بحسب المرض من أوله الى آخره ، أو في نوائبه وخاصة في حالي الابتداء والتزايد .

اذن في المعالجة بالدواء يجب أن تراعى هذه الأوقات . وبذلك يمكن تقدير حالة المريض ونوع العلاج المطلوب لوقف المرض . ويعمل ابن سينا (٣)

(١) م. ص. ص. ١٨٨

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٧٨ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٩٠ .

قوانين المعالجة في عبارته القائلة « اذا امكن التدبير بأسهل الوجوه فلا يعدل على أصحها ، ويتدرج من الاضعف الى الأقوى ولا يتم في المعالجة على دواء واحد فتألفه الطبيعة ويقل انفعالها عنه ، ولا يدم على الغلط ولا يهرب عن الصواب ، وحيث أمكن التدبير بالاغذية فلا يعدل الى الادوية » (١) . عبارات ناطقة بدقة وسلامة منهجه ومنطقه في العلاج . فمطالبته بعدم الوقوف على دواء واحد كعلاج واحد راجع الى أن لكل بدن ولكل عضو خاصية في الانفعال عن دواء دون دواء ، بل في وقت دون وقت . فكأن ابن سينا بذلك يطالب بتنوع الدواء الذي يكون اختبار قوته عن طريقين هما التجربة والقياس . وقد آن أن نستوضح الأمر بالنسبة لهما .

فالتجربة « امتحان فعل الدواء قبل وروده على البدن ، والقياس هو الاستدلال على قوى الادوية من مثل الطعم واللون والرائحة وسرعة الانفعال وبطؤه » (٢) . وتقديم التجربة على القياس يفيد الجزم بقوة الدواء . لأن القياس يغلط كثيراً . والتجربة تعرفنا ما يصدر عن الدواء سواء كان بالكيفية أو بالصورة وليس كذلك القياس . وموضع التفصيل لهذه المعالجات والقوانين هو الفصل السادس من بحثنا لخصوصيته بعلم الصيدلة .

يبين مما قلنا أن ابن سينا لا يلجأ الى الدواء المركب اذا وجد الدواء المفرد كافياً في حصول الغرض . لأن المفرد أخف على الطبيعة من المركب ومفرداته أقل عدداً .

بقي أن نعود الى ما أثرناه عرضاً أثناء الكلام عن القياس واستخداماته في الامراض المتشابهة الاعراض وكنا أرجأنا القول فيها .

(١) م. س. نفس الصفحة .

(٢) ابن النيس : الموجز في القانون ص ٢٢٤ - طبعة لكتو سنة ١٣٢٢ هـ .

ولننظر الآن فيما يقوله ابن سينا خاصاً بالامراض المتشابهة . فراه يبدأ أولاً بتعريف المرض ويفرق بينه وبين غيره عند وجود تشابه بينهما. فمثلاً يتكلم عن الفرق بين السدر والدوار . فيقول « السدر ظلمة تعترى البصر عند القيام ، والدوار أن يتخيل صاحبه كأن الأشياء تدور . والسدر مقدمته وينثران إذا داماً بسكتة أو صرع » (١) . وكذلك في الفرق بين ذات الجنب وذات الرئة يصف المرض وأعراضه ذاكراً أن ذات الرئة قد ينتقل الى قرحة في الرئة وهي السل . وكذلك في أمراض الكلي والمثانة يذكر علامات الحرارة والبرودة لكل منهما . وفي الفرق بين حصاة الكلي والقولنج يقول « الفرق بين حصاة الكلي والقولنج أن وجع حصاة الكلي صغير يتبدى من أعلى ويتزل إلى حيث يستقر من أي جانب كان . والقولنجي يتبدى من الأسفل ومن اليمين ثم ينسبط . والقولنجي يخف على الخوى : والحصوى يشتد عليه ... » (٢) . وبعد أن فرق ابن سينا كذلك بين حصاة الكلي والمثانة ، قال « والحصاة مما يورث » (٣) . قاصداً أن حصاة الكلي او المثانة مما يورث .

وما دمتا بصدد الكلام عن التشخيص المقارن في مجال الامراض المتشابهة كان حسناً أن نخرج على رأي ابن سينا في مجال آخر هو مجال الحمى وأنواعها مما يخلل كذلك في نطاق التشخيص المقارن للامراض . فنجد أن التحديد بين أنواع الحميات المختلفة كان على أساس النظر في الزمان والسن والمزاج والنبض والبول والعطش والقيء والبراز ، ولا غرابة في ذلك . فلم يكن هؤلاء القدماء أن يفرقوا بين الحميات المتشابهة على أساس ما نعمله اليوم من تحاليل . فلم يكن توفر لهم ما توفر لنا . والذي يهتأ في هذه الأمور التي أقاموا عليها استدلالهم هو كيفية الاستدلال بالبول والبراز والنبض وهو ما نعرض له الآن .

(١) ابن سينا : القانون ج ٢ ص ٧٣ - ٧٦ .

(٢) ابن سينا : القانون ج ٢ ص ٤٨٨ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ٢ ص ٥٠٧ .

ولنبداً بالقول في البول .

يعرض ابن سينا في الكتاب الأول من قانونه الشروط التي يتعين توافرها في فحص البول. ومن أمثلة ذلك أنه يوصي بأن يكون « أول بول أصبح عليه ولم يدافع به الى زمان طويل ، ولم يكن صاحبه قد شرب ماءً أو أكل طعاماً أو تناول صابغاً من مأكول أو مشروب ، فان ذلك يحيل لون البول الى الصفرة او الحمرة (١) » . ولما كان لون البول يتغير كذلك بالصوم والسهر والتعب ، فقد أوصى ابن سينا أن « يؤخذ البول في قارورة واسعة الفم ويركد بعيداً عن تأثير الشمس او الريح ثم تميز الرسوب » (٢) . وللاستدلال بالبول أجناس سبعة هي اللون والقوام والصفاء والكلورة والرائحة والزبد والرسوب ومقدار البول . ولابن سينا كلام يطول في كل واحدة من أجناس الاستدلالات السبعة لا نرى أن نعرض له لأن تفصيلاته الكثيرة لا غناء فيها بالنسبة لموضوع بحثنا . ولان هذه الأجناس السبعة ما زالت تحتفظ بقدر من الاهمية في اعتبار كونها مستهدفة في الاستدلال إلى وقتنا الحاضر اكتفينا بذكرها دون تفصيل القول فيها .

ويقول ابن سينا في الاستدلال بالبراز اقوالاً مشابهة لاقواله في البول . فهو يرى أن البراز يدل بلونه ومقداره وقوامه وكذلك وقته ورائحته . والمراد باللون والقوام في الحالين هو الغلظ والرقه .

أما الاستدلال من النبض (٣) فأجناس أدلته عشرة (٤) هي المقدار وأقسامه

(١) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٣٥ .

(٢) م . ص . نفس الصفحة .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ ص ١٢٣ يذكر أن النبض حركة من أوعية الروح مؤلفة من انبساط وانقباض .

(٤) ابن النفيس : موجز القانون ص ١١ .

تسعة ثم كيفية قرع الحركة من حيث القوة والضعف أو المتوسط بينهما ،
وزمان الحركة وهو إما سريع أو بطيء أو متوسط ، وقوام الآلة وهو إما صلب
أو لين أو متوسط ، وزمان السكون وهو متواتر أو متفاوت أو متوسط ،
وملمس الآلة إما حار أو بارد أو متوسط ، ومقدار ما فيه من الرطوبة من
حيث الامتلاء أو الخلو أو المتوسط بينهما ، والاستواء في احواله واختلافه فيها ،
والانتظام وعلمه وأخيراً الوزن وهو إما جيد أو بخلاف ذلك . اذ لكل سن
وزن معين في النبض . ولم يكن جس النبض أمراً يسيراً لأنه يقتضي التدريب
على بحجة العروق حتى يعرف عن طريقها التغير اليسير الحادث في النبض . فقد
كان النظر الى النبض على أنه رسول لا يكذب . اذ يكشف عن أشياء خفية .
ولذلك أمكن التعرف على حركة القلب من حركة الشريان .

ذكرنا الاستدلالات الثلاثة من البول والبراز والنبض لأن تشخيص المرض
كان يجري على نظام قريب من نظامنا الراهن باستخدام أدق الوسائل المتاحة
في تلك العصور . فكان الطبيب ينصت الى مريضه وهو يعرض شكواه ،
ويستفسر منه عن بيئته وحياته وأحوال معيشته ، ومدى سلامته ، ويتعرف الى
أسرته واحتمال إصابته بالمرض . فإذا تيسر ذلك قام بفحص بوله وبرازه وجس
نبضه للوقوف على علته . ومن أمثلة ذلك فيما يختص بحس النبض وفي مجال
آخر بخلاف العلاج الجسماني وهو العلاج النفساني ما جاء في كتاب لابن
سينا وضعه بالفارسية وهو كتاب «المبدأ والمعاد» وعن هذا المصدر أخذ
مؤلف كتاب «جهاز مقالة» (١) الفارسي . وعن الترجمة العربية فأخذ
هذه الحكاية ذات الدلالة . وتلخص الحكاية في أن أحد أقرباء حاكم جرجان
كان مريضاً بمرض حار الأطباء في تشخيصه . فاستدعى له ابن سينا فوجد

(١) جهاز مقالة كتبه حوالي ١١٥٥ م شاعر البلاط في سرقته نظمي مروعني ونقله الى
العربية عبد الوهاب عزام ويحيى الخشاب - طبعة القاهرة ١٩٤٩ م .

المريض شاباً مضى . فحس نبضه وطلب البول وفحصه ، ثم استعان بمن يعرف مطرقات المدينة ومجالاتها . ووضع ابن سينا يده على نبض المريض حتى اذا بلغ اسم محلة معينة تحرك نبض المريض حركة عجيبة ، وعند اسم معين بالذات حدثت نفس الحركة في نبض المريض . فأفاد ذلك ابن سينا في تشخيص مرض الشاب بأنه عاشق وأن دواءه الرصال . وبالفعل قد كان وتم شفاء المريض .

يدعم الفكرة في هذه الحكاية رأي لابن سينا ورد في كتابه القانون (١) في الباب المخصص للعشق وقد صنّفه مع أمراض العقل والسبات والارق والنسيان. وفيه يذكر ابن سينا أن من أعراض العشق عدم انتظام النبض . وقال « أصبح من الممكن التوصل الى معرفة المعشوق إذا أصر العاشق على عدم الكشف عنه . وهذا الكشف هو إحدى طرق العلاج » (٢) . وطريقة ذلك أن تذكر عدة أسماء على مسمع من العاشق في الوقت الذي يحس فيه النبض . وعند ظهور عدم انتظام في النبض للدرجة أنه يكاد ان يتوقف ينبغي إعادة الكرة . ويقول ابن سينا « استعملت هذه الطريقة مراراً وتكراراً واكتشفت بذلك اسم المعشوق . اذ عند ذكر اسماء المدن والشوارع والصنعة في الوقت الذي يحس فيه النبض ، فان التغير يدل على العلاقة بين المكان والصنعة والمعشوق . وبذلك يمكن معرفة جملة أوصافه » (٣) . ويعضّي ابن سينا قائلاً « جربنا ذلك بأنفسنا وتوصلنا لمعرفة معلومات مفيدة » (٤) .

واذا كنا وجدنا عند الرازي قوله بأن مزاج الجسم تابع لاختلاق النفس ،

(١) ابن سينا : القانون ص ٣١٦ من طبعة روما ١٥٩٣ م

(٢) Browne: Arabian Medecine p.58

(٣) ابن سينا : القانون ص ٣١٦ من طبعة روما ١٥٩٣ م .

(٤) م . س . نفس الصفحة .

فاننا نجد عند ابن سينا أن فكر الانسان وخياله يسيطر تماماً على جسمه . ولا أريد أن أدخل في مناقشة صحة هذه الحكاية ونسبتها بالتالي لابن سينا . إذ الهام في ذلك العبارة القائلة « جربنا ذلك بأنفسنا » إذ يحكم ابن سينا إلى التجربة لتقرير صحة فكرة من خطتها . والعبارة كذلك تفيد كونها تجربة شخصية لابن سينا . ومن أمثلة هذه التجارب التي هي - في نظري - خبرة شخصية من الممارسات الطبية ما وجدناه عند ابن أبي أصيبعة في قوله عن ابن سينا « إنه صدع يوماً فتصور أن مادة تريد التزول الى حجاب رأسه ، وأنه لا يأمن ما يحصل فيه . فأمر باحضار ثلج كثير ودقه ولفه في خرقة وتغطى رأسه بها . ففعل ذلك حتى قوي الموضع ، وامتنع عن قبول تلك المادة وعوفي » (١) . وفائدة الثلج في معالجة الصداع معروفة منذ أيام الرشيد . ولا زالت لها استخدامات حتى يومنا هذا . ويذكر ابن أبي أصيبعة (٢) قصة استخدام الثلج في معالجة الصداع . وليس هناك ما يدعو الى تكرارها .

ولا يقف الامر عند حد ما وجدناه عند ابن أبي أصيبعة . فاننا نجد لابن عبيد الجوزجاني الذي كتب ترجمة حياة ابن سينا قولاً مؤداه أنه « كان قد حصل للشيخ تجارب كثيرة فيما باشر من المعالجات عزم على تدوينها في كتاب القانون وكان قد علقها على أجزاء فضاقت قبل تمام كتاب القانون » (٣) . ويبدو أن هذا القول من الجوزجاني جاء تصديقاً وتأييداً لما يقوله ابن سينا « وتعهدت المرضى فاقتححت عليّ من أبواب المعالجات المقتبسة من التجربة ما لا يوصف » (٤) .

(١) ابن أبي أصيبعة : طبقات الأطباء ج ٢ ص ٨

(٢) م. س. ج ١ ص ١٤٩

(٣) م. س. ج ٢ ص ٧ .

(٤) م. س. ج ٢ ص ٣ .

ان التجربة بهذا المعنى ليست الا المعرفة التي يكتسبها الطبيب من ممارسة مهنة الطب . انها الخبرة اللاشعورية المكتسبة بالاختبار وممارسة الأمور وليس من شك أن هذه المعرفة يصحبها كذلك بالضرورة استدلال تجريبي غامض يقوم به الطبيب دون أن ينتبه له . والسؤال الآن هل نجد للتجربة عند ابن سينا معنى آخر بخلاف المعنى المستمد من الخبرة او الممارسة ؟ وبعبارة أخرى هل نجد للتجربة عند ابن سينا وظيفتين تختصان بمرحلتين جمع الوقائع وتحقيق الفروض كما هو الأمر في البحوث الحديثة ؟

أغلب الظن انه في مرحلة جمع الوقائع اختلطت الملاحظة بالتجربة . فلم يكن ثمة فارق بين الاثنين . اما في مرحلة تحقيق الفروض فالمثال في حالة العشق التي ذكرناها . وذلك في قول ابن سينا « وتكون اليد على نبضه اذا اختلف بذلك اختلافا عظيما وصار شبه المقطع ثم عاود . وجربت ذلك مرارا علمت انه اسم المشوق » (١) . فالتجربة للتحقق من صحة الفروض التي كان يفترضها ابن سينا من تغير حالة النبض في حالة المريض بالعشق . أي أن ابن سينا كان يجري التجربة أكثر من مرة . فاذا توفرت نفس الاعراض جزم بالعللة لصحة التشخيص .

بقي في كلامنا عن منهج البحث في الطب عند ابن سينا أمر هام يتعلق بالجانب الوقائي الذي ينضم على علم الصحة العامة . اذ تركز كلامنا حتى الان على الجانب العلاجي الذي يستهدف شفاء الامراض . ويدخل تحت الجانب الوقائي ما نسميه بتقدمة المعرفة Prognosis . فقد كان العلم بما سيحصل للمريض يعد غاية العلم الطبي . وقد تقدم الجانب الوقائي على الجانب العلاجي في تعريف الطب لابن سينا . وذلك في قوله « ان الطب علم يعرف منه احوال بدن الانسان

(١) ابن سينا : القانون ج ٣ ص ٧١ .

من جهة ما يصبح ويزول عنه لتحفظ الصحة حاصلة وتسترد زائلة» (١).
فحفظ الصحة على الاصحاء هو ما نعني به الناحية الوقائية ، واستردادها في
حالة المرض هو ما نعني به الناحية العلاجية . وقد أفضنا القول عن الناحية
العلاجية . ولذلك لا بأس من الإشارة إلى أمرين في الطب الوقائي هما مقدمة
المعرفة والبحران .

المراد بالاولى هو «أن تحكم من دلالات موجودة على امر كأن يؤول اليه
حال المريض من اقبال او هلاك» (٢). وذلك بالوقوف على ما يعرف من القوة
وثباتها او سقوطها . فهو استدلال بالمعلوم عن المجهول او بعبارة أخرى قياس
العائب على الشاهد .

أما البحران فمعناه «الفصل في الخطاب» (٣). وتأويله ما يحدث من تغير إما
إلى جانب الصحة أو إلى جانب المرض . وله دلائل يستدل منها الطبيب عليه .
فالطبيب يستدل من الأحوال المشاهدة على البحران الجيد والبحران الرديء .
او بعبارة أخرى استدلال النتائج من المقدمات كما هو الامر في القياس . ولهذا
امكن أن نقول أن التصور العام للطب العربي كان مشابها للطب اليوناني في
كلياته . ولكنهما مع ذلك مختلفان في التفاصيل وان تشابه البناءان . ولم يكن هذا
الاختلاف الا في طريقة البحث عندهما . فقد كان الطب اليوناني قياسيا استنتاجيا (٤)
يعتمد على المنطق أكثر من اعتماده على المشاهدة والتجربة . اما الطب العربي
فقد كان يستخدم المشاهدة والتجربة ويطبق قواعد المنهج التجريبي التي كانت

(١) ابن سينا : القانون ج ١ ص ٣ .

(٢) ابن سينا : القانون ج ٣ ص ٧٧ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ٣ ص ٧٧ .

(٤) لا يعني ذلك اعمال الطب اليوناني للمشاهدة والتجربة ولكن استخدامهما في الطب اليوناني
كان في اضييق المألوف .

مضمرة في أبحاث الأطباء العرب . فقد رأينا عند الرازي وابن سينا كيف كانا يصفان الاعراض ويشخصان العلل ، ثم يأتيان على بيان الروابط والعلاقات بين العلل المتشابهة وفي ذلك يقومان بعملية تفسير لا تقتصر على مجرد الوصف أو التعريف . وهذا التفسير يقتضي أن تشاهد الاعراض والدلالات ، وأن يتلو المشاهدات وضع فرض يتحقق منه الطيب عن طريق التجربة . وقد أعطينا الامثلة الموضحة لذلك في حالة القرد الذي سقاه الرازي زبقا وفي حالة العشق التي ذكرناها عند الكلام على المنهج عند ابن سينا . ففي الحالين اصطنع الرازي وابن سينا منهج الملاحظة والتجربة في دراسة هاتين الظاهرتين . والسؤال الهام الآن هو اذا اعتبرنا الطب العربي مستخدما المنهج التجريبي ، فهل معنى ذلك أنه لم يكن لليونان منهج تجريبي في أبحاثهم الطبية ؟

نقرر ابتداء في جوابنا عن هذا السؤال انه كان هناك علم آت إلى العرب من اليونان والهنود وغيرهم . وهذا امر لا ينكر . لان الامم جميعها ودائنة ومدينة في تراث الفكر الانساني تعطي وتأخذ . فليست تنشأ الحضارات فجأة . وانما هي سلسلة في درجات التقدم ترقاها الانسانية درجة درجة (١) . فجاء العرب بعد اليونانيين والفرس والهنود فحملوا المشعل كما حملته سائر الامم . ولكن هذا العلم الاتي من خارج كان من الممكن أن لا يصل إلى الأبحاث الناضجة التي وجدنا مثالها عند الأطباء العرب لولا أنه كان وهناك منهج موجود في الداخل التحم مع دائرة العلوم الآتية من الخارج (٢) . وبذلك يتضح لنا لماذا شابته الكليات واختلفت التفاصيل . ولم يكن هذا المنهج سوى المنهج التجريبي الذي وجدنا تطبيقاته في علم الطب . وما لا شك فيه أنه كان لدى أطباء اليونان نوع من هذا المنهج اوضحناه في كلامنا عن التجربة عند

(١) بدر الدين قاسم : محاضرات الموسى الثقافى ج ٤ ص ٥٧ - طبعة وزارة الثقافة بمسقط سنة ١٩٦٠ م .

(٢) النشر : نتائج البحث عند مفكرى الاسلام ص ٣٥٧ .

اليونان. فقد اثبتنا انها لم تكن تجربة ذات اصول وطرق تحقيق كذلك التي وجدناها عند الاطباء العرب . وليس معنى ذلك أن يقال ان العرب صاغوا قواعد المنهج التجريبي حين نجد استخدامهم لتلك القواعد في بحوثهم الطبية . بل نكتفي بالقول أن الأطباء العرب اهتموا في تلك البحوث الطبية بالملاحظة الحسية وأكثروا دورها وأوصوا باجراء التجارب للتحقق من صحة الفروض وعملوا على الصعود من دراسة الجزئيات إلى وضع القوانين العامة كما هو الحال في قوانين تدبير الغذاء للمحرورين والممرورين وغيرهم من المرضى . وتلك هي قواعد المنهج التجريبي التي شاع استعمالها في العلوم منذ صاغ قواعدهما الانجليزي فرنسيس بيكون في كتابه الاورجانون الجديد وتابعه عليها المنطقي جون ستيوارت ميل في كتابه « النسق المنطقي » - توجد مضمرة عند الاطباء العرب في بحوثهم العلمية . وهذا ما جعل الطب ينمو في ايديهم نموا طبيعيا مستقلا بفضل المنهج الذي استخدموه . ولذلك أخطأ دونالد كامبل (١) عندما اعتبر الطب العربي ليس الا الطب اليوناني معدلا . وليس صحيحا كذلك ما قيل (٢) من أن حظ العرب في الطب لم يكن الا النقل والحفظ والتعليق على الطب اليوناني . اذ يدحض هذا الرأي مقارنة ما كتبه حنين بن اسحق وثابت بن قرة ٢٨٨ هـ بما كتبه الرازي وابن سينا . فالمؤلفات الاولى تمثل مرحلة النقل والترجمة . والثانية تمثل مرحلة التأليف الخالص . فلو كانت حجة النقل صحيحة لجاءت المؤلفات الاولى أكبر من الاخيرة .

والسؤال الآن لماذا كان اختيارنا للرازي وابن سينا بالذات واعتبارهما ممثلين للاطباء العرب مع التسليم بوجود المئات غيرهم من الاطباء العرب بحاجة

(١) Campel (Donald) : Arabian medicine and its influence on the middle ages Vol. II P.3-London 1926

(٢) سيديو : تاريخ العرب العلم - ترجمة عادل زعير ص ٤١٩ - طبعة القاهرة سنة

إلى أن ندرس المنهج عندهم ما دعنا بصدد استخلاص مناهج البحث من واقع
المصنفات الطبية العربية ؟

ان السر في ذلك يرجع إلى ان مؤلفات الرازي وابن سينا ظلت هي المرجع
الاساسي للطب في معظم جامعات أوروبا حتى أوائل القرن السابع عشر . وهو
القرن الذي اتسم بالاهتمام بعلم المناهج على اعتبار أن الخطوة الحاسمة في تكوين
المنهج تمت على ايدي يكون . فكان بيان المنهج عند الرازي وابن سينا ردا منا
على من اعتبر الطريقة العلمية في البحث وليدة عصر النهضة دون غيره من
العصور . فأبنا أن الأطباء العرب كانوا في الحقيقة يستخلصون هذه الطريقة في
بحوثهم وان أضمرها قواعدها . فلم تكن تشغلهم في ذلك الوقت صياغة تلك
القواعد وتقنينها للاسترشاد بها في البحث كما فعل بيكون في القرن السابع عشر.

ولاننا استخرجنا منهج الاطباء العرب من واقع مصنفاتهم فقد اغنانا ذلك
عن افاضة القول في سبق العرب لاكتشاف المنهج التجريبي وتطبيقه في علم
الطب . فقد اصبحت هذه القضية من القضايا التاريخية التي يحتفظ فيها بفضل السبق
للعرب .

...

الفصل السادس

منهج البحث في علم الصيدلة

كانت الصيدلة في بدء أمرها متصلة اتصالاً وثيقاً بالطب . حيث كان الطبيب يحضر بنفسه الأدوية التي يصنعها لمرضاه ، ثم أخذت شيئاً فشيئاً تتفصل عنه (١) . ويؤيد هذا القول ما وجدته في «السحاب المروم» في بيان أنواع الفنون وأقسام العلوم» وهو واحد من الكتب الثلاثة التي يشملها «أبجد العلوم» لحسن صديق خان في تعريف علم الصيدلة بأنه «من فروع علوم الطب يبحث فيه عن تمييز التشابهات من أشكال النباتات من حيث أنها صينية أو هندية أو رومية ، وعن معرفة زمانها صيفية أو خريفية ، وعن تمييز جيدها من رديئها ، وعن معرفة خواصها» (٢) .

ففي هذا التعريف نجد الصيدلة فرعاً لعلم الطب يبحث في أحول النباتات . ولذلك كان الفارق بينه وبين علم النبات أن «علم الصيدلة باحث عن تمييز أحوالها أصالة . وعلم النبات باحث عن خواصها أصالة . الأول أشبه للعلم والثاني أشبه للعلم . وكل منهما مشترك بالآخر» (٣) .

(١) الأب قنواقي : تاريخ الصيدلة والمقائير ص ١١

(٢) حسن صديق خان : أبجد العلوم ص ٥٣٣ - طبعة لكتو الهند سنة ١٢٩٦ هـ .

(٣) م . ص . نفس الصفحة .

والذي نستخلصه من هذا القول هو اختلاط الصيدلة بعلم النبات بدليل القول ابتداء في علم الصيدلة أنه باحث في أشكال النباتات ومعرفة خواصها . ثم محاولة افراد الصيدلة بالتمييز بين المتشابه من اشكال النباتات واعتبار البحث في الخواص أمرا يختص به علم النبات . ولكن الفارق الحقيقي بين الصيدلة والنبات هو اعتبار الاول اشبه للعمل والثاني اشبه للعلوم . وذلك لان علم الصيدلة يبحث في النباتات من حيث معرفة خواصها الكيميائية والطبيعية وتأثيرها الطبي وكيفية استحضار الادوية المركبة منها مع ملاحظة أن اصول الادوية قد تكون نباتية أو حيوانية أو معدنية ، وإن كانت النباتية تمثل النسبة الغالبة فيها . ولذلك نجد الصيدلاني عند البيروني هو « المحترف جمع الادوية على أحمد صورها ، واختيار الاجود من أنواعها مفردة ومركبة على أفضل التراكيب التي خلدها له مبرزوا أهل الطب » (١) . والبيروني يقتبس ما قاله حمزة الاصبهاني (٢) ٣٦٠ م . هـ . من إن لفظة الصيدناني (الصيدلاني) معرفة من كلمة جندفاني . وجندفان أو جندل بالهندية هو الصندل . وأهل الهند يستعملونه كثيرا ويتداوون به أكثر من تداءيهم بغيره من العطور . وذلك في قول البيروني «الصيدناني سمة من الدلالة على أنه معرب الجيم ولهذا لا استنكر من حمزة الاصبهاني قوله في الصيدناني أنه معرب جندفاني . وذلك أن ولوع الهند بالصندل يفوق ولوعهم بسائر أعضام العطر وأقواه الطيب . ويسمونه جندفان وجندل» (٣). وإذا لم تكن العرب تفرد له اسما او نسبة او لقباً فقد نقلوا

(١) البيروني : الصيدلة في الطب - مخطوط تحت رقم ٣٠١٤ ل - ورق ٢ وجه عن نسخة ماكس مايرهوف التي كتبها التبريزي في أواخر سنة ٦٧٨ هـ - تاريخ نسخة دار الكتب سنة ١٦٣٦ م .

(٢) حمزة الاصبهاني : هو حمزة بن الحسن الاصفهاني مؤرخ أديب من أهل اصفهان . كان من صنف لعبد الدولة البويهجي كتاب الخصاص والموازنة بين العربية والفارسية . ومن كتبه الأمثال وتاريخ اصفهان . توفي سنة ٣٦٠ هـ .

(٣) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ٣ ظهر .

الاسم العرب صيدلاني من جنسدلاني كاللقب المطلق على مزاول العطر لا مزاول الادوية ، والصندل من العطور المعروفة عند العرب من الهند (١) وفي كلا الحالين يظهر جليا أن الكلمة كانت تدل أصلا على أن الصيدلي هو الشخص الذي يجمع الاعشاب النافعة للتطبيب . ولذلك كانت الصيدنة في نظر البيروني أعرف من الصيدلة باعتبار أن الصيدنة تدل على أفواه الطيب العطر . ولكنه يعتبر الصيدلاني أعرف من الصيدناني . باعتبار أن الاول مزاول الادوية والثاني مزاول العطور . وذلك قول البيروني «الصيدنة أنه أعرف من الصيدلة ، والصيدلاني أعرف من الصيدناني» (٢) . ومن الاهمية بمكان أن نذكر للبيروني قيام هذه الصناعة كوحدة بذاتها منفصلة عن الطب رغم اعتبارها اولى مراتب صناعة الطب . وذلك في قوله « وهذه اولى مراتب صناعة الطب . اذا كان الترتي فيها من سفلاها إلى اعلاها . فانفردت بنفسها كافتراد كتب اللغة عن صناعة الرسل والعروض عن الشعر والمنطق عن الفلسفة . وذلك لانها آلات لها لا منها» (٣). أي أن البيروني جعل الصيدلة – وان تكن آلة الطب – علما مستقلا كاستقلال المنطق عن الفلسفة والعروض عن الشعر . واعتبار الصيدلة آلة للطب يؤيده قول أبي المنى « داود » ابن أبي نصر بن حفاظ المعروف بالكوهين العطار الاسرائيلي الذي عاش في مصر في القرن الحادي عشر الميلادي. وذلك في مقدمة كتابه «منهاج الدكان ودستور الاعيان في أعمال وتركيب الادوية النافعة للابدان» (٤) . يقول « . . . اذ كانت هذه الصناعة (الصيدلة)

(١) سامي حمادة : مخطوطات المكتبة الظاهرية بدمشق ص ١٦ ومفردات ابن البيطار ج ٣

ص ٨٩ – طبعة القاهرة سنة ١٢٩١ هـ .

(٢) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ٢ وجه .

(٣) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ٣ وجه .

(٤) ان السطار قصد بكتابه ان يقدم إلى الصيدلة كتاباً أوسع من الدستور البيمارستاني

لداود بن ابي البيان – نشره الأب سباط في القاهرة سنة ١٩٣٣ م . ويذكر الدكتور سامي حمادة ان كلمة دكان قد تكون فارسية او هندية ادخلت إلى العربية وتعني صيدلية لتضيق الادوية : ولكن الأب قنواني يرى انها مشتقة من اليونانية بمعنى الدكان الذي تباع فيه الادوية .

أشرف الصنائع بعد صناعة الطب إذ كانت آلة لصناعة الطب التي موضوعها النظر في بدن الانسان من حيث حفظ صحته اذا كانت موجودة اوردها إن كانت مفقودة، وذلك انما يكون بالادوية المفردة والمركبة والاغذية المألوفة^(١). وقد ذكر أن صناعة الصيدلة في زمانه تعرف بصناعة العطر والشراب . أي أن العطار يرى أن السبيل إلى علم الصحة العامة وعلم العلاج هو علم الصيدلة او علم الادوية المفردة والمركبة والاغذية . ويوضح البيروني أن الدرجة العليا من الطب مقترنة بالطبيعات وأصولها وبرهانها. « فاذا سلك منها طريق التحليل استنارت طرق سائرها إلى أن تبلغ الصيدلة »^(٢). أي أن البيروني يعتبر الصيدلة ادنى درجات الطب اذا اعلاها المقرن بأصول علم الطبيعة . وذلك لاعتبار علم الطب من فروع العلم الطبيعي . ويرى البيروني أن « الادوية مفردة ومركبة منها ومفرداتها تسمى عقاقير جمع عَقَّار . وخاصة اذا كان نباتا . واصله من السريانية . فان الأرومة والجراثومة تسمى فيها عَقَّاراً ، ثم أدخل في ذلك ما ليس بنبات أيضاً »^(٣) . فالعَقَّار بالضم مشتقة من الكلمة السريانية عَقَّار وهي أصل النبات وفرعه . لأن اساس الادوية كان اصول الاعشاب . وقد اتسع مدلول الكلمة بعد ذلك فدل على جميع أجزاء الاعشاب المستعملة للعلاج ثم شملت الادوية الحيوانية والمعدنية ، لقول البيروني « أدخل في ذلك ما ليس بنبات أيضاً » . ولذلك كانت الصيدلة عند البيروني « معرفة العقاقير المفردة بأجناسها وأنواعها وصورها المختارة لها وخطط المركبات من الادوية »^(٤). ثم يذكر « أن الذي يعلوها في الرتبة هو معرفة قوى الادوية المفردة وخواصها »^(٥). ويؤكد البيروني حاجة الصيدلاني إلى أمرين : هما الحذف والتبديل . الأول

(١) الطار : منهاج الدكان - المقدمة - طبعة القاهرة سنة ١٣٥١ هـ .

(٢) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ٣ وجه .

(٣) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ٨ ظهر من خطوط دار الكتب تحت رقم ٣٠١٤ ل .

(٤) م. س. ورق ١١ وجه .

(٥) م. س. نفس الورق .

يشترك فيه الصيدلاني مع الطبيب . والثاني يكون في النوع او في الجنس . فيقول البيروني « أما الحذف فواجب عليه وعلى الطبيب إذا راما تركيياً مشهوراً بالنجاح في علة حاضرة » (١) أي أن البيروني يرى أن غياب عقار واحد لا يمنع الطبيب أو الصيدلي عن اتمام المخلوط او المعجون حتى لا يفوت على المريض منفعة مرجوة من الدواء . فهو يشبه التقصان في المعاجين بالتقصان في بعض اعضاء الحيوان لا يمنعه من أداء الفعل وان لم يكن أداء تاماً . فكل ذلك حذف العقار لا يحول دون اتمام المعجون أو المركب للفعل وان أبطأ أو احتاج إلى وقت اطول . وذلك كما لا يعجز الأعرج عن قطع مسافة ينقل وان أبطأ وعي أكثر من السليم . أما التبديل في النوع والجنس فيرجع إلى وجود قدر ما من المشاكلة بين الادوية بحيث لا يصل الامر بين الجيد والردى إلى حد المنافرة . لقول البيروني في استبدال الجيد بالردى « فان لم يقم مقامه كهيشته . فان فيه من قوى الجيد شيئاً ما وان نزر . فلا محالة أن بازاء تلك القوى ما لا يبطل به نفع » (٢) . والتبديل يكون بعد الترييد والتقبص في الكمية بحيث يظن معه التساوي في القوة . ولا يبعد إبدال الاجزاء بعضها ببعض من أصل وساق وغصون وأوراق وزهر وقشور وثمار وبلور وعصارات وصمغ وآليات . ولكن لماذا كان التبديل في النوع ؟ الجواب لأن الأشياء تختلف في معادنها ونباتها بسبب الماء والهواء والتراب .

ولأن كل عقار يحوي في داخله قوى كثيرة تختص كل واحدة منها بشفاء علة من العلل ، كان العقار كثير الاستخدام سقيماً وتضميداً وطلياً وتكميذاً (٣) ونظلاً (٤) وغسلاً وتبخيراً . وفي بدله ما يقوم مقامه في واحدة من هذه القوى

(١) م.س. ورق ١٢ وجه .

(٢) البيروني : القصيدة في الطب ورق ١٣ وجه .

(٣) التكميد : وضع الدواء اليابس او الخرق المسخنة على البضو الآلم .

(٤) النطل : وضع الدواء السائل على موضع الآلم كالتكميد لليابس مرة بعد مرة .

وليس في جميعها . ولذلك وجب تعيين موضع البدل أهو في الطلي او التكميد . ويذكر البيروني أن فن ابدال الأدوية لم يحظ بالاهتمام الكافي لأن « قليلا من القوم من اعتنى بهذا الفن » (١) . ولكن البيروني - مع ذلك - لا ينكر أنه اطلع على كتابي الرازي في الصيدلة وابدال الادوية ، وان لم يفز منهما بالكفاية . فدعاه ذلك لتأليف كتابه في « الصيدلة » (٢) الذي استقصر فيه معرفة ماهيات الأدوية ومعرفة اسمائها واختلاف آراء المتقدمين فيها (٣) . لكن المستشرق يوسف شاخت (٤) يذكر أن البيروني انهمك في أواخر حياته في تأليف هذا الكتاب وعاجلته المنية ولم يتمه . بل اتم مقدمته وبذلك لم يذكر سوى الشيء القليل من المادة الطبية . وفي هذه المقدمة يشبه البيروني العلم والتجربة بمجناحي الصناعة الطبية . ويوضح هذا المعنى قوله في نفس المقدمة عن ديسقوريدس العين زربي (٥) « ولو كان ديسقوريدس في نواحينا وصرف جهده على تعرف ما في جبالنا وبواديها لكانت تصير حشائشها كلها أدوية ، وما يجتنى منها بحسب تجاربه أشفية ولكن ناحية المغرب فازت به وفادتنا بمشكور مساعيهم علماً وعملاً » (٦) .

في هذا النص نجد أن التجربة تمشي ناحية العمل بالنسبة للعلم . وأن دور التجربة هو اختبار قوة الدواء في احداث الشفاء للعليل . وذلك في قوله بنصه :

(١) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ١٤ ظهر .

(٢) يقوم بتحقيق هذا الكتاب وبعض رسائل البيروني في علم الاقربازين وبعض العلوم الطبية - الكيميائي السوفتي عبد الله كاديعوف من كلية الدراسات الشرقية بجامعة طشقند « جامعة البيروني » .

(٣) ابن أبي اصيبه : طبقات الأطباء ج ٢ ص ٢٠ .

(٤) التونسي (أبو الفتح) : البيروني ص ١٢١ - طبعة القاهرة ١٣٦٨ هـ .

(٥) عين زربي : بفتح الزاي وسكون الراء وباء موحدة والفت مقصورة . هي بلد بالفر من نواحي المصيصة قليقيا - معجم ياقوت .

(٦) البيروني : الصيدلة في الطب ورق ١٤ وجه .

« وما يجتني بحسب تجربته اشقية » . ولذلك جعل العلم والتجربة جناحي الصناعة الطبية باعتبار ان الدرجة العليا في الصناعة الطبية تقترن بعلم الطبيعيات ، والدرجة الادنى يمثلها علم الصيدلة في كونه تجربة لامتحان الدواء المفرد والمركب .

ويقابلنا في هذا الصدد كلمة اقربازين التي يقول عنها حاجي خليفة « اقربازين هو لفظ يوناني معناه التركيب أي تركيب الأدوية المفردة وقوانينها (١) » أي أن الكلمة يونانية الاصل مثل كلمة فارماكون اليونانية التي تقابل كلمة العقار . ولذلك نجد ان الفارما كوييا (٢) Pharma-copoeia علم الاقربازين او دستور الادوية . ولا شك أن الكلمة أدخلت عند العرب مدلولاً دقيقاً هو الادوية المركبة . فالكتاب الخامس من القانون لابن سينا مخصص للادوية المركبة . في قوله « حان لنا ان نتمم كتب القانون بالكتاب الخامس المصنف للادوية المركبة ليكون كالقربازين للكتاب (٣) . ونجده لذلك يشتمل على اثني عشر مقالة في الترياقات والمعاجين والاربابجات والحوارشات والسفوفات واللحوقات (٤) . ولا يخفى أن ابن

(١) حاجي خليفة : كشف الظنون عن اسامى الكتب والفنون ج ١ ص ١٣٦ طبعة الامانة ١٩٤١ . وتعني كلمة اقربازين في العصر الحديث وهي ترجمة لكلمة Pharmacology وهو علم طبائع الادوية وغواصها .

(٢) عبد الحليم منتصر : اقرواد العرب في علم النبات ص ٧٥ من المجلد الثالث لمجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم - سبتمبر ١٩٥٢ م .

(٣) ابن سينا : القانون ج ٣ ص الكتاب الخامس ص ٣٠٩ - طبعة القاهرة ١٢٩٤ هـ .

(٤) الحوارشات : معنى الحوارش في اللغة الفارسية حاتم الطعام . وأكثر ما يقع هذا الاسم على المجونات التي تقع فيها الاقلوية والتزجيب .

الايارجات : مركبة من ادوية تغلب عليها المرارة والنقص منها تنقية الرأس والدماغ .

السفوفات : هي الادوية التي تؤخذ يابسة .

الحلوقات : هي التي تلتصق باللسان في امراض اللهاة .

الترياقات : يفضل منها ما كان من لحم الافاعي .

سينا جعل الكتاب الثاني خاصاً بالمفردات الطبية . وهو قسمان : الأول درس دقيق لماهية الدواء وصفاته ومفعوله وطريقة حفظه . وتسهيلاً للاستفادة من البيانات الموجودة فيه يعطي ابن سينا مجموعة من الالواح لبيان اثر كل دواء على كل عضو . والقسم الثاني يحتوي على المفردات مرتبة ترتيباً أبجدياً . والملاحظ ان الأدوية المفردة تقسمت تبعاً لمزاجها الطبيعي إلى أولى وثانية باعتبار تكونها من عنصر واحد او من عدة عناصر . اما المركبة فقسمت تبعاً لخواصها إلى حارة وباردة ورطبة ويابسة . وهذا يطابق اقسام الاخلاط في الجسم الانساني . ويعرف الدواء باعتبار آثاره في الجسم الانساني . فقد كانت المبادئ التي تقوم عليها نظرية ابن سينا في معالجة الامراض ، وبالتالي في تركيب الادوية هي النظرية القائلة بتركيب جميع الكائنات من أربعة عناصر او اسطقسات (١) ومن أربعة كفاءات متضادة . فصحة البدن عبارة عن تعادل الاخلاط الاربعة في الجسم الانساني وهي الدم والبلغم والمرة السوداء والمرة الصفراء قوة وصفة ومقداراً وهو ما يسمى عنده بالمزاج . قد يختلف ذلك من انسان لآخر . واذا اختلف الاعتدال الموجود بين الاخلاط مرض المزاج فلا عمل للطبيب الا أن يعيده الى ما كان عليه من تعادل الاخلاط . وذلك بأن يقاوم اسباب الداء بما يصادها من الدواء . ويوضح الكازروني المراد بالمزاج في قوله بنصه « هو كيفية ملموسة حاصلة من تفاعل كفاءات متضادة موجودة في عناصر متصغرة

(١) الاسطقسات : الأشياء المفردات التي اذا اجتمعت صارت منها أشياء مؤلفات الطبع . أما الأركان فأجسام بسيطة وهي أربعة : النار والهواء والماء والأرض . وفي مخطوط الكازروني شرح موجز لقانون لابن النفيس ، ورق ٥ ظهر .

أن الجسم باعتبار كونه جزءاً للمركب بالفعل يسمى ركناً ، وباعتبار ابتداء التركيب منه يسمى عنصراً ، وباعتبار انتهاء التحليل ليه اسطقساً . الا أن الأطباء خصصوا الركن بأحد العناصر الأربعة .

المروي - بحر الجواهر - ورق ١٤ وجه - مخطوط تحت رقم ٤٤٥ طب تيمور - المكتبة التيمورية بدار الكتب المصرية .

الاجزاء لا يوجب تصورهما تصور شيء خارج عنها . ولا يقتضي قسمة ولا نسبة ^(١) . ونظرية المزاج عند ابن سينا هي محور العلاج ، إذ تنطبق على الأدوية . غير ان مزاج الأدوية لا يؤخذ مطلقاً ، بل بالنسبة الى البدن الانساني . يقول ابن سينا «انّا اذا قلنا للدواء انه معتدل ، فلسنا نعني بذلك معتدل على الحقيقة . فذلك غير ممكن . ولا أيضاً انه معتدل بالاعتدال الانساني في مزاجه ، والا لكان من جوهر الانسان بعينه . ولكنّا نعني أنه اذا انفصل عن الحار الغريزي في بدن الانسان فكيف بكيفيته ، لم تكن تلك الكيفية خارجة عن كيفية الانسان الى طرف من أطراف الخروج عن المساواة . فلا يؤثر فيه أثراً مائلاً من الاعتدال . وكأنه معتدل بالقياس الى فعله في بدن الانسان ^(٢) . اذن المهم في معرفة الأدوية ادراجها في احد الامزجة . اذ قواها وفعلها متوقف على طبيعة مزاجها الذي هو بالنسبة الى البدن الانساني . ولذلك كان المزاج المعتدل انما يراد به أن «البدن الانساني اذا لاقاه وفعل فيه بجماداته الغريزية لم يبعد أن يؤثر في بدن الانسان تبريداً او تسخيناً او ترطيباً او تيبساً فوق الذي في الانسان ^(٣) . ولا يختلف هذا القول عما وجدناه خاصاً بالمزاج المعتدل في «عمدة المحتاجين» للرشيدي اذ يقول «انه اذا ورد على بدن الانسان المعتدل ، اي اذا تناوله او تمامه وعملت فيه قواه الطبيعية وحرارته الغريزية، لم يتأثر الى طرف من اطراف الخروج عن المساواة . اي يكون بحيث لا يسخن بدن الانسان ولا يبرد ولا يرطبه ولا يجففه ^(٤) .

وقد بان في الفصل الخاص بالطب أن أقسام الامزجة عند ابن سينا تسعة،

(١) الكازروني : شرح موجز القانون لابن القيس ورق ٥ وجه - مخطوط تحت رقم ٣٥٥ طب تيمور .

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ - الكتاب الثاني ص ٢٢٢ .

(٣) م. س. نفس الصفحة .

(٤) الرشيدي : عمدة المحتاجين ج ١ ص ٢٧ .

احداها المعتدل . وليس الاعتدال هو التكافؤ او التساوي في القوى . فذلك لا وجود له - في نظر ابن سينا - في الخارج . بل في الذهن . ولكنه من العدل في القسمة . وهو أن « يكون قد توفر على المترج من العناصر بكمياتها وكيفياتها البسط الذي ينبغي له » (١) . وليس هذا الاعتدال في المزاج الانساني على أعدل قسمة وأكمل نسبة مطلقاً ينطبق على كل انسان صحيح . بل هو أمر يختلف باختلاف الاقاليم والاجناس . وفي الجسم الانساني يختلف باختلاف الاعضاء . فمزاج القلب غير مزاج الدماغ او العين .

يشير ابن سينا إلى طريقتين لمعرفة قوى الادوية : هما التجربة والقياس . وتقديم التجربة على القياس يفيد الجزم بقوة الدواء . لأن التجربة تعرفنا ما يصلح عن الدواء سواء أكان بالكيفية او الصورة . ومع ذلك نراعي ان لا تهدي الى معرفة موثوق بها الا بشرائط سبعة يمكن أن نعتها مستوراً للاختيار العلمي . وقد أخذها عن ابن سينا العلائي (٢) في كتابه « ذخيرة العطار » . وأول هذه الشروط « ان يكون الدواء خالياً عن كيفية مكتسبة إما حرارة عارضة أو برودة عارضة أو كيفية عرضت له باستحالة في جوهرها او مقارنة لغيرها . فان الماء وان كان بارداً بالطبع فانه اذا سخن سخن ما دام سخينا » (٣) . والغرض من هذا الشرط هو أن يضمن فعلاً معلوماً خالياً من التأثيرات العارضة . فذلك يعكس شعور المصنف بالحاجة إل مادة نقية غير مختلطة او مكتسبة تأثيراً من مادة أخرى سبق فعلها على المريض حتى يعتبر الفعل للمادة بذاتها أكيداً .

(١) الكازروني : شرح موجز لقانون ورق ٦ وجه .

(٢) العلائي : هو ابراهيم ابن أبي سيد بن ابراهيم المغربي المعروف بالعلائي المتوفي في الربع الثالث من القرن الثاني عشر الميلادي . وكتابه يدعى بـ « ذخيرة العطار » او تقديم الأدوية او الفتح في السداوي لجميع الأمراض والشكاوي . سامي حسانه - مخطوطات المكتبة الظاهرية بدمشق ص ٢٩٩ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٤ .

والشرط الثاني « أن يكون المجرب عليه علة مفردة . فأنها ان كانت علة مركبة وفيها أمران يقتضيان علاجين متضادين ، فجرب عليهما الدواء فنفع لم يدر السبب في ذلك بالحقيقة » (١) . فهذا الشرط يستلزم ان يجرب الدواء في علة مفردة . وبذلك يمكن مراقبة مرض بعينه . وهذا الشرط كذلك يرينا إدراك المصنف لاهمية عزل تأثير الدواء للتمكن من مشاهدة تأثيره في عضو معين أو مرض معين من قبل عقار مفرد ، وفحص هذا التأثير . ويعطي ابن سينا مثالا لذلك للمريض بالحمى البلغمية (٢) سقيناه الغاريقون (٣) فزال حماه لم يجب أن يحكم أن الغاريقون بارد لانه نفع من علة حارة وهي الحمى . بل عسى أن ينفع لتحليله المادة البلغمية . فلما نفلت زالت حماه . فهذا النفع بالذات قياساً إلى المادة البلغمية ، وبالعرض قياساً إلى الحمى .

والشرط الثالث أن « يكون الدواء قد جرب على العلل المتضادة حتى ان كان ينفع منها جميعاً لم يحكم انه مضاد المزاج لمزاج احدهما . فربما كان نفعه من أحدهما بالذات ومن الآخر بالعرض » (٤) . ومثال ذلك السقمونيا (٥) لو جربناه على مرض بارد لم يبعد أن ينفع ويسخن ، وإذا جربناه على مرض حار كحمى الغب (٦) لم يبعد أن ينفع باستفراغ الصفراء . فاذا كان كذلك

(١) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٤

(٢) ابن النفيس : موجز القانون ص ١١٨ - الحمى البلغمية تكون حرارتها قليلة لا تلتذع ، ويكون بردها طويلا وتنب كل يوم وتأخذ بكسل وسبات وثقل .

(٣) الغاريقون : نبات ينبت على شجر الأرز - مفيد العلوم وسيد الموم - وابن سينا في الكتاب الثاني من القانون يقول انه ينقي الدماغ والصب بخاصية فيه . وهذا ما قاله ابن الططار في الكتاب الثالث ج ٢ ص ١٤٧ وكذلك النافقي في منتخب جامع المفردات ص ٢٥ من مختصر ابن الجبري سنة ١٩٣٢ م .

(٤) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٢ .

(٥) السقمونيا : لبن شجرة يسيل منها - مفاتيح العلوم للخوازمي ص ١٠٢ .

(٦) حمى الغب هي التي تنوب يوماً ويوماً لا وهي صفراوية على الأكثر .

لم تقلدنا التجربة ثقة بحارته او برودته الا بعد أن يعلم فعل احد الامرين بالذات والآخر بالعرض . بمعنى أن تعتبر منفعة الدواء في بعض الامراض بالذات كالسقمونيا وان كانت حارة فانها تبرد بالعرض بطريق أنها تستفرغ الخلط الصفراوي الذي هو سبب المسخونة . وليس من شك أن هذا الشرط لا يختلف كثيراً عن قاعدة قلب التجربة عند يكون وهي التي أوامنا اليها في الفصل الأول من بحثنا .

أما الشرط الرابع « أن تكون القوة في الدواء مقابلاً بها ما يساويها من قوة العلة » (١) بمعنى أن تكون قوة الدواء موازنة لقوة المرض الذي يداوى به . فوزن قوة الدواء وقوة المرض يحتاج الى نوع من التلطف الحدسي والتوفيق في الايراد بحيث يورد على البدن منه قدرأ يبين أثره . فهذا الشرط يشير الى ضرورة إدخال كمية يمكن بها ضبط تأثير دواء معين في مرض وفي حالة جسم معينة من ناحية السن والقوة وتعيين هذا التأثير . وذلك لان بعض الأدوية تقصر حرارتها عن برودة علة ما . فلا تؤثر فيها البتة ولكنها عند استعمالها في برودة أخف منها ربما كانت أكثر فعالية للتسخين . ولذلك وجب أن يجرّب الدواء أولاً على الاضعف ويتدرج يسيراً يسيراً حتى تعلم قوة الدواء .

أما الشرط الخامس فهو مراعاة الزمان الذي يظهر فيه تأثير الدواء . فربما كان لاحد الادوية أثران . وكان أحدهما بعد الآخر . فيكون الأول بالذات والآخر بالعرض . وربما اتفق لبعض الاجسام ان يفعل فعله الذي بالذات بعد فعله الذي بالعرض . وذلك اذا كان اكتسب قوة غريبة تغلب طبيعته مثل الماء الحار . فانه في الحال يسخن . اما في اليوم الثاني او الوقت الثاني الذي يزول فيه تأثيره العرضي ، فانه يحدث في البدن برداً لا محالة لاستحالته الى الحالة الطبيعية .

(١) ابن سينا : القانون ج ١ للكتاب الثاني ص ٢٢٥ .

ولأن هذا الشرط يمثل إطالة التجربة عند سيكون رأينا تفصيل القول فيه بعض الشيء . فاعتبار فعل الدواء بحسب الزمان يراد به هل يفعل الدواء حين يتناوله المريض أو بعده بقليل أو كثير . وهل هو دائم الفعل أو منقطع أقلياً أو أكثرى . موافق لما رجي منه أو مخالف . وهل فعل الدواء بالجسم سريع أو بطيء . ومقدار المدة التي يستغرقها ليبدأ فعله ان لم يكن فورياً ، والمدة التي يدوم فيها فعل الدواء ان لم يكن منقطعاً . ووضوحه ان اعطي بمقدار قليل او كثير . وهل وافق الحس التجربة ام جاءت التجربة والاختبار عكس ما تأمله الطبيب . ولا شك أن هذه الامور تشغل فكر الباحث حتى يومنا هذا في المخابر الطبية وحقول التجارب ودروس الفارماكولوجيا التطبيقية .

أما الشرط السادس فان يراعى استمرار فعل الدواء على الدوام او على الاكثر . اي اعادة التجربة لتصح المشاهدة ومقدار دوامها . وهذا حقا بحث هام فيما نسميه حديثا بالفارماكولوجي Pharmacology وهي ترجمة لكلمة اقربازين التي كانت تعني عند العرب الادوية المركبة . وهي في المصطلح الفني الحديث علم طبائع الادوية وخواصها . أي فعل الادوية وتأثيراتها في أعضاء الجسم . ويتضح ذلك أكثر في قول ابن سينا «أن يراعى استمرار فعله على الدوام أو على الاكثر ، فان لم يكن كذلك فصلور الفعل عنه بالعرض . لان الامور الطبيعية تصدر عن مبادئها إما دائمة أو على الاكثر » (١) .

أما الشرط السابع فان تكون التجربة على بدن الانسان . وذلك لقول ابن سينا «ان مزاج الانسان لا يكون الا للانسان» (٢). ذلك ان الدواء ان جرب على غير بدن الانسان جاز ان يختلف من وجهين . فقد يكون حاراً بالقياس إلى البدن الانساني بارداً بالقياس إلى بدن غيره . ويعطي ابن سينا مثالا بالراوند حار

(١) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٦ .

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٢ .

للإنسان بارد للفرس . فيقول ابن سينا وقد يكون الهواء باردا بالقياس إلى بدن الإنسان حارا بالقياس إلى بدن العقرب ، وحارا بالقياس إلى بدن الإنسان باردا بالقياس إلى بطن الحية . بل قد يكون دواء واحد أيضا حارا بالقياس إلى بدن زيد فوق كونه حارا بالقياس إلى بدن عمرو (١) . بمعنى أنه قد يجوز أن يكون له بالقياس إلى أحد البدنين خاصية ليست له بالقياس إلى البدن الثاني . ولهذا يؤمر المعالجون ان لا يقيموا على دواء واحد في تبديل المزاج اذا لم ينجح (٢) .

تلك هي قواعد التجربة . لاحظت الانسة جواشون (٣) أن باستطاعتنا أن نجد فيها قواعد الاتفاق والاختلاف والتغير النسبي التي وضعها المنطقي جون ستيوارت ميل لتحقيق القروض . فالقاعدة الاولى عند ميل هي السادسة عند ابن سينا ، والثانية عند ميل تقابل الثانية عند ابن سينا ، والثالثة عند ميل تقابل الثالثة عند ابن سينا .

ولمعرفة الادوية بطريق القياس ، فان ابن سينا يذكر طرقا خمسة هي سرعة الاستحالة أو بطؤها ، سرعة الجمود ويطؤه ، الطعوم ، الروائح فالألوان . وفي ذلك يقول ابن سينا واما تعرف قوى الادوية عن طريق القياس ، فالتقوانين فيه بعضها مأخوذ من سرعة استحالتها إلى النار والتسخن ، ومن بطء استحالتها ، ومن سرعة جمودها ، وبعضها مأخوذ من الروائح ، وبعضها من الطعوم ، وقد تؤخذ من الألوان (٤) . ويعود ابن سينا فيضيف إلى ذلك — احيانا — أفعالا وقوى معلومة تكتسب منها دلائل واضحة على قوى مجهولة . إننا نقول للشيء أنه أبرد أو أسخن بالقياس إلى تأثير حرارتنا الغريزية التي فينا فيه .

(١) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٥ — وعدة المحتاجين الرشدي ج ١ ص ٢٧ .

(٢) الأب قناتي : تاريخ الصيدلة والمقايير ص ١٥٩ .

(٣) Mille.A.M. Goichon : La nouveauté de la logique d'Ibn Sina. (٣)

Congrès de Bagdad P.56-Cairo 1956

(٤) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٦ .

وبذلك يرى ابن سينا أن في الأشياء المتساوية في التخلخل والتكاثف من يقبل السخونة أسرع من الآخر فهو أسخن . ومن يقبل البرودة أسرع فهو أبرد . فإذا كان أحدهما أشد تخلخلا ، والآخر أشد تكاثفا . فإن الأشد تخلخلا ينقل أسرع وإن ساوى الآخر في حره وبرده . ويجوز أن تنقيس الأشياء التي من شأنها أن تجمد والتي من شأنها أن تسخن . فما كان أسرع جمودا فهو أبرد ، وما كان أكثر اشتعالا فهو أسخن . ويرى ابن سينا أن الطعوم تفوق الروائح في الدلالة لأنها تصل إلى الحس بملازمة . «فهي أول ما يوصل من جميع أجزاء الهواء قوة» (١) . ومع أن الروائح قد تدل على الطعوم مثل الرائحة الحلوة والحامضة والحريفة والمرّة . فإن الروائح تالية للطعوم في الدلالة وتليها الألوان فهي أقلها دلالة . ولم يغب عن ذهن ابن سينا أن هذه العلامات غير يقينية . إذ بحسب قوله «إن قال إنسان في هذا شيئا فأنما يقوله على وجه التخمين» (٢) . وقد ميز ابن سينا تسعة طعوم بسيطة في التنف . إذ جعله العادم الطعم والحلاوة والمرارة والحرافة والملوحة والحموضة والفوصة والقبض والسمومة ومن الصفات للدوية بخلاف الكيفيات الأربع والروائح والألوان والطعوم توجد اللطافة والكثافة والزوجة . . . ولكل منها أفعال معينة افترض ابن سينا في التدقيق في ملاحظة هذه الأفعال . فيقول «إن للدوية أفعالا كلية وأفعالا جزئية وأفعالا تشبه الكلية» (٣) . ويعطي مثالا للأفعال الكلية مثل التسخين والتبريد والجذب والدفع . وللجزئية مثل المنفعة في السرطان والمنفعة في البواسير . والتي تشبه الكلية مثل الإسهال وادرار البول . فهذه وإن كانت جزئية لأنها أفعال في أعضاء مخصوصة — إلا أن فعلها في أمور يعم نفعها أو ضررها البدن كله . وقد جعل ابن سينا من الأفعال الكلية أوائل وثواني . والأوائل هي الأفعال الأربعة :

(١) م. س. ص. ٢٢٨ .

(٢) ابن سينا : فقهون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٢٨

(٣) م. س. ص. ٢٣١

التبريد والتسخين والترطيب والتيبس او التجفيف . الكوافي مقدرات او مقايسات بالنسبة لهذه الافعال كالا حراق والاجماد لا يخرج عن كونه تسخيناً او تبريداً بالزيادة او النقصان .

ومقالة ابن سينا في تعرف قوى الادوية تدل على ولعه بالتقسيم والتفريع او التجنيس او التنويع . ودليلنا في ذلك ما ذكرناه مسبقاً .

ويبحث ابن سينا (١) في الاحكام التي تعرض للادوية من خارج بسبب الصناعة . وذلك مثل الطبخ والسحق والاحراق والغسل . فمن الادوية ما يتغير كيانها بمثل هذه الاحكام ، ومنها ما يتغير احكامها بممازجتها لادوية اخرى . ويضع ابن سينا اثني عشر جدولاً يسميها الواحاً لتسجيل افعال الادوية وخواصها في أعضاء أو أحوال خاصة . ذكراً لكل دواء الماهية والاختبار والطبع والخواص والافعال .

واذا كان ابن سينا يذكر أن الادوية بعضها معدنية، وبعضها نباتية، وبعضها حيوانية ، فهو يعطي الاهمية للادوية النباتية لأنها تمثل تسعة أعشار العقاقير التي كان يصفها الطبيب لمرضاه . ولذلك نحا ابن سينا في دراسة هذه النباتات منحى خاصاً . فكان «يذكر الماهية وفيها يصف النبات وصفاً دقيقاً مقارنة اياه بنظائره ، مورداً صفاته الاساسية من أصل أو جذر أو زهر أو ثمر أو ورق . ثم يذكر بعد ذلك الاختبار بالطبع والخواص» (٢) . ومثال ذلك قوله «الاوراق يجب أن تجف بعد تمام أخذها من الحجم الذي لها وبقيتها على هيئتها قبل أن يتغير لونها وينكسر فضلاً عن أن تسقط وتتثر » . أما البذور فيجب أن «تلتقط بعد أن يستحكم جرمها وتنفس عنها الفجاجة والمائية» (٣) . اما الاصول فيجب

(١) م. ص. ص. ٢٣٦ .

(٢) عبد الحلیم مستصر : النبات عند ابن سينا ص ١١١ من مقالة في المؤتمر العلمي العربي الأول.

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٣٨ .

أن «تؤخذ كما تريد ان تسقط الاوراق» والقضبان يجب أن تجنّى وقد ادركت ولم تأخذ في الذبول والتشجج . اما الزهر فيجب أن يجنّى بعد التفتيح التام وقبل التذبل والسقوط . والثمار يجب أن تجنّى بعد تمام ادراكها وقبل استعدادها للسقوط .

فقد اعتمد ابن سينا في وصفه للنبات على كونه غضا طريا . فيتكلم عن «طوله وغلظه وورقه وبذره وطعمه ورائحته» (١). وذلك في قوله «يجب أن يؤخذ على غضاضته عند ادراك بذره . وكلما كانت الاصول اقل تشججا والقضبان اقل تذبلا والبنور أسمن وأكثر امتلاء ، والفواكه أشد اكتنازا ورائحته ازكى فهو أقوى في بابه» (٢) .

وبالنسبة للأدوية المستخلصة من الحيوانات ، يرى ابن سينا انه «يجب أن تؤخذ من الحيوانات الشابة في زمان الربيع ، ويختار اصحبها اجساما وأعضاء ، وأن يترع منها ما يترع» (٣) . الربيع يمثل الاعتدال بين الفصول فهو «انسب الفصول للحياة والصحة» (٤) . —

ونعطي مثالا لما يقوله ابن سينا في نبات الهليون (٥) يتبين منه أن ابن سينا — وإن أخذ عن القدماء — قد خالفهم كما في قوله «طبعه معتدل عند جالينوس . قال انه ليس فيه اسخان ولا تبريد الا الصخري» (٦). وبعد أن ينسب ابن سينا

(١) عبد الحليم متكسر : النبات عند ابن سينا ص ١١٧ .

(٢) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٣٩ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٢٣٩ .

(٤) ابن النفيس : موجز القانون ص ٧ .

(٥) ابن البيطار : جامع مفردات الأدوية والأغذية ج ٤ ص ٩٥ . الهليون نبات مشهور بالشام له قضبان تميل الى الصفرة ، تمتد على وجه الأرض ، فيها لبن ، ورقه كورق الثبث ولا شوك له البتة .

(٦) في مفردات ابن البيطار ج ٤ ص ١٩٦ «الصخراوي» بدلا من الصخري .

القول السابق لجالينوس يبدى رأيه مسبقا بالعبارة أقول «لا يبعد عن الحرارة، وكلما أخذ يصلب اشتد حره» (١). وفي أفعاله وخواصه يقول ابن سينا «قوته جالية، تفتح سدود الاحشاء كلها، خصوصا الكبد والكلية، وفيه تحليل خصوصا الصخري...» (٢).

واضح من عبارة ابن سينا اهتمامه بذكر الاجناس المختلفة او المتشابهة من النوع الواحد بدليل قوله «خصوصا الصخري». وهو أيضا دال على ان ابن سينا يهتم بذكر موطن النبات والتربة التي ينمو فيها. فكثيرا ما يذكر البري والبستاني والصخري...

والان نسأل ما حاجتنا إلى الادوية المركبة؟ يجب ابن سينا على ذلك بقوله «انا قد لا نجد في كل علة خصوصا المركبة دواء مقابلا لها من المفردات. ولو وجدناه لما أثروا عليه» (٣). بمعنى أننا لا نؤثر على الدواء المفرد مركبا أن وجدناه كافيا في حصول الغرض. لان المفرد أخف على الطبيعة من المركب ومفرداته أقل عددا. لكننا قد نضطر إلى المركب لامور داعية إلى ذلك عند فقدان دواء واحد يبلغ الغرض المقصود. اذ أن تركيب الادوية ينبغي أن يكون بحسب المرض والوقت والمزاج. وذلك اما لاصلاح كيفية دواء مفرد لحدة طعمه او رائحته او لتقوية قوة اوضاعها. ويعطينا ابن النفيس (٤) الامثلة على ذلك. ففي تقوية القوة كالتبريد يضاف اليه الزنجبيل ليقوي الاسهال ويخرج الخلط الغليظ.

(١) ابن سينا القانون ج ١ الكتاب الثاني ص ٣٥٧.

(٢) م. م. نفس الصفحة. وشرح كلمة الجالي ص ٢٢٨ وهو ما يجود الرطوبة العزجة عن سام الضر كالصل.

(٣) ابن سينا: القانون ج ٣ الكتاب الخامس ص ٣٠٩.

(٤) ابن النفيس: موجز القانون ص ٤١.

وفي مثال الرائحة كالخيار شبر (١) يضاف اليه ماء الورد لئلا تتضرر المعلقة من رائحته . وقد يكون المرض مركبا ولا نجد دواء مفردا يقابل كلا مفردا . وذلك في قول ابن سينا «ربما لم نجد مركبا تقابل به مركبا او نجده الا اننا نحتاج إلى قوة زائدة» (٢) . ومعنى ذلك أننا قد نجد الدواء المفرد الذي يقابل كلا مركبا . ولكن إحدى قوته أضعف أو أقوى فنحتاج إلى أن نخلط به ما يعد لها . أو وجدنا قوتين متكافتين ، ولكن احده مفردات المرض أقوى فيلزم تقوية القوة التي تقابله . ويتطرق ابن سينا لاحتتمالات كثيرة افاض ابن النفيس في تفسيرها ولا نجد داعيا لذكرها . ولكننا نجد ابن سينا يؤكد أن القليل من الأدوية خير من كثيرها في غرض واحد للسبب الذي املقنا ذكره . وفي رأيه ان المجرب خير من غير المجرب في مجال تركيب الادوية . لان المجرب يعلم النسب ومقادير التركيب بعكس غير المجرب الذي يقف علمه عند مفردات التركيب . فيقول ابن سينا بنصه «غير المجرب انما يفيد من اعتبار بساطته فقط ، ولا يدري ما يوجبه مزاجه الكائن عنها . هل هو زائد في معناها او غير زائد . وهو مناقض . والمجرب يكون قد تحقق منه الامران» (٣) . ذلك أن كل دواء مركب له حكم من بساطته وحكم من جملة صورته . والمجرب هو الذي يتحقق من الامرين . ويعطي ابن سينا مثالا لذلك في عبارته «ربما نحتاج إلى دواء يسخن أربعة أجزاء ولم نجد الا ثلاثة او آخر يسخن خمسة أجزاء، فنجمع بينهما راجين أن يحصل من الجملة مسخن أربعة أجزاء» (٤) . ويرى ابن سينا أن في المركبات أدوية

(١) ابن سينا القانون ١ ص ٤٢٥ والجامع لمفردات الأدوية والأغذية لابن البيطار ج ٢ ص ٨١ .

(٢) ابن سينا : القانون ج ٣ الكتاب الخامس ٣٠٩ .

(٣) م.س. ص ٣١١ .

(٤) ابن سينا : القانون ج ٣ ص ٣١٠ .

هي عمود وأصل اذا حذف بطلت القاعدة . وذلك كالحجم الأفاعي في الترياق (١) والصبر في الأيارج فيقرا (٢). فإذا ابطل او ابدل هذا الأصل بطلت فائدة ذلك التركيب او نقصت . ومن الادوية ما يصح أن تسقط أو تبدد أو يزداد فيها أو يتقص منها حسب الحاجة. ويرى ابن سينا عدم الاكثار من التركيب . اذ كلما قلت العناصر التي تدخل في تركيب الدواء كان ذلك أكثر إفادة للصحة وجلبا للشفاء . فهو يقول «اعلم ان كثيرا من التركيب يؤدي إلى مفسد ، وقليل من التركيب يؤدي إلى مزية أثر وفعل» (٣) . اذ الاكثار من العناصر التي تدخل في تركيب الدواء قد تكون له عواقب وخيمة على صحة المريض . ويؤيد الطب الحديث هذه النظرة إلى الدواء . وفي كلام ابن سينا عن الادوية المعدنية نستطيع أن نلمح بجلاء اعتماده في المعالجة على الكيمياء الطبية Chemo-therapy ومثل هذا الاستعمال معروف في الطب العربي منذ القرن التاسع الميلادي . فقد سبق الرازي إلى هذا الاستعمال في كتابه «سر الاسرار» (٤). فابن سينا يذكر أنه قد جرب الطين المخوم (٥) في غضة الكلب الكلب (٦) شربا وطلا . وكذلك نجد الرازي في «الداخل التعليمي» أول كتبه الاثني عشر في الكيمياء . وكذلك في الحاوي

(١) الترياق مشتق من تريون باليونانية وهو اسم لما ينهش من الحيوان كالأفاعي ويقال له بالعربية أيضاً الدرباق . ترياق الأفاعي هو ترياق الفاروق .
مفاتيح العلوم للخوارزمي ص ١٠٣ .

(٢) ايارج فيقرا: معنى ايارج دواء سهل ومعنى فيقرا مر هو دواء فيه الصبر . مفيد العلوم ومبيد الحموم لابن الحشاء .

(٣) ابن سينا : القانون ج ١ - الكتاب الخامس ص ١٣٠ .

(٤) سر الاسرار للرازي فيه معرفة العقاقير النباتية والحيوانية . نسخة مسعود المارديني سنة ٥٨٧ هـ . أما المخطوط الذي حققه المشرق الروسي كاديوف تاريخه ٩١٢ هـ -
نشرة اكااديمية العلوم بطشقند سنة ١٩٥٧ م .

(٥) الطين المخوم : غير محقق اليوم بالمغرب والمشرق . والمشهور اليوم فيه اشكال جهة لونه .

(٦) الكلب الكلب : الكلب الذي يحن فيض حتى صاحبه .

في الطب يتكلم عن استخدامات البورق^(١) في العلاج الطبي . بخلاف استخداماته الكيماوية . وابن سينا يقول عن البورق « إذا تضمد به جذب الدم الى ظاهر البدن فيحسن اللون . لكنه ربما سود كثرة اكله اللون . وهو رديء للمعدة مفسد لها »^(٢) .

وفي الكتاب الخامس الخاص بالاقربازين يعطينا ابن سينا بياناً مفصلاً عن دواء من تركيبه هو نرى فيه بوضوح استخدامه للمعادن في الاغراض العلاجية رغم ما هو معروف عن ابن سينا من رأي في علم الكيمياء الذي يستخدم هذه المعادن . وذلك في كتابه الشفاء . وهذا الدواء يصلح لقرحة المثانة وقرحة مجرى القضيب . ونذكره لتحليله الاوزان والمكاييل . « يؤخذ أسرب محرق ولب بلر البطيخ من كل واحد خمسة دراهم . طباشير درهمين صمغ عربي وبلر الخشخاش وقرن إبل محرق . من كل واحد ثلاثة دراهم ، افيون نصف درهم ، بنج دانقين ، مر درهم . يسحق الجميع سحقاً جيداً »^(٣) . فمن المعادن الطباشير والاسرب وهو الرصاص الاسود . ومن النباتات بلر البطيخ والمر والافيون والخشخاش والصمغ . ومن الحيوان قرن الابل . وهذا المثال يوضح أن النسب الغالبة في تركيب الدواء عناصر نباتية .

يذكر ابن سينا في قانونه أسماء كثيرة للدوية حيث أن الدواء يعرف بآثاره . فآثار التركيب تعرف اما بالمران أو المضاهاة^(٤) . فالدواء الواحد قد يكون

(١) بورق : يضم الباء . هو اصناف كثيرة منه الارمني الذي يأتي من ارمينيا ، والطروني من وادي الطرون . وهو ضريان احمر وابيض ويشبه الملح الهندي .

(٢) ابن سينا : القانون ج ٣ الكتاب الخامس ص ٣١٠ .

وجامع المفردات لابن البيطار ج ١ ص ١٣٦ .

(٣) ابن سينا : القانون ج ٣ الكتاب الخامس ص ٣١٣ - الدائق .. سدس درهم وهو عند الأطباء ثمانية شعيرات والقيراط ٤ شعيرات .

(٤) دائرة المعارف الاسلامية المجلد الأول ص ٥٥٩ والمراد بالمران الخبرة او الممارسة . والمضاهاة هي القياس او المماثلة .

أثره في الجسم حاراً أو بارداً ... ومن أسماء الادوية المنضج والمحلل والمهاضم والملطف والمسخن والجالي والمحرق والأكال . وهذه المصطلحات عديدة تبدأ تعريفاتها جميعاً بهذه العبارة « هذا دواء خاصيته ... » .

ففي تعريف المنضج « هو دواء خاصيته إنضاج الاخلاط بالحرارة اثناء الهضم وله كذلك قوة قابضة تقهر الاخلاط وتمنعها بالقوة من التحلل وفي هذا فسادها » (١) . وعند ابن النفيس « المنضج ما يعدل قوام الخلط ويهيئه للدفع » (٢) .

وقد ذكر ابن سينا بإيجاز الحالات التي تنجم عن فعل الادوية كالتلوين والانفخ والتقرح والبثور والجروح وكذلك الحالات التي تصاب فيها الاعضاء كالرأس والعينين والصدر . وأيضاً الحالات التي تنجم عنها حمى أو تسمم . وباستطاعتنا القول ان ابن سينا في دراسة الادوية مفردها ومركبها قد اعتمد على المشاهدة ولجأ الى التجربة . وكان الوصف والتعريف اولى المراحل التي سلكها في دراسته . وهي في نفس الوقت اولى مراحل المنهج العلمي التجريبي . اذ كانت المشاهدة او الملاحظة أولاً ثم اللجوء الى التجربة . وليس الاعتماد على المشاهدة والتجربة في دراسة الادوية قاصراً على ابن سينا وحده بل اننا نلمح في مفردات ابن البيطار ٦٤٦ هـ تأكيداً في مستهل كتابه اعتماده على المشاهدة والتجربة في قوله عن الاغراض التي توخاها في مصنفه والمنهج الذي سلكه في تأليفه .

ففي الغرض الخامس « التنبيه على كل دواء وقع فيه وهم أو غلط لتقديم أو متأخر لاعتماد أكثرهم على الصحف والنقل واعتمادهم على التجربة

(١) دائرة المعارف الاسلامية ج ١ ص ٥٥٩ .

(٢) ابن سينا القانون ج ١ ص ٢٢٨ وموجز القانون لابن النفيس ص ٢٥ .

والمشاهدة^(١)». ويعود ابن البيطار الى تأكيد هذا المعنى في قوله «فما صح عندي بالمشاهدة والنظر وثبت لدي بالخبر لا المخبر ادخرته كترأ سرياً وعددت نفسي عن الاستعانة بغيري فيه ، سوى الله ، غنياً^(٢) . فابن البيطار لا يأخذ بشهادة الغير . فما صح عنده بالمشاهدة والنظر وثبت لديه بالخبرة اخذ به ، وما كان مخالفاً في القوى والكيفية والمشاهدة الحسية في المنفعة والماهية للصواب والتحقق نبذه ولم يعمل به . وذلك في قوله « وما كان مخالفاً في القوى والكيفية والمشاهدة الحسية في المنفعة والماهية للصواب والتحقيق ، او أن ناقله أو قائله عدلا فيه عن سواء الطريق نبذته ظهرياً وهجرته ملياً^(٣) »

ويبرز ابن البيطار اعتماده على المشاهدة والتجربة فيما اختص بذكره من الادوية المفردة وأسمائها وتحريرها وقواها ومنافعها . وذلك في قوله « واختصت بما تم لي به الاستبداد ، وصح لي القول فيه ، ووضح عندي عليه الاعتماد^(٤) . ويظهر هذا الاعتزاز واضحاً في نصه « لم احب في ذلك قديماً لسبقه ولا محدثاً اعتمد غيري على صدقه^(٥) » .

ويتناقض ما ذكره ابن البيطار عن منهجه مع تلك الملاحظة التي أوردها مايرهوف بعد اطلاعه على « منتخب جامع المفردات » للغافقي المتوفي سنة ٥٦٠ هـ والذي اختصره ابن العبري المتوفي سنة ٦٨٤ هـ . وهي الملاحظة القائلة « ان مؤلف ابن البيطار ليس الا نسخة كاملة لكتاب الغافقي . زيد عليها بعض ملاحظات من المؤلفين الذين خلفوا الغافقي . ومن النادر جداً ان يعبر الانسان على ملاحظة شخصية لابن البيطار نفسه^(٦) . والحام في هذه الملاحظة الفقرة

(١) ابن البيطار : الجامع لمفردات الأدوية والأغذية ج ١ ص ٣ .

(٢) م. من نفس الصفحة .

(٣) ابن البيطار : الجامع لمفردات الأدوية والأغذية ج ١ ص ٣ .

(٤) م. من نفس الصفحة .

(٥) م. من نفس الصفحة .

(٦) مايرهوف وصبيحي : مقنة منتخب جامع المفردات لغافقي - اختصار ابن العبري -

ص ٣ - ٥ طبعة القاهرة ١٩٤٠ م .

الآخيرة التي تنفي الاصلالة والابتكار عن ابن البيطار وتحفظ له بجهد النقل والجمع والتكرار . ونجد فيما قاله ابن البيطار عن اول نبات ذكره في مفرداته ما يجعل ملاحظة مايرهوف عارية عن الصحة . بل وخاطئة تماماً .

هذا النبات هو آ ألسن (١) باليونانية وهو الدواء المعروف بالشام بحشيشة السلحفاة . فبعد أن يذكر ابن البيطار أقوال ديسقوريدس وجالينوس يبدى رأيه مسبقاً بالعبارة « لي » — الذي يعارض فيه ما ذكره الغافقي عنه . فيقول « لي » زعم بعض الاندلسيين أن هذا الدواء وهو المسمى باليونانية آ ألسن هو الدواء المعروف عندهم بالقارة بالقاف وذلك لمنفعته من غضة الكلب الكلب . وليس كما زعم . بل هو الدواء الذي ذكرته وترجمت عنه . والقارة هو الدواء المسمى باليونانية سطاخنوس (٢) . وفيما عدا ذلك يفيض مؤلف ابن البيطار بملاحظات شخصية لا يتسع المجال لذكرها . وقد بات الامر محتاجاً الى دراسة مقارنة لمصنفي الغافقي وابن البيطار لايضاح ما أخذ الأخير وما أضاف .

وإذا كان المنهج العلمي في صورته التقليدية يقتضي أن يتوخى الباحث دراسة الظواهر الجزئية كما هي موجودة بالفعل في عالم الواقع عن طريق ملاحظتها واجراء التجارب عليها ، فقد كان هذا ديلن ابن البيطار الذي قال عنه ابن

(١) كلمة الوسن مترجمة عن الأصل اللاتيني . واللاتيني مأخوذ من الأصل اليوناني المشتق من كلمة Alysmus واحسن ابن البيطار ترجمتها فساها حشيشة السلحفاة وهي بالانجليزية maduori وتتمى السلة النحبية — احياء النذكرة في النباتات الطبية والمفردات الطيارة للذكور ومزي مفتاح — ص ١٧ طبعة القاهرة ١٩٥٣ م .

(٢) ابن البيطار : جامع مفردات الأدوية والأغذية ج ١ ص ٤ وج ٣ ص ١٤ عن النبات المعروف ببلاد الأندلس بالقارة وهو باليونانية سطاغلوس . وقد وجدتها سطاغيس .

ابن ابي اصيبعة - وهو من ابرز تلامذته - « عاين منابته وتحقق ماهيته » . وكذلك قول ابن ابي اصيبعة « لقد شاهدت معه في ظاهر دمشق كثيراً من النبات في مواضعه (١) » . وبذلك يكون ابن البيطار قد اكد دور الملاحظة الحسية في دراسة الظواهر النباتية مع الاهتمام كذلك باجراء التجارب .

هذا وقد وجدت في كتابي المرشد ومحنة الطبيب لابن بكر الرازي اخباراً متفرقة تعطينا رأياً في علم الصيدلة يحسن أن نعرض له .

فهو يرى استقلال علم الصيدلة عن الطب واعتباره وحدة مستقلة . ولذلك يرى ان جهل الطبيب بمعرفة العقاقير لا يحول دون ممارسته للتطب . وذلك في قوله عن امتحان من يطلب الرخصة لزاوله المهنة « اما امتحانه بمعرفة العقاقير فأرى أنها محنة ضعيفة . وذلك أن هذه الصناعة هي بالصيدناني أولى منها بالطبيب المعالج الا أن تقصر معرفته بالكثير الاستعمال منها فيدل على قلة علمه ومزاولته ودرسته ، فأما المطالبة بمعرفة الغريب والنادر منها ، والفرق بين الجيد والردىء منها فليس ذلك خاصاً بصناعته . ويمكن أن يكون طبيباً فاضلاً مقصراً عن كثير من خلال العقاقير » (٢) .

المهم في هذا النص هو استخدام الرازي للفظه دربة بمعنى تجربة . وقد سبقه إلى هذا الاستخدام جابر بن حيان القائل بنصه « من كان دربا ، كان عالماً حقاً ، ومن لم يكن درباً ، لم يكن عالماً » (٣) . ولكن الواقع أن هذه اللفظة عند الرازي كانت لا تعني سوى الخبرة او الممارسة بدليل قوله « وينبغي أن يكون درباً لكتب ابقراط فهماً بها » (٤) . وذلك للالتباس الذي كان

(١) ابن ابي اصيبعة : طبقات الأطباء ج ٢ ص ١٢٣ .

(٢) الرازي : مجلة الطبيب : ص ٤١٢ من مقال الدكتور الليث زكي اسكندر .

(٣) جابر بن حيان : كتاب السبعين ص ٤٦٤ من مختارات كراوس .

(٤) الرازي : مجلة الطبيب ص ٥٥٥ .

يقع كثيراً في استخدام لفظة خبرة بمعنى تجربة . وهو التباس ظل قائماً منذ اعتبر جالينوس experience تعني تجربة . وذلك في كتابه بعنوان on medical experience (١) الذي يرد فيه على اصحاب القياس .

وينصح الرازي بعلم الجوء الى الادوية المركبة الا عند الضرورة وان الأفضل الاختصار على الادوية المفردة . وذلك في قوله « ما قدرت أن تعالج بدواء مفرد فلا تعالج بدواء مركب . وللعالم أيضاً بطبائع الادوية المفردة غنى عنها في أكثر الامر » (٢). ولكنه يعود فيذكر الاسباب التي قد تضطرننا الى تركيب الدواء نكتفي بذكر واحد منها في قوله « إنه ربما احتيج أن يخرج من البدن أخلاطاً مختلفة فيحتاج ان يركب ذلك الدواء من أدوية كل واحد منها يخرج خطأ من الاخلاط » (٣). ويؤكد الرازي أهمية التجربة في تركيب الادوية وذلك في قوله « ويحتاج في تركيب الأدوية وصناعة المراهم إلى دربة وحذق كثير » (٤) .

ويرشدنا الرازي في ذلك إلى مصنفين خصصهما لهذا الغرض وهما : كتابه « قاطاجانس » و « صيدنة الطب » . الأول يشارك كتاب جالينوس في تركيب الادوية في نفس الاسم . وهو نقل حرفي للعنوان اليوناني Kata Genos . اما الثاني فهو الجزء الخامس من كتاب الجامع الحاضر في صناعة الطب وفيه « صفة الأدوية وألوانها وطعومها وروائحها ومعادنها وجيدها ودرئتها ونحو

(١) Galens : On medical experience. Translated by Walzer

الذي اعتبره في التجربة الطبية على أساس أن سياق البحث يوحي بذلك .

(٢) الرازي المرشد فصل ٢٨٣ ص ٢٩٣ .

(٣) م. س. فصل ١٧٧ ص ٦٢ .

(٤) م. س. فصل ١٨٠ ص ٦٣ .

ذلك من علل الصيدلة» (١). وفي موضع من كتاب القصول يلح الرازي على أهمية المشاهدة والتجربة في دراسة علم الصيدلة على أساس أن الصيدلاني مطالب بمعرفة الغريب والنادر من الأدوية . وذلك في قوله « ولا تلتفتن الى الادوية الغريبة والمجهولة ما امكنك ، الا ان يصبح عندك أمر أقوى بالتجربة والمشاهدة » (٢) .

اذن باستطاعتنا القول أن الرازي كان يدرك أهمية المشاهدة والتجربة بالنسبة لعلم الصيدلة . وليس من شك أن المشاهدة والتجربة تمثل أهم مراحل المنهج العلمي التجريبي . ولذلك لا غرابة في أن يصطنع العلماء العرب منهج الملاحظة والتجربة في دراسة الظواهر الجزئية توطئة لوضع قوانين عامة في تفسير هذه الوقائع . وذلك خلافاً لما كان عليه الحال في القياس الصوري الذي يبدأ بمقدمات عامة وينتهي إلى نتائج جزئية .

ومن الاشارات التاريخية أن أول من وضع الاقربازين سابور بن سهل المتوفي سنة ٢٥٥ هـ . وأمين اللولة ابن التلميذ المتوفي سنة ٥٦٠ هـ . ولم نعر على مؤلفاتهما . وكذلك نشير الى أن العرب نظموا مهنة الصيدلة . فجعلوا على الصيدالة نقيباً يسمى رئيس العشائين . وأخضعوا المهنة لنظام الحسبة (٣) حتى يحولوا دون غش الدواء . ولا نخوض في مناقشة هذه الامور التي تضيف في تاريخ العلم أكثر من افادتها في منهجه . ولذلك نكتفي بالإشارة لأن موضوعنا المنهج وليس التاريخ .

(١) ابن ابي اسبيبة : طبقات الأطباء ج ١ ص ٣١٨ - نذكر أن كتاب الصيدلة يوجد بخطوطاً بمكتبة بودليانا باكسفورد تحت رقم ٥٦١ .

(٢) الرازي المرشد فصل ٢٨٤ ص ٩٣ .

(٣) أتت مجلة Melange التي يصدرها معهد للدراسات الشرقية للاباء اللومينكان بالقاهرة على تفصيل القول في هذا النظام - عدد ٣ سنة ١٩٥٦ ص ٣٢٨ - ٣٤٠ .

الفصل السابع

منهج البحث في العلوم الكونية

ان مسائل الكونيات — أي النظر في أصل العالم وهيئته (١) — كانت مبعث حيرة للعقل البشري . فقد اتصل التصور في أصل العالم عند القدماء بفكرة الخلق من مادة أو عدم . وكان ثمة رأيان للقائلين بأصلين (٢) — وهم أهل الثنية — والقائلين بأصل واحد — وهم الواحدية — في مسألتهم قدم العالم وحدثه . تلك المسألتان كان سهلا (٣) أن تنضما الى مباحث علم الفلك الناظر في هيئة العالم . فقد اتصل القول بوجود مادة قديمة متحركة بالقول بقدوم حركة الافلاك . وترتب على ذلك القول بقدوم النوع الانساني ما دامت جميع عوالم الطبيعة قديمة .

وذلك يوقفنا على ما كان من مد وجزر بين العلم والفلسفة عند القدماء .

(١) جاموف (جورج) : نشوء الكون ص ٢٥ من المقدمة — الترجمة العربية لاسماعيل مظهر طيبة القاهرة سنة ١٩٥٢ م .

(٢) النشار — نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام ج ١ ص ٢٦٠ .

(٣) ديور : تاريخ الفلسفة في الاسلام ص ١١٣ من الترجمة العربية — طيبة القاهرة سنة ١٣٧٤ هـ .

والآن يجعل بنا - قبل أن نخفي في بحثنا - أن نحدد موضوعنا حتى لا نذهب فيه كل مذهب . فنقرر ابتداء أنه لن تعنينا كثيراً فرضيات الكون الثابت ، والكون المنتشر - وهي مباحث أصل العالم (١) - بقدر ما تعنينا القوانين العامة المسيطرة على العالم - وهي مباحث هيئة العالم - لكونها غاية المنهج من بحثه في علم نظام الكون وموضوعه « الاجرام السماوية ونواميس حركاتها المرئية والحقيقية ومقاديرها وأبعادها وخصائصها الطبيعية » (٢) .

فهو علم يبحث فيه عن احوال الاجرام العلوية والسفلية ، وقوانين حركاتها المحسوسة مع كل اختلافاتها المرئية ، وكية ابعادها ، ومقادير أجرامها ، وماهية طبائعها . والمراد بلفظ الطبائع ليس التركيب الطبيعي والكيميائي ، وإنما الطبائع المنسوبة الى الكواكب والبروج (٣) مثل البرودة والرطوبة والحرارة واليبوسة . وهي ما أسميناهم الكيفيات الاربع في مواضع أخرى من البحث .

فاذا تساءلنا عن مناهج البحث في هذا العلم عند العرب - وهي موضوع هذا الفصل - فقد نجد الجواب في تلك العبارة التي أوردها نلقينو بنصه « ان العرب وقت نهضتهم العلمية احتاجوا الى ما يهديهم الى طرق البحث المستقصى في المسائل الكونية ، ويوضح لهم كيف تثبت أصولها بالقياس والبراهين » (٤) . ومصداق القول أن مؤلفات اليونان علّمت العرب طريقة البحث ووجوب

(١) جلموف (جورج) نشوء الكون ص ٢٧ من المقدمة .

(٢) نلقينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب في القرون الوسطى ص ٢٠ .

(٣) البروج هي الصور النجومية الاثني عشر سواء كانت في مدار الشمس أو خارجها وقد سميت بروجيا من البرج وهو المضيء المنير - علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ١١٠ ، ص ٣١٢ من طبعة روما سنة ١٩١١ م .

(٤) نلقينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢١٥ .

الاستقلال العقلي . ومن أمثلة ذلك أصول اقليدس افادت في تعلم الطريقة الحقيقية المدققة في وضع البراهين الهندسية . وقد كان المجسطي (١) لبطليموس مثالا لتطبيق تلك البراهين على الحركات السماوية . وقد قال البتاني (٢) ٣١٧ هـ عن بطليموس في كتابه المجسطي « إنه قد تقصى فيه علم الهيئة من وجوه ودل على العلل والاسباب العارضة فيه بالبرهان الهندسي والعدي الذي لا تدفع صحته » (٣) . ولا غرابة فيما قاله البتاني عن المجسطي لبطليموس . فقد كان أول كتاب دون كل فروع علم الهيئة القديم ، ووصل العمل بالنظر في جميع المسائل . فلم يأت بقاعدة الا وبرهن عليها بالطريقتين الهندسي والعدي . ولم يثبت شيئا من حركات الاجرام السماوية الا وبيّن كيف توصل العلماء الى معرفته وقياسه . ولم يجعل جدولا الا وأوضح أصول حسابه . ومع ذلك يستلرك البتاني فيجوز - عند بطليموس - احتمال الخطأ في رصد الحركات السماوية . وذلك في قوله « إنه قد يجوز أن يستلرك عليه في أرصاده على طول الزمان كما استلرك هو على أبرخس وغيره » (٤) . وما ذلك الا لان هذه الصناعة السماوية الجسيمة لا تترك الا بالتقريب . فالتلقيق في أمر هذه الصناعة ليس في مقدور الراصد الا اذا توفرت آلات رصدية دقيقة . ولم يكن ذلك متاحا للقدماء . فجاءت نتائج ارصادهم ممثلة لاجتهادات عقولهم .

(١) حاجي خليفة : كشف الظنون ج ٢ ص ٣٨٠ من طبعة القسطنطينية « المجسطي بكر الميم والجيم وتخفيف الياء كلمة يونانية معناها الترتيب . وذلك ما وجدناه في القانون المسعودي البيروني . ج ١ ص ٢٥ طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٤ اذ تني كلمة مجسطي المجموع المرتب . وعند سارتون في كتابه « العلم القديم والحديثة الحديثة » ص ٩٦ من الترجمة العربية لمجسطي تني المجموع الرياضي .

(٢) البتاني هو محمد بن جابر بن ستان البتاني صاحب الزيج الصائبي المطبوع بروما في ثلاثة أجزاء سنة ١٧٩٩ م .

(٣) نلقينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢١٥ .

(٤) اسماعيل مظهر : التراث اليوناني والفكر العربي ص ٤٥ - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م .

والآن لننظر في الفروض التي افترضها بطليموس لتفسير حركة النجوم والكواكب. ثم لننظر بعد ذلك في تطور هذه الفروض على ايدي كوبرنيكوس ١٥٤٣ م وكبلر ١٦٣٠ م . وذلك ليبان أن تلك الفروض التي تصف نوعاً معيناً من الظواهر هي في نفس الوقت تفسيرات . اذا اعتبرنا التفسير لظاهرة مجهولة انما يكون بأخرى معلومة .

كان بطليموس (١) يتصور الأرض ثابتة في مركز الكون . وأن الشمس والقمر والكواكب تدور حولها . وكان يتصور وجود النجوم الثابتة . ولا يعني ذلك أنها نجوم لا تتحرك . وانما هي بعيدة جداً عن الشمس وتتحرك في الفضاء حول الأرض باعتبارها المركز . وقد كان تصور اليونان القدماء السابقين عليه والمعاصرين له مخالفاً بعض الشيء . فقد نادى فيثاغورس (٢) بأن الأرض ليست ثابتة في مركز الكون . وانما تتحرك حول الشمس . وكان ذلك تأملاً لم يقم على أساس بحث دقيق . وقد نادى أرسطارخوس (٣) ٢٧٠ ق.م بأن الشمس ثابتة بينما الأرض تدور حولها في دائرة . وقد نادى هيبارخوس ١٤٠ ق.م . بأن الأرض ليست في مركز مدار الشمس . وقد انكر بطليموس تصورات فيثاغورس وأرسطارخوس وهيبارخوس تلك التصورات التي سيصبح لها شأن أي شأن في القرن الخامس عشر الميلادي ، عند كوبرنيكوس وكبلر .

أراد بطليموس (٤) أن يصف حركات النجوم والكواكب وصفاً يمكننا من المعرفة الدقيقة لمدارات تلك الافلاك ، والتنبؤ بأوضاعها في أي وقت في المستقبل . كان يتصور مدار اي نجم او كوكب حول الارض مداراً دائرياً .

(١) تالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٥٠ .

(٢) م. س. ص. ٢٥١ .

(٣) ارسطارخوس هو الفلكي اليوناني الموجود نحو سنة ٢٧٠ ق.م .

(٤) تالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٦٧ .

وذلك التصور قديم يرجع إلى ارسطو (١) الذي رأى أن الحركة الدائرية هي الحركة الطبيعية لكل فلك . وذلك لأن الدائرة - في نظره - أكمل الأشكال الهندسية . وظل هذا الاعتقاد سائداً حتى القرن الخامس عشر الميلادي . وقال بطليموس ان الأرض ثابتة في مركز الكون ، وأن الشمس والقمر والنجوم الثابتة تدور حولها في مدارات دائرية ، وأن الأرض مركز لكل تلك الدوائر .

ان الفكرة الهامة التي ميّزت فرض بطليموس هي وصفه لحركات الكواكب حول الأرض . قال انها في دورانها لا ترسم مدارات دائرية ، مركزها الأرض . وانما ترسم دوائر متقاطعة في حركتها Epicycles (٢) . ومعنى الدائرة المتقاطعة هي حركة الكواكب حركة دائرية حول مركزها . هذا المركز يدور مداراً دائرياً مركزه الأرض . وقد أعطى وصفاً هندسياً دقيقاً لكل كوكب وهو يقوم بتلك الدوائر المتقاطعة في حركتها . ومن ثم عرف فرضه بأنه فرض معقد .

وقبل الانتقال إلى فروض كوبرنيكوس وكبلر يحسن أن نناقش الزعم القائل بأن بطليموس والعرب اجمعين زعموا أن « الأرض ساكنة في مركز العالم لا حركة لها انتقالية في الفضاء ولا دورانية في محورها » (٣) .

اننا نجد البيروني في كتابه « تحقيق ما للهند من مقولة » يفترض أن « الأرض متحركة حركة الرمح على محورها » (٤) . وقد قال بحركة الأرض كذلك

(١) م. س. ص. ٢٦٠ .

2 — Hull P.W.H. : History and philosophy of science P.75 London 1965 4th printing.

(٢) تالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٥٠ .

(٤) البيروني - تحقيق ما للهند من مقولة ص ٢٢١ - طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٧ .

الرياضي المشهور الكائن في النصف الثاني من القرن الرابع الهجري - أبو سعيد السجزي - فقد ورد في كتاب « جامع المبادئ والغايات » لأبي علي الحسن المراكشي - من علماء القرن السابع - عند وصف الاضطراب المعروف بالزورقي (١) هذا النص « قال أبو الريحان البيروني ان مستنبط هذا الاضطراب هو أبو سعيد السجزي . وهو مبني على أن الأرض متحركة والفلك بما فيه الا السبع السيارة ثابت » (٢) . ومع ذلك لا يتضح من هذا النص إن كان السجزي اعتقد - حقيقة - حركة الأرض حول محورها أم جعلها فرضاً اصطلاحياً محضاً لعمل ذلك النوع من الاضطراب . والرأي الأخير هو - في نظري - الاغلب على الظن . ومن ذلك يبين أن من علماء الهيئة العرب من خالف بطليموس في تصوره الأرض ساكنة في مركز العالم لا حركة لها .

وما يتصل بهذه المسألة ببيان الحركات السماوية . وقد اعتقد كثير من اليونان - لا سيما بعد انتشار فلسفة ارسطو - ان الكرة السماوية جسم جامد ، وأن النجوم الثابتة موجودة فيه متساوية البعد عن مركز الأرض .

ومن خالف هذا الرأي من العلماء العرب الامام فخر الدين الرازي (٣) ٦٠٦ هـ . فانه كثيراً ما انتقد في تفسيره المشهور بعض اقوال اصحاب علم الهيئة في بيان الحركات السماوية زاعماً أن تلك الأقوال احتمالية ظنية لا برهانية يقينية ، وأن العقل البشري لا سبيل له الى الوصول الى حقيقة تلك الامور .

(١) الزورقي أي على هيئة الزورق أو القارب . وهو عبارة عن نصف كرة معدنية مجوفة مدرجة في جوفها . وضع تحديداً على الأرض . ونصب في وسط تجويفها شخص يوافق طرفه نقطة مركز الكرة - علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٧٠ .

(٢) فليمن (كارلو) : علم الفلك ص ٢٥١ .

(٣) الرازي (فخر الدين) : تفسير سورة البقرة ج ٢ ص ٥٩ ، وج ١ ص ٢٦٠ ، وتفسير سورة الملك ج ٨ ص ١٧٤ - طبعة القاهرة سنة ١٣٠٨ - ١٣١٠ هـ .

فقال « انه لا يوجد شيء يضطروننا الى ظن أن النجوم الثابتة متحركة البعد عن الأرض . بل انه لا يستبعد أن يكون بعضها أقرب الى الأرض من القمر » (١) .

وقد استدلل الرازي في هذا الصدد بعبارة ابن سينا (٢) الواردة في كتابه «الشفاء» والتي قال فيها « انه لم يتبين لي الى الآن أن كرة الثوابت كرة واحدة أو كرات منطبق بعضها على بعض » . فقال الرازي « ان هذا الاحتمال واقع لأن الذي يمكن أن يستدل به على وحدة كرة الثوابت ليس الا أن يقال أن حركاتها متساوية . وإذا كان ذلك كذلك وجب كونها مركوزة في كرة واحدة » (٣) .

فها هنا استدلال مقدمته ضعيفتان — فيما يقول الرازي — لا يصبح أن تنتج النتيجة السالفة الذكر .

فالمقدمة الأولى التي تفترض ان حركات النجوم الثوابت متشابهة — ليست صحيحة لأن هذه الحركات وان كانت في حواسنا متشابهة ، فهي في الحقيقة ليست كذلك . ومن ثمة يسقط القطع بتشابه حركات الكواكب .

أما المقدمة الثانية فتستوجب كون هذه الحركات مركوزة في كرة واحدة . ذلك لكون هذه الحركات تشابهت .

هذه المقدمة ليست صحيحة لأن الأشياء المختلفة لا يستبعد اشتراكها في لازم واحد . والاستدلال باللازم على وجود الملزوم — فيما يقول ابن خلدون (٤) — لا يعطي الحقيقة . ولكن ما هو المراد بدلالة الالتزام هذه ؟

(١) م. س. تفسير سورة البقرة ج ٢ ص ٢٠٩ .

(٢) ابن سينا : الشفاء — الفن الثاني من الطبيعيات ج ١ ص ١٧٥ — طبعة طهران ١٣٠٣ هـ — طبع حبر .

(٣) م. س. نفس الصفحة .

(٤) ابن خلدون : المقدمة — الفصل السادس عشر ص ٤٨٧ و ٤٨٨ .

ان الالتزام (١) هو أن يضطرد ترابط بين شيئين بحيث اذا تأملت في أحدهما تصورت الآخر الا أنها لا تكسب اليقين . اذ الامر فيها منوط بدرجة الارتباط او التلازم الذي يكون بينهما . ولذلك قسم العلماء دلالة الالتزام الى ثلاثة أقسام ترتقي في القوة من الأدنى الى الأعلى .

أولها ما يسمى بالزوم غير اليين . وثانيها ما يسمى بالزوم اليين بالمعنى وثالثها الزوم اليين بالمعنى الأخص . وتفصيل القول في هذه الاقسام الثلاثة يخرجنا عن موضوع بحثنا . ولذلك نكتفي بالإشارة دون التفصيل .

ولنتظر الآن في مطابقة الفرض القائل بأن الأرض كروية الشكل — لحقيقة الأمر . لأننا لو اعتمدنا على ما ندرکه بمجرد حواسنا دون ايمان النظر الدقيق في الظواهر — لكانت الأرض في نظرنا بسيطة مستوية السطح . وكان هذا رأي الاقدمين حتى قال فيثاغورس بكروية الأرض اعتماداً على أنه لا يوجد شكل هندسي اكمل من الكرة لكمال انتظام جميع اجزائها بالنسبة الى المركز . وقال كذلك بأن الاجرام السماوية — والأرض منها — لا تتصور الا في هذا الشكل .

وما دنا بصلد الكلام عن كروية الأرض ، فلا بأس من الإشارة الى حجج أرسطو (٢) في التدليل على كروية الأرض . وله في ذلك ثلاث حجج .

أولها ما يقع في منظر دوران الكرة السماوية من الاختلاف باختلاف عروض البلدان . ولم نجد عند أرسطو بياناً لهذا الأمر كما نجده عند واحد من اعلام الهيئة العرب مثل الجفغيني (٣) في كتابه الموسوم بالمخلص في الهيئة . اذ قال

(١) النشر : مناهج البحث عند مفكري الاسلام ص ١٣٦ .

(٢) بليو (كارلو) : علم الفلك عند العرب ص ٢٦١ .

(٣) الجفغيني هو محمود بن محمد بن عمر توفي سنة ٧٤٥ هـ — طبع كتابه « المخلص في الهيئة »

« مع شرح قاضي زادة المتوفي نحو منتصف القرن التاسع — في مدينة لكنو سنة ١٢٩٠ هـ »
ومدينة دلهي سنة ١٣١٦ هـ .

« ... وكلما كان عرض البلد أكثر ، كان مقدار التفاوت بين الليل والنهار أكثر ... » (١) .

والحجة الارسطية الثانية قائلة بأن جزءاً ما من المادة اذا كان متروكاً لنفسه ينتهياً هيئة الكرة . فحيث أن الأرض ساكنة ساجدة في الفضاء يكون شكلها كروياً .

ونلاحظ أن مقدمة هذه الحجة ليست صحيحة تماماً . فليس ضرورياً ان يتخذ جزء المادة هيئة الكرة لكون الكرة اكمل الاشكال .

والحجة الثالثة مؤداها ان في كسوفات القمر الجزئية لا يرى ظل الارض على سطح القمر الا على شكل مستدير .

وهذه الحجة — على أهميتها — لم ترد الدلالة عليها في أقوال أرسطو . ولذلك نكتفي ببيانها دون تفصيل القول فيها .

هذه الحجج الثلاث لأرسطو ، ولغيره من علماء الهيئة اليونان براهين أخرى لا تدعو الحاجة الى الخوض فيها . والذي نتأذى إليه من جميع هذه الحجج هو أن الأرض كرة كاملة وأنها مدوّرة بالكلية ، أي تامة التكوير بالضبط . فبراهين أرسطو وغيره من العلماء اليونان انما تدل على شدة مشابهة الأرض لشكل الكرة الهندسية .

والآن يقابلنا ذلك الحكم الذي اطلقه المستشرق تانري (٢) Tannery على اليونان . فأخذ عنه نالينو وأطلقه على العلماء العرب في دراسات علم الهيئة . وذلك في قول تانري عن اليونان « لم يكن من عاداتهم تفصيل وصف

(١) الجفني : الملخص في الهيئة ورق ١٤ ظهر — مخطوط تحت رقم ٢٢ هيئة — بدار الكتب المصرية .

(٢) نالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٨٧ .

ما كانوا يتخذونه من الطرق والوسائل للتحرز من الاغلاط وضبط قياساتهم الفلكية على مقتضى العلم الرياضي . اما الاعداد الحاصلة من القياس فلم يكونوا يحسبونها الا كأنها مأخوذات او مقدمات لا مناقشة فيها مقتصرين على امعان نظرهم في البرهان الهندسي على فرض صحة تلك المأخوذات « (١) » .

فكيف يتفق هذا القول وما جاء في الباب الثاني من كتاب « الزيج الحاكمي » لابن يونس (٢) المصري المتوفي سنة ٣٩٩ هـ من ذكر تفصيلات وصف ما قام به علماء الهيئة العرب من قياس قوس من دائرة نصف النهار (٣) في أيام الخليفة العباسي المأمون المتوفي سنة ٢١٨ هـ . وقد شهد نلثينو لهذا العمل بأنه « من أجل آثار العرب في ميدان الفلكيات . اذ يدل على شدة عنايتهم بترقية العلم المحض وعلى مهارتهم العجيبة في الارصاد » (٤) . ولم ترد تفصيلات ذلك العمل في الزيج الحاكمي لابن يونس فحسب . بل وردت كذلك في « وفيات الاعيان » (٥) لابن خلكان المتوفي سنة ٦٨١ هـ عند ترجمة محمد ابن موسى بن شاكر الرياضي الفلكي المتوفي سنة ٢٥٩ هـ . ففي رواية الزيج الحاكمي قال ابن يونس « ان هذا القياس ليس بمطلق . بل يحتاج الى أن يكون القائمون جميعاً في سطح دائرة واحدة من دوائر نصف النهار .

(١) م. ص. نفس الصفحة .

(٢) كلمة زيج من اللغة البهلوية أي الفارسية القديمة تعني السدى الذي ينسج فيه لحمة النسيج . ثم اطلقت الفرس هذا الاسم على الجداول العددية لمشاهدة خطوطها الرئيسية لحبوط السدى . والزيج الحاكمي نسبة الى الحاكم بأمر الله الذي أنشأ مرصداً في المقطم جعل فيه ابن يونس المصري فانقطع الى الرصد وجمع نتائج ارساده في جداول أطلق عليها اسم الحاكم . ومن ثمة جاءت تسمية الزيج باسم الزيج الحاكمي .

(٣) المراد هو قياس درجة من الهاجرة لاستقراء جرم الكرة الأرضية . فملوم أن ارتفاع الشمس وقت انتصاف النهار هو اعظم ارتفاعاتها في اليوم المفروض والبلد المعين .

(٤) نلثينو (كارلو) : علم الفلك ص ٢٨١ .

(٥) ابن خلكان : وفيات الاعيان ج ٤ ص ٢٤٧ - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٩ م .

والسبيل الى ذلك بعد أن نختار للقياس مكاناً معتدلاً ضاحياً — أن نستخرج خط نصف النهار في المكان الذي يبتدئ منه القياس ، ثم نتخذ حبلين دقيقين طول كل منهما خمسون ذراعاً .. » (١) .. الى آخر ما قال .

أليست هذه تفصيلات ما كان يفعله القائسون في كيفية الارصاد وقياس الزمن ؟

ولدينا دليل آخر — فيما قاله البيروني (٢) — في إيجاد مقدار محيط الأرض . اذ جعل في آخر كتابه « في الاضطراب » فصلاً في معرفة مقدار استدارة الأرض . وبعد وصف الطريق الاعتيادي أتى بتفصيلات تشكل طريقة نظرية بسيطة في الحساب . نكتفي بالقول أنه أخرجها من القوة الى الفعل ، وذلك دون الاغراق في ذكر التفصيلات التي أوردها . وفي كتابه « القانون المسعودي » (٣) يروي انه « أراد تحقيق قياس المأمون — وهو المشار اليه بقياس قوس من دائرة نصف النهار — فاختر جبلاً في بلاد الهند مشرقاً على البحر ، وعلى بركة مستوية ، ثم قاس ارتفاع الجبل ... » (٤) .

هذا وقد اعتمد البيروني على التجربة في قياسه . وذلك لقوله بنصه « ... والى التجربة يلتجأ في مثل هذه الاشياء ، وعلى الامتحان فيها يعول » (٥) . وهي عبارة ناطقة بالفهم الدقيق لحدود النظر والعمل ومجالات كل منهما . فليست التجربة تصلح الا في الاحوال المعدة لذلك . فيقول « ... ولم يقع لنا

(١) نالينو (كارلو) : علم الفلك ص ٢٨٣ .

(٢) م. س. ص ٢٨٩ — ص ٤٣ ب من النسخة الخطية المحفوظة بمكتبة برلين عدد ٧٩٤ من الفهرست المطبوع .

(٣) البيروني : القانون المسعودي نسبة الى السلطان مسعود بن محمود الغزنوي .

(٤) نالينو (كارلو) : علم الفلك ص ٢٩٠ .

(٥) نالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٩١ .

بهذا الانحطاط وكميته في المواضع العالية تجربة^(١). فكأنه أدرك صعوبة الاعتماد على التجربة في الاماكن المرتفعة مثل قمم الجبال . وهي التي يكتفي فيها بالملاحظة والملاحظة . ومع ذلك كانت النتيجة ^(٢) التي وصل اليها قريبة من قياسات علماء اليونان . فدل بذلك على ضبط القياس المستقصى الذي أجراه الفلكيون ايام المأمون .

والآن لننظر في فرض كوبرنيكوس بعد أن كانت نظرية بطليموس هي النسق الفلكي السائد بالرغم من الشعور بأنه نسق رياضي غاية في التعقيد .

لقد أخذ كوبرنيكوس باقتراح فيثاغورس ^(٣) أن الأرض ليست ثابتة في مركز الكون وإنما تتحرك حول الشمس . ولذلك جاء فرضه متفقاً مع فرض بطليموس في أمرين بخلاف الثالث الذي أخذه عن الفيثاغوريين . فكوبرنيكوس يحتفظ بالقول بأن الكواكب تتحرك في مدارات دائرية ، وبالقول بأن بعض الكواكب تتحرك في دوائر متقاطعة . لقد لاحظ كوبرنيكوس ان الأرض تدور كل يوم مرة حول محورها بالإضافة الى دورتها مرة كل عام حول الشمس .

اذن لدينا فرضان: فرض بطليموس وفرض كوبرنيكوس . ولكل منهما ما يؤخذ عليه . وإذا كان كوبرنيكوس صحيح خطأ بطليموس في اعتباره الأرض مركز العالم. فإن كبلر هو الآخر صحيح خطأ كوبرنيكوس فيما يتعلق بالمدارات الدائرية للدوائر فاعتبرها مدارات بيضاوية ^(٤) . وذلك في القانون

(١) م. س. ص. ٢٩٠ .

(٢) استنبط البيروني أن مقدار درجة من خط نصف النهار ٥٨ ميلا على التقريب في قياسات علماء المأمون ٥٦ ٢/٣ ميلا .

(٣) اقتراح فيثاغورس هو أن الأرض متحركة ، وأنها تدور حول ما كانوا يسمونه ناراً مركزية . أما القائل بأن الأرض تدور والشمس هي المركز فارستارغوس .

(٤) أفرت (أليزا) : مباحث علم الهيئة ص ٧ - طبعة بيروت سنة ١٨٧٢ م .

الأول من قوانينه الثلاثة التي وصل إليها من ملاحظاته على كوكب المريخ . وهو القانون القائل بأن « مدار الكواكب مدار بيضاوي ، والشمس مركز هذا المدار » (١) . وهذا القانون في استطاعتنا اعتباره فرض كبلر .

فهذه الفروض الثلاثة - التي عرضنا لها - فروض وصفية مثمرة ، تصف نوعاً معيناً من ظواهر العالم الطبيعي وصفاً يؤدي إلى فهمها فهماً دقيقاً أي تفسيرها تفسيراً دقيقاً . وليست تلك الفروض تتضمن تحقيقاً تجريبياً ، وإنما يقوم تحقيقها على مدى اتساق التفسير الرياضي واحكام الانتقال من المقدمات الى النتائج كما هو متضمن في البراهين الهندسية . وليست تلك الفروض - كذلك تنطوي على علاقات عليّة . فهي لذلك مثال على صدق ما قاله جوبلو (٢) من أنه ليس من الضروري أن يكون كل قانون معبراً عن علاقة سببية . وكذلك ليس التفسير العليّ هو التفسير الوحيد . فهناك أيضاً تفسيرات لا عليّة . من نماذجها الفروض الثلاثة السابقة التي هي تفسير لقوانين وصل إليها العالم فعلاً .

هذا عن التفسير . فماذا عن تلك الفروض عند العلماء العرب ؟

ان للبيروني (٣) رأياً في نسبية الفرضيات الفلكية ، وأنها غير نهائية . فقد بينّ في كتابه « مفتاح علم الهيئة » (٤) و« تحقيق ما للهند من مقولة »

(١) ثلثيو (كارلو) : علم الفلك عند العرب ص ٢٠ - والقانون الثاني ينص على أن الخط الواصل بين الشمس وكل سيار يرسم فترات متكافئة في أزمنة متساوية . والثالث منطوقه ان مربع الزمن الذي يقطعه الكوكب لإتمام مداره حول الشمس يتناسب طردياً مع مكعب المسافة بينهما .

(٢) محمود قاسم : المطلق الحديث ونتائج البحث ص ٢١٢ . وقد عرضت لهذا الرأي في الفصل الأول من البحث .

(٣) البيروني : تحقيق ما للهند من مقولة ص ٢٢٤ و ٢٢٢ - طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٣٤٦ هـ .

(٤) م. ص. نفس الصفحة .

امكان تحليل الحركة اليومية بفرضية دوران السماء وسكون الأرض ، وبفرضية سكون السماء ودوران الأرض على محورها . فيقول « ان دوران الأرض لا يدخل أقل خلل في الحساب الفلكي فكل الظواهر الفلكية يمكن تحليلها بكلتا النظريتين . والقضية صعبة الحل . وقد درس أعظم العلماء في القديم واليوم نظرية حركة الأرض درساً عميقاً ، وحاولوا دحضها . وقد ألفنا تحت كتاباً اسميناه مفتاح علم الهيئة يبحث في هذا الموضوع . ونظن أننا سبقنا السابقين في في ميناه إن لم يكن في معناه » (١) . وبعد ذلك يناقش البيروني فكرة دوران الأرض حول محورها ، وكان الرأي السائد حينئذ هو عدم وجود هذه الحركة ، واعتبار ان السماء تدور بما فيها من أجرام مرة كل يوم . وقد أيد البيروني هذا الرأي ، ولكنه خلال مناقشته للبراهين والادلة ، أشار الى وجود عالم عربي - لم يذكر اسمه - يرى أن الأرض هي التي تدور حول محورها ، وسرد وجهة نظر هذا العالم والاستدلالات على صحة رأيه . وذلك في عبارته القائلة بنصه « وأما أنا فقد شاهدت أحد من مال إلى نصرته هذا الرأي من المبرزين في علم الهيئة ، لم يلتزم نزول الثقل الى الأرض على القطر عموداً على وجهها ، بل محرفاً على زوايا مختلفة ... » (٢) .

فمن المعروف أن الأرض لو كانت ساكنة ، وسقط حجر من علو شاهق لاتخذ مساراً رأسياً يمتد إلى مركز الأرض . ولكن اذا كانت الأرض متحركة ، أصبح للحجر سرعتان ، إحداها سرعة المهبوط رأسياً نحو المركز ، والأخرى سرعة افقية مكسبة من حركة الأرض . وتكون النتيجة وصول الحجر منحرفاً نحو المشرق . فيقول البيروني « لأن الرجل رأى للثقل المنفصل عن الأرض

(١) البيروني : تحقيق ما للهند من مقولة ص ٢٣٢ . والنص يتصرف منا .

(٢) البيروني : القانون السعوي ج ١ ص ٥٠ - طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٥ م - الطبعة الأولى .

حركتين : احدهما دورية لما في طبيعة الجزء من ثقل الكل في خواصه ،
والأخرى مستقيمة لانجذابه الى معدنه .. » (١)

ما يهمننا في هذا المجال هو عبارة وردت على لسان البيروني تشير الى معرفة
وجود قوى الجاذبية بين الاجسام قبل أن يكتشفها نيوتن (٢) في القرن السابع
عشر وذلك في قوله « ... منها جذب السماء الأرض من كل النواحي بالسواء .
وذلك يبطل بالجزء ، ومنها المنفصل عنها ، فان ما يلحقه من الجذب من
جهة الأرض أقر » (٣) . ويمضي البيروني قائلا « فلا محالة ان الحلاء الذي
في بطن الأرض يحسك الناس حوالها ... » (٤) .

ويسوق البيروني الادلة على كروية الأرض بظهور أعالي الجبال اولاً للسائر
نحوها ، ثم ظهور باقيها بالتدريج حتى قواعدها . وبالمثل رؤية سارية السفينة
في البداية ، ثم يبدو باقيها شيئاً فشيئاً كلما اقتربت .

وبرهان آخر على كروية الأرض أن « القائم في محل منكشف الافق
ليس فيه شيء يمنع النظر الى جميع الجهات يرى الأرض دائماً على صفة مستو
مستدير الخلود . فمن المعلوم ان الكرة هي الجسم الوحيد الذي يرى على
شكل مستدير من أي جهة نظر اليه » (٥) . ومع ذلك ينبغي أن نذكر أنه

(١) م . س . نفس الصفحة .

(٢) سجل نيوتن سنة ١٦٨٧ م في كتابه « المبادئ الرياضية في الفلسفة الطبيعية » نظريته في
الجاذبية وأبان ان تلك النظرية تفسر المدارات البيضاوية التي قال بها كيبلر . وقد فسرت
النظرية عدداً من الظواهر مثل سقوط الاجسام ودوران الأرض والكواكب حول الشمس
ودوران القمر حول الأرض .

(٣) البيروني : القانون المسعودي ج ١ ص ٤٣ و ٤٤ - الأصل الخامس

(٤) م . س . ص ٤٤ .

(٥) تالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه ص ٢٦٦ .

لا يمكننا قياس استدارة الأفق المرئي حتى يلوح أي دائرة هندسية ام شكل شبه بالدائرة . وقد كان اليونان يرون الأرض تامة الكروية . أما العرب فقد رأوها شكلا شبيهاً بالكروي لا أنها صحيحة التكوين بالضغط . وهذا ما اسماه نيوتن تبسيط الأرض . فأثبت في كتابه الشهير في « مبادئ الحكمة الطبيعية » لوجوب تبسيط الأرض سبين : جذب أجزاء المادة الأرضية بعضها لبعض ، وسرعة دوران الأرض حول محورها. وهذان الأمران وجدناهما عند البيروني . وواضح تماماً انه انفرد بهما ولم يأخذهما عن سبقه من اليونان . فقد كانت طريقته في البحث — كما جاءت في مقدمة القانون المسعودي — « لم أسلك فيه مسلك من تقلمني من أفاضل المجتهدين في حملهم من طالع أعماهم واستعمل زيجاتهم على مطايا التريد إلى قضايا التقليد » (١) .

ومعني شارحاً منهجه « انما فعلت ما هو واجب على كل انسان ان يعمله في صناعته . وقرنت بكل عمل في كل باب من علله ، وذكر ما توليت من عمله ما يبعد به المتأمل عن تقليدي فيه ... » (٢) .

يكفي أن نقرأ هذه الفقرة من مقدمة كتابه لتبين المنهج الذي اتبعه في بحثه . فلم يقتصر على نقل النتائج وتقليد المتعلمين . وهذا مسلك المحاكاة والتقليد ، انما هو يشير الى قرن كل خطوة بالبراهين وتوضيح الارصاد المؤدية اليها حتى لا يحاكيه الآخرون .

ونود أن نشر في هذا الصدد إلى تلك العبارة المنهجية التي وردت في انقاذ البيروني لبراهين بطليموس في إثبات كروية السماء . اذ يقول « ولكن صناعة منهج وقانون لا يستحكم عليه ما هو خارج عنها . ولذلك كان ما

(١) البيروني : القانون المسعودي — المقدمة ص ٤ .

(٢) البيروني : القانون المسعودي : المقدمة ص ٤ .

أورده مما هو خارج عن هذه الصناعة إقناعياً غير ضروري، وما وجدنا إلى الصناعة سلماً ثابتاً على مناهجه ، لم ينحرف عنه إلى ما هو خارج من طريقه ومدارجه « (١) .

فكان البيروني يرى لتلك الصناعة منهجاً وقانوناً لا يتعداها إلى الخارج عنها. فمبادئ هذه الصناعة وإن كانت ضرورية لاستنادها إلى البراهين المساحية فإنها لم تترتب في الكتب المشهورة بحيث تستحكم الثقة بها فيمكن الإشارة إليها والاحالة عليها . ويضرب البيروني المثال على ذلك بالمجسطي لبطليموس في كونه دستور هذه الصناعة. فيفسر كلمة المجسطي بالترتيب . ويقول « ليس يحسن أن نعرض عن ترتيب المبادئ على نظامها الأصلي » (٢) . وقد اتبع البيروني هذا الترتيب في عرض مبادئ علم الهيئة التي تضمنتها المقالة الأولى من المجسطي . فهو يبدأ كتابه القانون المسعودي « بمناقشة هيئة السماء وشكل الأرض ومكانها من الكون وحجمها بالنسبة إليه ، وأنواع حركات الأجرام السماوية » . وذلك ما نجده كذلك في ترتيب أقوال المنون في صورة السماء والأرض . إذ يقول « هذه أقاويلهم في كروية السماء والأرض وما بينهما ، وكون الأرض وسط العالم بمقدار صغير جداً عند المرئي من السماء » (٣) .

ويسجل البيروني ميله للملاحظة والتجريب في عبارتيه القائلتين « ... لم تسكن نفسي إلى غير المشاهدة » (٤) . و « على شدة حرصي أن أتولى الاعتبار ... » (٥) .

(١) البيروني : القانون المسعودي ج ١ ص ٢٧ .

(٢) م . ص ٢٤ .

(٣) البيروني : تحقيق ما للهند من مقولة ج ١ ص ٢٢٤ .

(٤) البيروني : القانون المسعودي ج ١ ص ٣٦٤ = ٣٦٥ .

(٥) م . ص ٢ ج ٢ ص ٥٣٠ .

قد كانت مناسبة القول الأول هي تضارب النتائج الفلكية واختلاف
الأرصاد بين العلماء في موضوع ميل محور الأرض في مسارها حول الشمس .
لم يطمئن البيروني لهذا الاختلاف . فقرر ان يقوم بارصاده الخاصة التي أعادها
أكثر من مرة . وذلك في قوله « ... ثم تم الأمر فيه بغزوة دار مملكة المشرق ،
وزصدت بها أعظم الارتفاعات ، فكان في يوم الاثنين الثامن من صفر سنة
عشر وأربعمائة .. وفي السنة التي تلتوها .. » (١) .

ومناسبة القول الثاني مسألة قياس محيط الأرض . تلك المسألة التي حظيت
باهتمام العلماء منذ القدم وحتى في عصرنا الحاضر . فعندما ترجم العرب
كتب اليونان وغيرهم وجدوا تضارباً في نتائج تلك القياسات ، أرجعوه الى
عدم دقة القياس . ولهذا امر المأمون (٢) جماعة من العلماء بقياس محيط الأرض
فانقسموا الى فرقتين . قامت احدهما بالقياسات في اتجاه الشمال والاخرى
في اتجاه الجنوب - ولن نعرض لذلك تفصيلاً (٣) - وعلى ذلك اختار
البيروني قاعاً صفصفاً في شمال دهستان بأرض جرجان . ولكنه عجز عن
اجتيازه . فلما كان في الهند ، وجد جبلاً يطل على صحراء مستوية الوجه ،
فاستخدم طريقة جديدة في قياس محيط الأرض ، اذ صعد الى قمة الجبل وقاس
زاوية انحناء دائرة الافق . ومن أسفل الجبل ، استطاع قياس ارتفاعه من
رصد ارتفاع قمته ، وبذلك أمكنه حساب قيمة نصف قطر الأرض . وفي
ذلك يقول البيروني « وعلى شدة حرصي أن اتولى الاعتبار ، واختياري له
قاعاً صفصفاً في شمال دهستان التي بأرض جرجان ، ثم عجزني عن المقاوز

(١) م. س. ج. ١ ص. ٣٦٥ .

(٢) نالينو : علم الفلك وتاريخه ص. ٢٨٢ .

(٣) أنى البيروني على ذلك تفصيلاً في كتابه « تحديد نهايات الأماكن لتصحيح مسافات المساكن » .
آمنه البيروني سنة ٤١٦ هـ توجد منه نسخة مخطوطة بمكتبة السلطان الفاتح بإستانبول .

المتعبة والمعين الصادق عليه ، عدلت فيه إلى طريق آخر لما وجدت بأرض الهند جبلا مشرقاً على صحراء مستوية الوجه ، فقست على ذروته ملتقى السماء والارض - أعني دائرة الأفق - ... » (١) .

إن الحكم في قدر ضبط قياس العرب لمحيط الأرض إنما يتعلق بمعرفة طول الميل العربي المستعمل فيه . فقد رآه البيروني مشتملا على أربعة آلاف ذراع . واختلفت آراء الباحثين الحداثيين في مقدار ذلك الجنس من الذراع . ولكن الهام هو اعتبار قياس العرب أول قياس حقيقي أجرى كله مباشرة مع ما اقتضته تلك المساحة من المدة الطويلة والصعوبة والمشقة . ولذلك - كما يقول نلينو - « لا بد لنا من عداد ذلك القياس في أعمال العرب العلمية المجيدة الماثورة » (٢) .

ويعالج البيروني في المقالة السادسة من « القانون المسعودي » مسألة أخرى لا تقل أهمية عن قياس محيط الأرض . وهي المسألة الخاصة بحركة الشمس الظاهرية (٣) حول الأرض . فقد اتضح أن سرعة الشمس في هذه الحركة غير ثابتة . تسرع وتبطئ . كما أن الحجم الظاهري لقرص الشمس يتغير من وقت لآخر . فيقول البيروني « حركة الشمس لا تقطع أبعاد فلك البروج في أزمنة متساوية ، بل أسرع في بعضها وأبطأت في بعض » . (٤) وتنتج السرعة المتوسطة للشمس من قياس طول السنة الذي هو الفترة بين حلول

(١) البيروني : القانون المسعودي ج ٢ ص ٥٣٠ .

(٢) نلينو : علم الفلك وتاريخه ص ٢٨٩ .

(٣) كان الاعتقاد سائداً بأنها حركة حقيقية وليست ظاهرية .

(٤) البيروني : القانون المسعودي ج ٢ ص ٦٢٦ .

الشمس في نقطة من المسار ، وبين عودتها الى نفس النقطة (١) . ولتفادي الخطأ في قياس طول السنة يرصد وقت حلول الشمس في هذه النقطة المعينة مرتين بينهما عدد كبير من السنوات . وذلك يحتاج الى اعتماد العلماء على ارباد السابقين لمقارنتها باربادهم . وفي ذلك يقول البيروني « فان الزمان فيما بين المرصدين مهما طال وامتد توزع الخلل الواقع في العمل عليه . وصغر قدره في اجزائه حتى يجاوز ما يستعمل من اجزاء الحركة الى ما لا يستعمل منها . وعمر الانسان يقصر عن مقدار الحاجة الى ذلك » (٢) .

وكانت للرصد آلات . وهي على أنواع . وتختلف بحسب الغرض منها . ولكثرتها نعرض عن تفصيل القول فيها . ونكتفي بالاحالة على « مفاتيح العلوم (٣) » للخوارزمي حيث نجله ذكرآ للمشهور من تلك الآلات . ولكن الهام بالنسبة لنا في هذا الصدد - هو عبارة البيروني القائلة « ولا بد من وقوع التساهل في أمثال هذا الرصد بسبب صغر الآلات اذا قيست الى عظم ما يقاس به ، وبسبب التغاير التي وقوعها ضروري في الأشياء الطبيعية ، كالامتداد العارض في الحلقات من ثقلها اذا افرد في تعظيمها حتى يستطيل له ويعرض » (٤) .

ومراد البيروني بعبارة أن آلات الرصد - في ذلك الوقت - لم تكن تفني بالغرض المطلوب لجسامة الغرض وصغر تلك الآلات وما يعرض لها من التمدد بالحرارة والانكماش بالبرودة . فتكون الاستطالة في السلك، والانبطاح

(١) ضر القسما ذلك بفرض المسار دائرة لا تقع الأرض في مركزها . فاذا كانت الحركة منتظمة بالنسبة للمركز فانها لا تكون كذلك بالنسبة للأرض .

(٢) البيروني : القانون المسعودي ج ٢ ص ٦٣٧ .

(٣) الخوارزمي : مفاتيح العلوم - المجلد الثانية - الفصل الرابع في آلات المنجمين ص ١٣٤ .

(٤) البيروني : القانون المسعودي ج ٢ ص ٦٣٩ .

في العرض . ولذلك يعود البيروني الى القول « فأتى يسكن القلب إلى أمثال ذلك . على أن من أدام الاعتبار وعانى الارصاد ... » (١) .

ومصدق هذا القول ما ارتآه نلّينو (٢) شرطاً للتقدم في علم الهيئة . وقد جعله أمرين .

أولهما : التبحر في نظرياته مع بذل الجهد في نقدها واعتبار ما يستخرج من علوم أخرى رياضية وطبيعية وكيميائية .

ثانيهما : المثابرة على الارصاد واتقانها . لأن الحركات السماوية لا يحاط بها معرفة مستقصاة حقيقية الا بتماذي العصور والتلقيق في الرصد .

ويرى الصوفي ٣٧٦ هـ انه لا يمكن الرصد الا بمعرفة الصور وتكويك كل صورة بالنظر والعيان . وهذا ما حفزه الى وضع مؤلفه « صور الكواكب الثمانية والاربعين » . فيقول في مقدمته « يشتمل على وصف الصور الثماني والاربعين ، وعلى كوكبة كل صورة منها وعددها ومواقعها من الصور ومواقعها في فلك البروج بأطوالها وعروضها .. » (٣) .

ففي كتاب الصوفي نرى أن العرب في اثبات الصور النجومية سلكوا طريقة خاصة غير طريقة اليونان حتى لا تجد في الأكثر موافقة بين صورهم وصور اليونان . فقد اعتمد الصوفي في اثبات صور الثماني والاربعين — وهي التي ذكرها بطليموس في كتابه المجسطي — على المشاهدة . وذلك في قوله بنصه « وأما اقدارها ومراتبها في العظم والصغر فعلى ما وجدناه بالعيان » (٤) .

(١) م. س. ص. ٦٣٨ .

(٢) نلّينو : علم الفلك وتاريخه ص ٢١٤

(٣) الصوفي (عبد الرحمن) : صور الكواكب — المقدمة ص ١٩ — طبعة حيدر اباد الدكن سنة

١٩٥٤ م — الطبعة الأولى عن نسخة ألوغ بيك كوركان .

(٤) م. س. ص. ٢٥ .

وليس الخير كاليان - فيما يرويه البيروني (١) - لأن اليان هو إدراك عين الناظر عين المنظور اليه في زمان وجوده ، وفي مكان حصوله . وهذا ما جعل الصوفي يقول عن سبقه في هذا الصدد « عولوا على ما وجدوه في الكتب من أطوالها وعروضها فرسموها في الكرة من غير معرفة بصوابها من خطتها (٢) » . وترتب على ذلك مخالفة بعضها في النظم والتأليف لما هو في السماء .

وفطن العرب - قبل ان يفطن المحدثون من الغربيين - الى قصور الحواس عن إدراك بعض الظواهر لفرط صغرها او بعدها او نحو ذلك مما يعوق ملاحظتها على الوجه الأكمل ، فاخترعوا الآلات والأجهزة التي تمد في قدرتها على الادراك . ودليلنا في ذلك أن المراسد العربية كانت مزودة بعشرات الرسوم لاجهزة وآلات من ابتكار العلماء العرب .

وفي ضوء هذا نستطيع أن نقول بارتقاء هذا الفن على ايدي العلماء العرب . فقد استقام الفلك عند كثيرين من هؤلاء العلماء علماً استقرائياً يستند إلى الملاحظة الحسية ويصطنع الارصاد لتعليل حركات الاجرام السماوية وتفسير الظواهر الفلكية . واذا كان ذلك ينسحب على علم صناعة النجوم التجريبية فلا يقدح ذلك في كون الجزء النظري علماً تعليمياً أي مبنياً على الرياضيات .

وقد أدى التقدم في الفلك الرصدي إلى آفاق جديدة بما هو الكون . ولكن هل نستطيع ان نقيم نسقاً تفسر به ذلك التركيب الكوني المفرط التعقيد ؟

لا نظن ذلك لانه اذا أمكن توضيح هذا النسق بكل مفصلاته ، فسوف يصبح لنا نظام كوني كامل يرضى مبادئ العلم الاساسي . اذ هو يختزن وجوه التعقيد الملحوظ في الظواهر الطبيعية ، ويردّها إلى أقل عدد ممكن من الفروض الأولية .

(١) البيروني : تحقيق ما لهند من مقولة - المقدمة ص ١ .
(٢) الصوفي (عبد الرحمن) : صور الكواكب - المقدمة ص ٢ .

النتائج العامة للبحث

ان مشكلة المنهج هي مشكلة العلم في صميمه . ذلك أن شرط قيام العلم أن تكون هنالك طريقة نطوي تحتها شتات الوقائع والمفردات المبعثرة هنا وهناك ، بغية تفسير ما قد يوجد بينها من روابط أو علاقات تنظمها قوانين .

ويمكن أن نفسر تطور العلم عن طريق بيان دور المنهج العلمي في تحصيله . فتقدم البحث العلمي رهين بالمنهج يدور معه وجوداً وعلماً . فما تقدم العلم إلا لأن منهجاً اتبع ، وما تأخر الا لغياب هذا المنهج .

ومن الواضح أن ثمة فروقاً بين المنهج في مجموعه ، والمنهج في تطبيقاته في كل علم على حدة . والبحث في هذه الفروق موضوع المناهج الجزئية التي عليها مدار بحثنا في كل فصول الرسالة عدا الفصل الأول الذي جعلناه لبحث المسائل العامة للمنهج في العلوم . أي لقضايا المنهج في مجموعه .

وفي رأينا أننا في كل مرحلة من مراحل البحث العلمي نبدأ دائماً بشيء له طبيعة النظرية . وذلك كالفرض او الحكم السابق او المشكلة .

هذه الأشياء التي نبدأ بها بحثنا هي التي توجه مشاهدتنا على نحو معين وتساعدنا على انتخاب ما قد تكون له أهمية في نظرنا من بين عدد لا يحصى من الأمور المشاهدة . واذا صح ذلك أمكن أن نطبق منهج الحذف بالمعنى البيكوني الذي فصلنا القول عنه في سياق البحث .

وإذا ما انتهينا عن هذا الطريق إلى وضع القوانين ، أتينا بخطوة أخرى هي خطوة تنظيم هذه القوانين كي تدخل في نطاق أعم . وذلك بأن تصبح مبادئ عامة كلية تستبطن منها قوانين جديدة . فالمبادئ العامة في هذه الحالة لها صفة النظرية .

هذا النسق من الأسلوب العلمي لا نتردد في القول أننا وجدناه لدى العلماء العرب في بحوثهم وكشوفهم العلمية .

وكمثال للتدليل على صحة ما ذهبنا إليه نعيد عرض اقوال الحسن بن الهيثم ٤٣٠ هـ في أوائل كتابه « المناظر » حيث يبدأ بحوثه في الضوء من رأيين متعارضين لأصحاب التعاليم والفلاسفة الطبيعيين . ومن ثمة نلاحظ أن ابن الهيثم يبدأ بكل وضوح من مشكلة معينة لا من مشاهدات خاصة بالضوء وانتشاره . فيقول ابن الهيثم أن واجبه أن « يستأنف النظر في مبادئه ومقدماته » أي في مبادئ ومقدمات الموضوع الذي أهتم به . وطبيعي أن يلي ذلك النظر في التجربة واستقراء المشاهدات المتصلة بموضوع البحث . ولكن هذه التجارب إنما تملئها طبيعة المشكلة التي بدأ بها البحث .

ويقول ابن الهيثم « ونبتدئ في البحث باستقراء الموجودات ، ونصفح أحوال المبصرات ، ونميز خواص الخزيثات ... » .

والذي نخلص إليه من هذه الأقوال المنهجية أنه وجد في العرب من سار في بحوثه على الطريقة العلمية الحديثة وكما أدركها العلماء المحدثون . فقد سلك ابن الهيثم في بحوثه طريقة للنظر في المسائل العلمية يؤخذ فيها بالاستقراء ويعتمد فيها على التجربة ، ويؤدي فيها القياس دوراً في استنباط النتائج التي تفضي إليها النظرية أو القانون .

فهذا المنهاج يبتدئ بمشاهدة الأمور الطبيعية على ما هي عليه في الواقع .

وبلي ذلك جمع الواقع المشاهدة وتبويبها وترتيبها لاكتشاف ما قد يربط بينها من علاقات قد نسميها قانوناً طبيعياً او نظرية علمية .

ولا يقف الأمر عند هذا الحد . فاذا ما تم الوصول الى القانون او النظرية استنبطت بالقياس النتائج المترتبة عليه . وأخيراً يبحث عن صحة تلك النتائج من حيث مطابقتها للواقع .

وعلى ذلك فقوام هذا المنهاج استقراء وقياس . استقراء مبادئه أمور متعينة في الخبرة تميز وتفحص وتستقصى ، ثم يستقرأ حكمها العام . وقياس يتخذ فيه ذلك الحكم المستقرأ مقدمة كبرى تستنبط بعدها نتائج ينظر في مطابقتها للواقع .

ويمثل كل من الاستقراء والقياس مرحلتين في البحث العلمي . فالاستقراء يفيد الجانب الوصفي ، والقياس يفيد الجانب العلمي . ولذلك كان القياس وحده منهج البحث عند اليونان . فقد كانت غاية العلم عندهم البحث عن العلل واكتشافها .

هذا وقد تنبه العلماء العرب الى عقم المنهج اليوناني الذي كان القياس الصوري أداته . فقد كان يبتدىء بمقدمات عامة وينتهي الى نتائج جزئية . ومن ثمة كان منهجاً لاقامة البرهان على حقيقة معلومة لا الكشف عن حقيقة جديدة . فلزم البحث عن أداة مغايرة تمكن من كشف الجديده ولا تقف عند حد ما هو معلوم . وكان الاستقراء هذه الاداة .

والسؤال الآن . هل خلت ابحاث اليونان من منهج استقرائي استخدم في تلك الابحاث ؟

ليس من شك أنه كان لدى اليونان نوع من هذا المنهج . ولكنهم لم يوغلوا فيه شأن العلماء العرب . فقد كان القياس سائداً في ابحاثهم ، وعائفاً لهم عن الولوج في منهج الاستقراء .

ولا ينبغي أن أرسطو كان أول من استخدم كلمة استقراء . ولكن بمعنى مخالف لما أراده العلماء العرب ومن بعدهم علماء عصر النهضة افقده جدواه في البحث العلمي كأداة كشف للجديد .

ومما ينبغي الإشارة اليه أنه حدث التباس في فهم المراد من مناهج البحث . فقد كان مقلوناً أن تطبيقاً لقواعد معينة من شأنه أن يتأدى بالعالم الى كشفه . ولم يكن ذلك صحيحاً لمناخاة هذا الفهم - لطبيعة المناهج - لاصول البحث والكشف العلمي . فالعلماء لا يلقون البنا بنتائج ابحاثهم القاء ، انما هم يبرهنون عليها ويدللون على صحتها . وطرق البرهان والاستدلال تختلف باختلاف العلوم . بل داخل العلم الواحد . والباحث في فلسفة العلوم يجعل هذه المناهج موضوعاً لبحثه . وهذا ما فعلناه فلم يكن رائدنا في بحثنا كيف توصل العالم الى كشفه بقدر ما كان رائدنا كيف برهن وأثبت ودلل على صحة قضاياه ومعتقداته .

هذا يجعل الامر . ويبقى بعد ذلك أن نزيده تفصيلا من واقع العلوم العربية التي عليها مدار البحث . ولنأخذ المثال هذه المرة من علم الكيمياء حيث نرى منهجاً يتلخص في استخراج علة الشيء او سببه ، ثم تلمسه فيما قد يشبهه من الأشياء المجهولة ، حتى اذا استيقن الباحث اشتراك كل من المعلوم والمجهول في علة واحدة ، قاس الثاني على الأول في حكمه المنبثق من تأثير تلك العلة . وتقوم فكرة القياس هذه على مبدئين اثنين هما مبدأ العلية أي أن لكل معلول علة ، ولكل أثر مؤثراً . ومبدأ التناسق والنظام في العالم أي أن المظاهر الجزئية للكون - وان اختلفت اشكالها - ترتبط بعقل كلية من شأنها أن تبث التناسق والانسجام فيما بينها . ومهما أوغلت في التلقيق بطرائق هذه العلل رأيتها تتجمع أخيراً في أقل عدد من العلل والاسباب .

ففي مجال الكيمياء يستخلم جابر بن حيان قياس الغائب على الشاهد في كلامه عن المنهج التجريبي . وقد جعل هذا القياس على ثلاثة أوجه :

أولاًها : دلالة المجانسة أو الانموذج وهي أشبه بالوقائع المختارة في المنهج الاستقرائي عند المحدثين . وقد جعل هذه الدلالة ظنية احتمالية . وجابر في هذا يقرر احتمالية التجربة وظنيتها، وأنها لا تؤدي إلى يقين . وهذا المعنى يتفق مع ما وصل اليه العلم الحديث .

ثانيها : دلالة مجرى العادة وهي قياس واستقراء للنظائر واستشهاد بها على المطلوب . وقد أعلن جابر احتمالية هذا المسلك . وقد سبق بفكرة الاحتمالية هذه امثال هيوم من المحدثين .

ثالثها : دلالة الآثار او شهادة الغير ، وقد اعتبرها شهادة ظنية .

ويصور جابر حلود المنهج التجريبي في أنه من المشاهد لا يجوز الحكم على ما لم يشاهد الا على سبيل الاحتمال .

فاذا تساءلنا عن مصادر هذه الاقوال المنهجية .

كان الجواب . ان المنهج كان قد تكوّن في دوائر المتكلمين والاصوليين قبل أن ينتقل الى العلماء التطبيقيين . فعلى أيدي هؤلاء العلماء انتقل من مرحلة النظر الى التطبيق . والدليل على ذلك ما تجلده عند ابن الهيثم في رسالته في الضوء اذ يقرن لفظ الاعتبار « التجربة » بلفظ السبر والمراد به الابطال . فهذا اللفظ الاخير أخذه ابن الهيثم عن الاصوليين والمتكلمين في اعتبارهم السبر والتقسيم أي الابطال والحصر مسلكاً عقلياً لاكتشاف العلة . فهل يمكن اعتبار السبر — وقد اختلط امره بتفتيح المناط عند الاصوليين — شيئاً بطريقة الحذف عند يكون وطريقة البواقي عند ميل ؟

الصحيح ان ابن الهيثم قد تنبه الى أهمية هذه الطريقة في حلف ما لا يصلح للتعليل مع الابقاء على ما يصلح - قبل يكون وميل .

وفي مجال الطب رأينا كيف كان الرازي وابن سينا يصفان الاعراض ويشخصان العلل ، ثم يأتيان على بيان الروابط والعلاقات بين العلل المتشابهة . وفي ذلك يقومان بعملية تفسير لا تقتصر على مجرد الوصف أو التعريف . وهذا التفسير يقتضي أن تشاهد الأعراض والدلالات ، وأن يتلو المشاهدة وضع فرض يتحقق منه الطيب عن طريق التجربة . وقد أعطينا المثال على ذلك في حالة القرد الذي سقاه الرازي زئبقاً ، وفي حالة العشق التي ذكرناها في معالجات ابن سينا . ففي الحالين اصطنع الرازي وابن سينا منهج الملاحظة والتجربة في دراسة هاتين الظاهرتين .

وفي مجال الصيدلة كانت تعرف قوى الادوية بطريقتين : هما التجربة والقياس . وتقديم التجربة على القياس لأن التجربة تعرفنا ما يصدر عن الدواء سواء كان بالكيفية او بالصورة . وليس كذلك القياس والمراد به الاستدلال على قوى الادوية من مثل الطعم والرائحة واللون وسرعة الانفعال وبطئه . وقد اشترط ابن سينا لاجراء التجربة شروطاً سبعة أمكن أن تتضمن القواعد الثلاثة التي وضعها المنطقي جون ستيوارت ميل في تحقيق الفروض وهي قواعد الاتفاق والاختلاف والتغير النسبي . وكذلك مجموع القواعد التي وضعها ليكون لاجراء التجريب والتي أسماها صيدبان La chasse de pan وتشمل مرحلتين : مرحلة التجريب ومرحلة اللوحات أو تسجيل التجربة . فقواعد المرحلة الأولى هي التي نجدها في الشرائط السبعة للتجربة كما وضعها ابن سينا . فلا تخرج تلك الشرائط عن كونها قواعد سيكون في تنويع التجربة وسحبها على حالات جديدة ونقلتها وقلبها .

وفي مجال العلوم الكونية اتضح أن دلالاتي الالتزام والقياس يلتقيان في ظل منهج الاستقراء الذي استخدمه العلماء العرب في مباحث علم نظام الكون .

فأمكنهم بذلك الاستدلال على القوانين المسيطرة على العالم ، وللتحقق من صحة قياساتهم وارسادهم أجروا تجاربهم . فلم يققوا لذلك عند حد النظريات كما فعل اليونان . ورغم أن العرب أفادوا من اليونان طرق البحث المستقصى في هذا العلم الا أنهم تجاوزوا أساليبهم لتصبح لهم وسائلهم الخاصة في البحث . تلك هي خلاصة سريعة عن المنهج العلمي للبحث عند العلماء العرب أخذناها من واقع أبحاثهم لا من نظريات مجردة مطوية في مكتباتهم . ولنا ليريد أن نتساءل بعد ذلك عن منهج البحث عند الآخرين — عند علماء الغرب في القرون الوسطى — ليكون موضع مقارنة ومضاهاة بصدد بحثنا عن العلم العربي في نفس الفترة الزمنية .

اننا بلا شك — نتيجة لما قمنا به من دراسات — نستطيع أن نؤكد أنه اذا كان العلم العربي قد تميز في تلك الحقبة بالموضوعية ، فان العلم الغربي حيثئذ لم يكن يتسم بأي سمة من سمات الموضوعية . بل لم يكتب له الخروج من ظلمات القرون الوسطى الا بعد أن بدأت حركة النقل من العربية الى اللاتينية . وبعد أن عرف الغربيون أبحاث العلماء العرب وأساليبهم العلمية . فكانت هي الطريق الممهد لقيام عصر النهضة ونشأة المنهج التجريبي في أوروبا الحديثة .

والآن عسى أن يجد الباحثون في هذا البحث ما يردون به على تلك الدعوة التي تبنتها مجلة المقتطف منذ عام ١٩٢٦ م في سلسلة من المقالات عن اسلوب الفكر العلمي العربي زعمت أنه اسلوب غيبي لا يمت الى العلم بصلة وقد اتينا في البحث على تقيض ذلك . وكذلك على دعوى القائلين ان العلم اليوناني قائم على منطق لا يقبل الجدل . فرأيناه يقبله . ومثل ذلك من يقولون ان الطريقة العلمية الحديثة وليدة عصر النهضة . وقد اتضح أنها مطبقة في الأبحاث العلمية العربية بدرجة كافية .

شنت المراجع

أ- المراجع العربية :

: فهرست المخطوطات المصورة
بجامعة الدول العربية - طبعة القاهرة
سنة ١٩٥٩ م .

١ - ابراهيم سيوح

: عيون الاتباء في طبقات الاطباء -
طبعة اوجست مولر في مجلدين -
مطبعة مصطفى وهبي - القاهرة
سنة ١٢٩٩هـ - ١٨٨٢م . وليست
طبعة امرء القيس ابن الطحان الا
هذه الطبعة . ورجعنا في البحث
كذلك الى طبعة بيروت في
مجلد واحد سنة ١٩٦٥ م . وقد
أخذت عن نسخة القاهرة دون
ذكر لذلك .

٢ - ابن ابي اصيبه

: الكامل في التاريخ - الجزء السادس

٣ - ابن الاثير

طبعة المطبعة المنيرية - القاهرة سنة
١٣٥١ هـ .

: جامع مفردات الادوية والاعذية
أربعة أجزاء في ثلاثة مجلدات -
طبعة القاهرة سنة ١٢٩١ هـ -
١٨٧٤ م وقد ترجمه الى الفرنسية
الدكتور لوكلير

Traité des simples par ibn al-
Beittar, en 3 tomes Paris 1883

وفي القرن السابع للهجرة لخصه
احد سلاطين اليمن ، عمر بن
يوسف ابن رسول الذي حكم
اليمن من سنة ٦٩٤ هـ الى سنة
٦٩٦ هـ تحت عنوان « المعتمد في
الأدوية المفردة » صححه وفهرسه
مصطفى السقا - طبعة القاهرة سنة
١٣٧٠ هـ - الطبعة الثانية .

: طبقات الاطباء والحكماء - الله
سنة ٣٣٧ هـ - تحقيق فؤاد السيد -
طبعة المعهد العلمي الفرنسي للآثار
الشرقية بالقاهرة سنة ١٩٦٥ م .

: مفيد العلوم ومبيد المموم في شرح

٤ - ابن البيطار

٥ - ابن جليل

٦ - ابن الحشاء

المصطلحات الواردة في الكتاب
المنصوري لابي بكر الرازي -
نشره وصححه عن بعض نسخ
المخطوط كولان Colin
ورينو Renaud - طبعة رباط
الفتح سنة ١٩٤١ م .

٧ - ابن خلدون (عبد الرحمن) : المقدمة - المكتبة التجارية - طبعة
القاهرة سنة ١٩٤٨ م .

٨ - ابن سينا : تسع رسائل في الحكمة والطبيعات -
طبعة القاهرة سنة ١٣٢٦ هـ - ١٩٠٨ م
وقد افدنا في بحثنا من الرسالة الأولى
في الطبيعات من عيون الحكمة ،
والرسالة الرابعة في الحدود ، والرسالة
الخامسة في أقسام العلوم العقلية .

٩ - ابن سينا : الشفاء - فن الطبيعات - طبعة
طهران سنة ١٣٠٣ هـ .

١٠ - ابن سينا : القانون في الطب - ثلاثة مجلدات -
طبعة روما سنة ١٥٩٣ م وبهامشه
النجاة مختصر الشفاء - وطبعة بولاق
سنة ١٨٧٧ م .

١١ - ابن القف : الاصول في شرح الفصول البقرائية -
طبعة الاسكندرية سنة ١٩٠٢ م .

- ١٢ - ابن نباته : شرح العمون في شرح رسالة ابن زيدون - طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ
- ١٣ - ابن النخيس : موجز القانون لابن سينا - طبعة لكتو الهند سنة ١٣٢٣ هـ في أربعة فنون .
- ١٤ - ابن النديم : الفهرست - المطبعة الرحمانية - القاهرة سنة ١٩٤٨ م
- ١٥ - ابن الهيثم (الحسن) : مقالة في الضوء ترجمها الى الالمانية المريوهانس بارمان سنة ١٨٨٢ م وإلى العربية نقلها عبد الحميد حمدي مرسي - طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م.
- ١٦ - احمد زكي : موسوعات العلوم العربية - طبعة القاهرة سنة ١٣٠٨ هـ - ١٨٨٩ م .
- ١٧ - احمد علي الشحات : البيروني - طبعة القاهرة سنة ١٣٨٧ هـ ١٩٦٨ م . المقدمة للدكتور عبدالحليم متصر .
- ١٨ - اخوان الصفا : الرسائل - اربعة مجلدات - تحقيق غير الدين الزركلي المطبعة العربية - القاهرة سنة ١٩٢٨ م .
- ١٩ - ارسطو : دروس الطبيعة - ترجمه الى الفرنسية بارتلمي سانتهلير ونقله الى العربية احمد لطفي السيد لجنة التأليف

والترجمة والنشر - القاهرة سنة
١٩٣٥ م.

: الفكر العربي والراث اليوناني -
مطبوعات مجلة المصور - القاهرة
سنة ١٩٢٨ م.

٢٠ - اسماعيل مظهر

: مبادئ علم الهيئة - طبعة بيروت
سنة ١٨٧٥ م.

٢١ - افرت (اليزا)

: إرشاد القاصد الى أسنى المقاصد -
مطبعة السعادة - القاهرة سنة ١٩٠٧ م

٢٢ - الأكفاني

: محاضرات الموسم الثقافي - طبعة
دمشق سنة ١٩٦١ م.

٢٣ - بلر الدين قاسم

: المختل للدراسة الطب التجريبي -
الترجمة العربية للدكتور يوسف مراد
وأخريين . المطبعة الاميرية ببولاق -
القاهرة سنة ١٩٤٤ م.

٢٤ - برنارد (كلود)

: عقم المذهب التاريخي - ترجمة
الدكتور عبد الحميد صبرة - طبعة
الاسكتلرية سنة ١٩٥٩ م

٢٥ - بوير (كارل)

: ابن النفيس - ضمن سلسلة اعلام
العرب - العدد ٥٧ - طبعة القاهرة
سنة ١٩٦٦ م.

٢٦ - بول غليونجي (دكتور)

- ٢٧- بول موي : المنطق وفلسفة العلوم - جزآن في مجلدين - الترجمة العربية للدكتور فؤاد زكريا ومراجعة الدكتور محمود قاسم - طبعة القاهرة سنة ١٩٦١ م.
- ٢٨- البيروني : رسالة في فهرست كتب الرازي - نشرها المستشرق الالماني يوليوس روسكا في العدد الخامس من مجلة ايزيس سنة ١٩٢٤ م - ص ٢٦-٥٠ وعنه أخذها تلميذه بول كراس فأعاد نشرها بباريس سنة ١٩٣٥ وبالقاهرة سنة ١٩٣٦ م - مطبعة دار القلم .
- ٢٩- البيروني : القانون المسعودي - ثلاثة اجزاء في ثلاثة مجلدات طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٦ م - الطبعة الأولى .
- ٣٠- البيروني : تحقيق ما للهند من مقولة - جزآن في مجلدين طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٩٥٧ م.
- ٣١- البيروني : الصبيلة في الطب - مخطوط تحت رقم ٣٠١٤ ل بدار الكتب المصرية .
- ٣٢- البيهقي : تاريخ حكماء الاسلام - طبعة

دمشق سنة ١٩٤٦ م وطبع قبل ذلك
في لاهور بالهند سنة ١٩٣٢ م .
بعنوان تنمية صوان الحكمة

: كشاف اصطلاحات الفنون —
المجلد الأول — تحقيق الدكتور
لطفي عبد البديع . سلسلة تراثنا —
طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣ م .

٣٣ — التهانوي

: البيروني — طبعة القاهرة سنة ١٣٨٦ هـ
١٩٦٧ م

٣٤ — التونسي (ابو الفتح)

: مختارات من رسائله — تحقيق
المستشرق بول كراوس — طبعة
القاهرة سنة ١٣٥٤ هـ وتشتمل على
الكتب الآتية :

٣٥ — جابر بن حيان

١ — اخراج ما في القوة الى الفعل .

٢ — الحدود ٣ — الماجد

٤ — الجزء الأول من كتاب

على رأي بليناس .

٥ — الجزء الثاني من كتاب الاحجار

على رأي بليناس

٦ — نخبة من الجزء الرابع من كتاب

الاحجار على رأي بليناس .

٧- نخب من كتاب الخواص
الكبير - المقالة الاولى والثانية
والخامسة والخامسة عشرة والسابعة
والسابعة عشرة والخامسة والعشرون
٨- ابتداء الجزء الاول من كتاب
السر المكنون

- ٨- نخب من كتاب التجميع
١٠- نخب من كتاب التصريف
١١- كتاب ميدان العقل
١٢- نخب من كتاب الميزان الصغير
١٣- نخب من كتاب السبعين .
١٤- نخب من كتاب الخمسين .
١٥- نخب من كتاب البحث .
١٦- نخب من كتاب الراهب .
١٧- نخب من كتاب القديم .
١٨- نخب من كتاب الاشتمال .

: مصنفات علم الكيمياء - تحقيق
المستشرق الانجليزي هولبارد -
طبعة باريس سنة ١٩٢٨ م وهي
الجزء الأول من المجلد الأول .
وتشتمل على :

١- كتاب البيان. ٢- كتاب الحجر

٣٦- جابر بن حيان

٣- كتاب النور ٤- كتاب الايضاح
٥- كتاب أسطقس الاس

٣٧- جابر بن حيان : كتاب البحث - مخطوط تحت رقم
٢٨٦١ و بدار الكتب المصرية

٣٨- جاموف (جورج) : نشوء الكون - الترجمة العربية
لاسماعيل مظهر طبعة القاهرة سنة
١٩٥٢ م.

٣٩- الجفمييني (محمود بن عمر) : الملخص في الهيئة - مخطوط تحت
رقم ٢٢ هيئة بدار الكتب المصرية .

٤٠- حاجي خليفة : كشف الظنون عن أسامي الكتب
والفنون - جزآن في مجلدين -
مطبعة وكالة المعارف التركية
بإستامبول سنة ١٣٦٠ هـ - ١٩٤١ م.

٤١- حسن صديق خان : أبعاد العلوم - طبعة لكتو الهند سنة
١٢٩٦ هـ ويشتمل على ثلاثة كتب
في مجلد واحد وهي :

- ١- الوشي المرقوم .
- ٢- السحاب المرقوم في بيان أنواع
الفنون واقسام العلوم .
- ٣- الرحيق المختوم من تراجم أئمة
العلوم .

الاول في تاريخ أحوال العالم ،
والثاني في جمع أسامي الكتب التي
صنفها بنو آدم ، والثالث في ذكر
أنواع العلوم وتراجم المصنفين فيها .

: مفاتيح العلوم - المطبعة المنيرية -
القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ - الطبعة
الأولى

٤٢- الخوارزمي

: مطبعة لجنة الترجمة والتأليف والنشر
القاهرة سنة ١٩٣٢ م .

٤٣- دائرة المعارف الاسلامية

محمد بن أبي بكر زكريا الرازي - طبعة
الموصل سنة ١٣٧٦ هـ .

٤٤- داود الجليبي (دكتور)

: تاريخ الطب العراقي - طبعة بغداد
سنة ١٩٦٧ م .

٤٥- الدعلوجي (عبد الحميد)

: تاريخ الفلسفة في الاسلام - ترجمة
الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريذة
- طبعة القاهرة سنة ١٣٧٤ هـ .

٤٦- ديور

: الحشائش في خمس مقالات -
مخطوط تحت رقم ١٠٢٩ طب بدار
الكتب . وهي نسخة منقولة بالتصوير
عن نسخة ابا صوفيا .

٤٧- ديسقوريدس

- ٤٨ - الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق محمد بدر الدين الغساني - طبعة القاهرة سنة ١٣٢٥ هـ.
- ٤٩ - الرازي (ابو بكر) : الحاوي في الطب - خمسة عشر مجلداً مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بجبل اباد الدكن بالهند سنة ١٩٥٥ م - الطبعة الأولى .
- ٥٠ - الرازي (ابو بكر) : المرشد أو الفصول - تحقيق الدكتور البير زكي اسكنر - مجلة معهد المخطوطات بجامعة الدول العربية - المجلد السابع - الجزء الأول عدد مايو سنة ١٩٦١ م.
- ٥١ - الرازي (ابو بكر) : حنة الطبيب - تحقيق الدكتور البير زكي اسكنر منشور بمجلة المشرق - عدد ٥٤ - طبعة بيروت سنة ١٩٦٠
- ٥٢ - الرازي (ابو بكر) : خواص الاشياء - مخطوط تحت رقم ٢٦٤ طب تيمور - المكتبة التيمورية بدار الكتب المصرية .
- ٥٣ - الرازي (ابو بكر) : رسالة إلى احد تلاميذه - ضمن مجموعة خطية تحت رقم ١١٩ طب تيمور .

- ٥٤- الرازي (ابو بكر)
رسالة في الجذري والحصبة - تقع في
١٤٤ فصلا طبعة المدرسة الكلية
السورية الانجليزية - بيروت سنة
١٨٧٢ م.
- ٥٥- الرازي (ابو بكر)
الاسرار وسر الاسرار - طبعة
طهران سنة ١٣٤٣ هـ.
- ٥٦- الرازي (ابو بكر)
مجموعة رسائل فلسفية تحقيق بول
كراوس - مطبوعات كلية الآداب
جامعة القاهرة - المؤلف رقم ٣٢
لسنة ١٩٣٩ م.
- ٥٧- الرازي (فخر الدين)
مفاتيح الغيب المشتهر بالتفسير الكبير
وبهامشه تفسير العلامة أبو السعود -
طبعة المطبعة الحسينية - القاهرة سنة
١٣٠١ هـ.
- ٥٨- راسل (برتراند)
النظرة العلمية ، تعريب عثمان نويه
- الانجلو المصرية - القاهرة سنة
١٩٥٦ م.
- ٥٩- الرشيدى
عملة المحتاج في علمي الادوية
والعلاج - اربعة اجزاء - طبعة
القاهرة سنة ١٢٨٢ هـ - ١٨٦٥ م.
- ٦٠- رمزي مفتاح
احياء الذكر في النباتات الطبية
والمفردات القارية طبعة القاهرة
سنة ١٩٥٣ م.

- ٦١- الزركلي^٥ (خير الدين) : الاعلام - ثلاثة اجزاء في ثلاثة مجلدات - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م
- ٦٢ - زكي نجيب محمود (دكتور) : جابر بن حيان - سلسلة اعلام العرب العدد الثالث - مكتبة مصر - القاهرة سنة ١٩٦١ م.
- ٦٣ - زكي نجيب محمود (دكتور) : المنطق الوضعي - الجزء الثاني في فلسفة العلوم - الانجلو المصرية - القاهرة سنة ١٩٥٦ م - الطبعة الثانية .
- ٦٤ - سارتون (جورج) : العلم القديم والمدنية الحديثة - الترجمة العربية للدكتور عبد الحميد صبرة - النهضة العربية - القاهرة سنة ١٩٦٠ م.
- ٦٥ - سامي حمارنه (دكتور) : فهرست مخطوطات المكتبة الظاهرية بدمشق - طبعة دمشق سنة ١٩٦٧ م.
- ٦٦ - سامي حمارنه (دكتور) : تاريخ الطب والصيدلة عند العرب - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٧ م.
- ٦٧ - سانتلانا : المذاهب الفلسفية وهي مجموعة محاضرات القاها بالجامعة المصرية من سنة ١٩١٠ - ١٩١١ م - مجلدان مصوران بالتصوير الشمسي ---

مخطوط تحت رقم ٢٩٩٠ بمكتبة
جامعة الاسكندرية .

٦٨ - سيدو : تاريخ العرب العام - ترجمة عادل
زعيتر - طبعة القاهرة سنة ١٣٦٧هـ

٦٩ - صابر جبرة (دكتور) : تاريخ العقاقير والعلاج - مجموعة
محاضرات القاها بكلية الصيدلة -
جامعة القاهرة .

٧٠ - الصوفي (عبد الرحمن) : صور الكواكب الثماني والاربعين -
طبعة حيدر آباد الدكن سنة ١٩٥٤م
الطبعة الاولى .

٧١ - طاش كبرى زادة : مفتاح السعادة ومصباح السيادة -
المجلد الاول - تحقيق كامل بكري
وعبد الوهاب أبو النور - دار
الكتب الحديثة - القاهرة سنة ١٩٦٨م

٧٢ - عبد الحليم متصر (دكتور) : النبات عند ابن سينا - بحث القاه
في المؤتمر العلمي العربي الاول
بجامعة الدول العربية - طبعة
الاسكندرية سنة ١٩٥٣م .

٧٣ - عبد الحميد سماحة : جابر بن حيان واثره في الكيمياء -
بحث القاه في المؤتمر العلمي العربي
الاول بجامعة الدول العربية - طبعة
الاسكندرية سنة ١٩٥٣م .

٧٤ - عبد الحميد صبرة (دكتور) : تطور نظريات الضوء منذ ابن الهيثم
حتى الوقت الحاضر - بحث القاه في الدورة
الرابعة للاتحاد العلمي المصري -
طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .

٧٥ - عبد الرحمن بدوي (دكتور) : مناهج البحث العلمي - مكتبة
النهضة المصرية - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣ م

٧٦ - العطار (ابو المنى) : مناهج الدكان و دستور الاعيان في
اعمار وتركيب الادوية النافعة
لللابدان - طبعة القاهرة سنة ١٣٠٥ هـ

٧٧ - عزه مريدن (دكتور) : ابن سينا في قانونه - ضمن بحوث
مهرجان ابن سينا في بغداد - طبعة
القاهرة سنة ١٩٥٢ م .

٧٨ - الغافقي (ابو جعفر) : منتخب جامع المفردات - مختصر
ابن العربي نشره مايهوف وجورج
صبحي - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٠ م

٧٩ - الفارابي : إحصاء العلوم - تحقيق الدكتور
عثمان امين - دار الفكر العربي -
القاهرة سنة ١٩٤٩ م - الطبعة
الثانية .

٨٠ - الفارابي : التنبيه على سبيل السعادة - ضمن
مجموعة رسائل طبعة حيدر اباد
الدكن سنة ١٣٤٦ هـ .

- ٨١ - الفارسي (كمال الدين) : تنقيح المناظر للنوي الابصار
والبصائر - جزءان في مجلدين -
طبعة حيدر اباد الدكن سنة ١٣٤٧هـ
- ٨٢ - القفطي (جمال الدين) : تاريخ الحكماء وهو مختصر الزوزني
المسمى المستخبات الملتقطات من
كتاب اخبار العلماء باخبار الحكماء
للقفطي - طبعة لينج سنة ١٣٢١هـ.
- ٨٣ - قنواني (الاب) : تاريخ الصيدلة والعقاقير في المهد
القديم والمصر الوسيط - طبعة
القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- ٨٤ - الكازروني (سديد الدين) : شرح موجز القانون لابن النفيس
المتوفي سنة ٦٨٧هـ - مخطوط تحت
رقم ٣٥٥ طب تيمور .
- ٨٥ - الكندي : الرسائل - تحقيق الدكتور محمد
عبد الهادي أبو ريطة - لجنة التأليف
والترجمة والنشر القاهرة سنة
١٩٥٣ م .
- ٨٦ - مايرهوف (ماكس) : من الاسكتلرية إلى بغداد - مقال
ضمن كتاب التراث اليوناني في
الحضارة الاسلامية لعبد الرحمن
بدوي - مكتبة النهضة - طبعة
القاهرة سنة ١٩٤٠ م .

٨٧ - المجريطي (ابو مسلمه) : غاية الحكيم - مخطوط في ١٠٨

ورقات تحت رقم ١٢ طبعة بدار
الكتب المصرية - ونسخة أخرى بأسم
المنخل التعليمي تحت رقم ٧٣١
علوم طبيعية بال مكتبة التيمورية .
واغلب الظن ان هذا الكتاب هو
الاصل الذي بنى عليه الملك القونسو
ترجمته المشهورة بعنوان Picatrix

٨٨ - : رتبة الحكيم - مخطوط تحت رقم ١٠٠

كيمياء دار الكتب المصرية .

٨٩ - المجموعي (علي بن عباس) : كامل الصناعة او الكتاب الملكي -

جزءان في مجلدين طبعة القاهرة
سنة ١٢٩٤ هـ .

٩٠ - محمد كامل حسين (دكتور) : طب الرازي - بحث منشور بمجلة

معهد المخطوطات بجامعة الدول
العربية - المجلد السابع - الجزء
الاول عدد مايو سنة ١٩٦١ م .

٩١ - : متنوعات - الجزء الثاني - طبعة

القاهرة بدون تاريخ الطبعة الثانية .

٩٢ - محمد كامل حسين (دكتور) : الفلسفة والعلم في كتاب القانون -

مقال بمجلة رسالة العلم - العدد
الثالث - سبتمبر ١٩٥٢ م .

٩٣ - محمد يحيى الهاشمي (دكتور) : الامام الصادق ملهم الكيمياء -
طبعة حلب سنة ١٩٥٩ م .

٩٤ - محمود قاسم (دكتور) : المنطق الحديث ومناهج البحث -
الانجلو المصرية - القاهرة سنة
١٩٦٦ م الطبعة الرابعة .

٩٥ - المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر -
طبعة باريس في ٩ اجزاء بدون
تاريخ . وطبعة القاهرة في أربعة أجزاء
سنة ١٩٥٨ م .

٩٦ - ميللي (الدو) : العلم عند العرب واثره في تطور
العلم العالمي الترجمة العربية لمحمد
يوسف موسى وآخرين دار القلم -
القاهرة سنة ١٩٦٢ م .

٩٧ - النشار (دكتور) : مناهج البحث عند مفكري الاسلام
طبعة الاسكندرية سنة ١٩٦٥ م -
الطبعة الثانية .

٩٨ - : نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام -
الجزء الاول - طبعة الاسكندرية
سنة ١٩٦٧ م - الطبعة الرابعة .

٩٩ - نظيف (مصطفى) : الحسن بن الهيثم - بحوثه وكشوفه
البصرية - جزآن في مجلدين -
طبعة القاهرة سنة ١٩٤٢ م .

- ١٠٠ - : العلوم التعليمية والطبية عند العرب -
بحث ألقاه في المؤتمر العلمي العربي
الاول بالجامعة الدول العربية - طبعة
الاسكندرية سنة ١٩٥٣ م .
- ١٠١ - : علم الطبيعة - نشؤه ورقبه وتقدمه
١٠٢ - الحديث - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧ م
- ١٠٣ - نظيف (مصطفى) : كمال الدين الفارسي وبحوثه في علم
الضوء مقال منشور في العدد الاول
من مجلة الجمعية المصرية لتاريخ
العلوم - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٩ م .
- ١٠٤ - نالينو (كارلو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب
في القرون الوسطى - طبعة روما سنة
١٩١١ م وهو مجموعة محاضرات
القاها بالجامعة المصرية سنتي ١٩١٠ ،
١٩١١ م .
- ١٠٥ - النويري (شهاب الدين) : نهاية الارب في فنون الادب -
الاجزاء ١١ ، ١٢ تصحيح احمد
زين - مطبعة لجنة التأليف والترجمة
والنشر - طبعة القاهرة بدون تاريخ
- ١٠٦ - النظامي العروضي : جهار مقاله (المقالات الأربع) في
الكتابة والشعر والنجوم والطب -
الترجمة العربية لعبد الوهاب عزام
ويحيى الخشاب - طبعة القاهرة
سنة ١٩٤٩ م .

١٠ - الهروي : بحر الجواهر - مخطوط تحت رقم ٤٤٥ طب تيمور .

١٠٨ - يعقوبي (ابن واضح) : تاريخ يعقوبي - ثلاثة أجزاء في ثلاثة مجلدات طبعة النجف سنة ١٣٥٨ هـ .

وهناك مصادر أخرى وردت في الهوامش ولا تدعو الحاجة لذكرها في التبت .

ب - المراجع الأخرى :

1. Bacon (Francis) : Novum Organum New York 1900 Colonial Press.
2. Bernard (Claude) : Introduction à l'étude de la médecine expérimentale librairie Hachette. Paris 1938.
3. Brown (Edward) : Arabian medicine Cambridge 1921.

توجد له ترجمتان عربيتان أحدهما لأبي الفتح التونسي - القاهرة ١٩٦٠ والثانية للدكتور داود سليمان علي - طبعة بغداد سنة ١٩٦٤

4. Campel (Donald) : Arabian medicine and its influence on middle ages 2 Vols. London 1926.
5. Kraus (Paul) : Gabir Ibn Hayyan Tome II. Cairo 1942.

مطبوعات المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية .

6. Crombic A.C. : The origines of the experimental science. Oxford 1952.

7. Duval (Simon) : Philosophie des sciences. 2 Tomes.
Paris 1955.
8. Farrington (Benjamin) : Greek science London 1944. 1st. printing.
9. Galens : on medical experience translated by
Walzer Toronto 1944.
10. Garrison : Introduction to the history of medicine
London 1929.
11. Goichon A.M. : La nouveauté de la logique d'Ibn Sina.
Congrès Bagdad Cairo 1952.
12. Holmyard : Makers of chemistry Oxford 1946.
13. « : Chemistry. London 1957.
14. Hull L.W.H. : History & philosophy of science 4th
printing London 1965.
15. Jevons : Principles of science. London 1879.
16. Lalande (André) : Les theories de l'induction et de l'ex-
perimentation librairie Boivin Paris
1929.
17. « : Lectures sur la philosophie de sciences
9ème edition — Librairie Hachette
Paris 1942.
18. Le Clerc (Lucien) : Histoire de la medecine arabe. 2 tomes.
Paris 1976 published in faces by B.
Franklin N.Y. 1960.
19. Meyerhof (Max) : Thirty three clinical observations by
Rhazes — Isis review vol. 23. N. 66
September 1935.

20. Mill (U.s.) : A system of logic. Longmans London 1925.
21. Newton (Issac) : Mathematical principles of natural philosophy.
Notte's translation (of 1729) revised and supplied with an historical appendix by Flvoian Cajori. 3rd printing Barkely California 1947.
22. O'Leary (de lacy) : Arabic thought and its place in history London 1922.
23. Oppenheim (Paul)
Hampel G. Culr : Studies in the logic of explanation — reprint in my library.
24. Popper (Carl) : Logic of scientific discovery 2nd printing — London 1959.
25. Richardson : Classification: theoretical and practical — London 1930.
26. Rosenthal (Franz) : The technique and approcah of Muslim Scholarship — Roma 1911.
27. Sabra (A.A.) : Theories of light from Descartes to Newton — Old bourne — London 1967.
28. Sarton (George) : Introduction to the history of science— 3 vols. Baltimore 1927.
29. Sayers W.C.B. : Manual of classification — 3rd printing — London 1959.
30. Singer (Charles) : Studies in the history and method of science - Oxford 1926.

فهرس

الصفحة

٩	تقديم
١٥	تنويه
١٧	شكر وتقدير
١٩	المقدمة
	الفصل الأول
٢٩	المسائل العامة للمنهج في العلوم
	الفصل الثاني
٥٥	تصنيف العلوم عند العرب
	الفصل الثالث
٨٥	منهج البحث في علم الطبيعة
	الفصل الرابع
١١٧	منهج البحث في علم الكيمياء
	الفصل الخامس
١٤٣	منهج البحث في علم الطب
	الفصل السادس
٢٢١	منهج البحث في علم الصيدلية
	الفصل السابع
٢٤٩	منهج البحث في العلوم الكونية
٢٧١	النتائج العامة للبحث
٢٧٩	ثبت المراجع

LA METHODE
DE LA
RECHERCHE SCIENTIFIQUE
CHEZ LES ARABES

Dr. JALAL MOUSSA

Bibliothèque Alexandritina



0509714

DAR